

CONTENTS

- The Relationships among Social Support, Emotional Labor and Job Performance of the Hospitality Front-line Employees
..... *Shu-Chen Wu, Tsui-Wei Chou, Chen-Hsin Hsieh, Chun-Yi Liu*..... 1
- The First-Time Father's Paternal Experience during the Child's First Year of Life—Case Studies for Six Fathers with College Education
..... *Wann-Yi Mau, Nei-Yuh Huang*..... 31
- Young Children's Color Preference and Temperament
..... *Yuan-Yi Lee, Jyh-Tsorng Jong*..... 54
- The Analysis of Mothers' Mental State Talk in Parent-Child Reading
..... *Min-Yi Lin, Shu-Chen Chien*..... 78

目錄

- 餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現之研究
..... 吳淑禎、周璿薇、謝辰昕、劉俊億 1
- 初任父親第一年父職經驗歷程之研究—以六位大專教育程度父親為例
..... 毛萬儀、黃迺毓 31
- 幼兒色彩偏好與氣質之研究
..... 李苑宜、鍾志從 54
- 親子共讀中幼兒母親的心智言談分析
..... 林敏宜、簡淑真 78

人類發展與家庭學報

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系 印行

中華民國臺北市

中華民國九十九年七月

餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現之研究

吳淑禎 周璿薇 謝辰昕 劉俊億

摘要

本研究旨在探討餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現之關係。研究方法以問卷調查法進行資料蒐集，計有效問卷共329份。研究結果發現，受測者大都能知覺到社會支持，且有正向的情緒勞務與工作表現。t考驗與Tukey事後檢定，發現不同背景變項的受試者在社會支持、情緒勞務與工作表具有顯著差異。逐步迴歸分析結果發現，社會支持與情緒勞務對工作表現具有顯著預測力，其預測值達33.2%。因果模式分析顯示，社會支持知覺與正向情緒勞務表現有助工作表現提升。其次，社會支持與工作表現以及情緒勞務與工作表現具正向關係，情緒勞務並具有中介角色，調節社會支持對工作表現的影響。研究並提出相關建議，以作為觀光飯店留住優秀餐飲外場人員及未來研究之參考。

關鍵詞：餐飲外場從業人員、社會支持、情緒勞務、工作表現、觀光飯店

壹、緒論

餐飲業乃屬服務性產業，為一種以顧客為導向的產業，其特性不同於其他產業，強調的是人與人之間的互動關係。餐飲外場從業人員，乃第一線服務人員，代表企業的首要形象。由於其工作特性需要與顧客面對面接觸，因此他們的任何表情、態度及情緒，很容易就讓顧客可以直接感受到，直接影響顧客對服務的滿意程度以及忠誠度。Barlow and Maul(2000)指出，當顧客接受企業組織的產品和服務時，所得到的感覺會影響顧客再度光臨或一去不回頭的念頭。顧客會因為好的感覺而持續有消費的行為，也會因為服務人員的失誤或不當表現，失去顧客的信賴，損失的不只是一位顧客，還包括企業的形象。因此，第一線員工的情緒表現關係著企業整體性的形象以及營運的績效。

*本篇論文通訊作者：吳淑禎，通訊方式：jean@ntnu.edu.tw。

美國政府調查各職業之沮喪指數排名，結果發現與人接觸頻繁的工作最容易出現沮喪，其中餐飲食物相關工作人員(10.3%)排名第二，僅次於個人照顧工作者(10.8%)，排名第三則是社區和社會工作(9.6%)(王嘉琦，2007)，顯見餐飲外場從業人員因為服務各種不同的顧客，需要因應多元的顧客的需求，而容易造成服務人員情緒起伏，甚至出現沮喪的現象。尤其，餐飲外場的從業人員因為工作時間長，且有用餐尖峰時段的壓力，時日累積不免成為情緒的壓力。

許多企業為了能讓顧客滿意，強調並訓練員工往往必須勞心費力地偽裝自己的情緒，展現出特定的表情，就彷彿在舞台上做「自我表演」(self presentation)般，以博取顧客的好印象(吳宗祐、鄭伯璦，2006)。Hochschild(1983)指出，當服務人員所預期的情緒表達與實際被要求的情緒表現出現差距時，即會產生情緒失調，甚至個人無法接受組織的要求且拒絕表達出組織所要求的情緒時，會出現情緒偏差。當情緒失調或偏差嚴重時，個人的情緒不僅影響其工作效能，同時也影響個人的身心健康、人際關係、工作效率及工作表現(黃素菲，1997)。甚至嚴重時會出現離職潮，這對企業是最大的損失。因此，對於未來社會而言，所看重的將不再是人們能否有效處理數理邏輯工作的能力，而是其能否有效處理人的能力(Gardner,1983)。

組織支持是社會支持的一種，社會支持包括來自工作、家庭與朋友的支持；而組織支持則以個人所在工作組織為主。當組織提供的支持未能符合員工期望，就社會交換的心理機制來看，員工會少做些工作或其他可以彌補對組織的失望的表現作為一種補償，以達心中認定的平衡；許多研究也都證實組織支持與情緒勞務有顯著相關，然而當工作組織無法提供支持，但又要面對組織的情緒勞務要求時，社會支持即組織以外的家庭或朋友的支持，相對顯得重要，同時也是提供良好情緒勞務的重要影響因素(王靜琳、黃瓊玉、呂桂雲、何美瑤，2007；余秀芹、胡瑞桃、葉集孝，2008；吳淑禎，2006；蔡孟箐，2005；許譯丰，2006)。社會支持是透過社會網絡而提供支持行為，經由社會支持獲得情緒抒解及得到各種資源，以緩解壓力對身心健康造成之影響(Munroe & Steiner, 1986；Terry, Nielsen & Perchard, 1993)。讓個人在社會體系感受到關心、尊重與協助，且獲得認同及歸屬感，同時增進個人控制與掌握外在環境的感受，亦增加個人因應能力(Thoits, 1985)。換言之，每個個體皆須仰賴社會人際的支持，作為肯定自己本身以及在工作上的價值，重拾自信心，使得在工作上有著更好的表現。反觀，餐飲外場從業人員，若無法妥善的管理好自己的情緒，將會影響到工作上面的表現以及企業的形象。因此更需要人際關係和家庭的意見、支持以及鼓勵等，成為在工作之餘另一種調整情緒的管道。透過互動的關係，從同事、朋友及家人之中，獲得肯定、認同或是實質上的需求幫助，使得受到社會支持的人，能感受到重視與關心，滿足個人的基本需求，進而達到組織的表現要求。

過去許多研究著重社會支持對生活滿意度及生活壓力的影響(連雅棻、黃惠滿、蘇貞瑛，2008；黃寶園、林世華，2007)，或以情緒勞務對工作壓力或工作倦怠的

影響(劉雅惠、劉偉文, 2009; 顏國樑、李昱憲, 2008)以及從工作複雜度檢視工作表現與情緒勞務的關係(李新民、陳密桃, 2007; 程炳林, 2000), 對於如何從正向觀點, 提供社會支持調節情緒勞務或提升工作表現以及三者之間的關係模式, 則值得再做深度探討。因此, 本研究期能以餐飲外場從業人員為對象, 探討其情緒勞務、工作表現與社會支持三者的關係, 提供餐飲業重視外場從業人員的情緒之管理與支持。據以上所述, 提供本研究目的如下:

- 一、瞭解餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現現況。
- 二、比較不同背景變項的餐飲外場從業人員其社會支持、情緒勞務與工作表現之差異。
- 三、瞭解餐飲外場從業人員之社會支持、情緒勞務對其工作表現之預測作用。
- 四、瞭解餐飲外場從業人員之社會支持、情緒勞務與工作表現間之關係。

貳、文獻探討

一、社會支持

社會支持乃為個體從某一成員、團體或環境中, 正式或非正式的取得情緒、知覺及物質等支持, 此支持乃使個體在克服挫折與壓力時有所依靠(Caplan, 1974)。Cobb(1976)進而發展Caplan定義, 主張社會支持是使個體獲得一項訊息, 感覺到歸屬於某一團體內, 並被受關愛。而Norbeck, Lindsey and Carrieri(1981)表示社會支持是一多面向的組成, 為個人主觀感受到支持的作用, 當個體透過人際關係的交流, 感受到親友及有意義的他人, 對自己的愛與關心及對自己的行為及價值觀給予肯定和認同, 並提供象徵性或實質性的幫助。個人能夠從其人際網絡或社會支援中獲得協助(Colvin, Cullen & Thomas, 2002)。而站在提供者的角度而言, 社會支持是提供者為增進接受者的資源, 這些資源包括行動協助、回饋、訊息、諮詢、親密言行, 其支持不僅是減低壓力, 亦包含了付出支持的結果(Shumaker & Brownell, 1984)。

社會支持的來源甚廣, 如配偶或家人、朋友或同學、老師或長輩等。然而藉由此支持來源減緩對壓力事件的過度反應, 使個人能以較具彈性的方式處理生活事件, 並保持較佳的身心適應狀態(Swindle, 1983; 葉在庭, 2001)。當個人對社會支持感到滿足時, 心理亦產生具體之歸屬與安全感(Thoits, 1985), 反之, 則易使人陷入險境, 甚至引起危機。而社會支持對情緒之慰藉與緩衝亦有正向的作用(邱秀霞, 2003)。

就社會支持相關理論而言, Antonovsky(1974)提出緩衝理論, 表示社會支持作用乃為保護人們在生活壓力中之緩衝器(buffers), 其緩衝效果主要在提供認知引導及因應壓力所需之訊息及資源, 且保護人們在壓力中得以有緩衝的力量。而

Swindle(1983)研究顯示，個體若擁有較多之社會支持，相對在生活中之身心影響因素則會較少，因此社會支持被認為具有緩衝之效果。Cohen and Wills(1985)認為個人擁有正向的社會關係可幫助個人負面的心理狀態(如焦慮和沮喪等)，而經由社會關係網絡，不但可提供個人情緒支持及肯定自我價值，更可協助個人面對生活中之變動。

依社會支持之測量分法，最早乃以Cobb(1976)提出之情緒、自尊及社會網絡支持三類，表示外界藉著提供訊息，使個體感到被關愛、受尊重與有價值。Barrera, Slander and Ramsay(1981)測量類別則分為情緒、訊息、實質支持與社會整合四大類。Cohen and Wills(1985)則將其分為工具性、情緒性與訊息性支持。而Cutrona and Russell(1990)為情緒支持、社會網絡支持、自尊支持、實質的協助與訊息支持。而在社會支持的分法上，各學者皆有不同觀點，但常被提及且被視為涵蓋面較廣的為House於1981年提出的情緒性支持、評價性支持、訊息性支持以及工具性支持，而國內學者多半乃參考Cobb(1976)及House(1981)之分類，依其研究對象與方向，進而衍伸出不同之分類，如工具性支持、情緒性支持與訊息性支持等(王朝茂，1990；呂寶靜，2000；高嘉慧，2006)進行後續探究。

二、情緒勞務

情緒勞務或稱情緒勞動(emotional labor)，最早乃為 Hochschild(1979)提出，初期以「情緒工作」(emotional work)為名，解釋為「個人試圖去改變情緒或感覺程度或品質所採取的行動」。直到1983年，於「情緒管理的探索」(The managed heart)一書中提及「情緒勞務」(emotional labor)一詞，並將情緒概念帶入商業界，且界定為「個人致力於情感的管理，以便在公眾面前，創造一個大家可以看到的臉部表情或身體動作」，同時認為情緒勞務可以被出售來換取工資，因此具有交換價值。Hochschild(1983)針對美國達美航空公司(Delta Air Lines)空服員之情緒表現發現，空服員在工作中往往須遵守情緒要求規範，極力的表現出正向的情緒，甚至偽裝正向情緒，使顧客快樂；而國內對情緒勞務的重視也日漸普及，但大多乃延伸Hochschild之情緒勞務觀點，強調組織的規範力量以及某些特定情緒的表達或避免，如林尚平(2000)定義為「員工依公司規定或訓練與督導，在顧客面前表達特定的情緒狀態，並視為商品或服務項目之營利工具」。

情緒勞務在產業環境中，由個人私領域進入公開領域，受到組織的規範，使情緒勞務更具其特殊性。Hochschild(1983)即主張情緒勞務具有三項特徵，(一)情緒勞務藉由面對面或聲音對聲音的方式與大眾接觸；(二)情緒勞務要求員工在顧客面前展現特定的情緒狀態；(三)情緒勞務允許雇主對員工情緒活動藉由訓練或監督機制做某種程度控制。換言之，員工在工作時，不僅要能引發特定情緒(evocation)即呈現應該出現但存在的情緒，同時也要克制特定的情緒(suppression)即抑制不該出現卻已存在的情緒(吳宗祐、鄭伯堦，2006)。因此，情緒勞務之工作者，須滿足組

織所要求之行爲，包括聲音、適宜之動作行爲，也必須將本身的情緒管理妥當，力求在服務傳遞過程中，表現出組織所期望的態度及行爲。

有關情緒勞務的實證研究，有以工作爲主體和以員工爲主體兩種類型的研究，前者著重任何員工工作顧客互動時，所運用情緒勞務的次數、持續時間、種類與強度，而後者則著重影響情緒勞務表現的情緒管理歷程(Chu & Murrmann, 2006)。近年的研究，主要受Hochschild(1983)的影響，大多以員工爲主體所進行的情緒勞務研究。他主要認爲工作職場就是舞台，員工是演員，顧客是觀眾，其互動則來自組織所要求的情緒規則，達到相互的瞭解。Ladebo(2009)表示情緒耗竭是員工幸福感的指標，也是倦怠的指標。當員工知覺到嚴重的情緒耗竭時，會降低對組織的承諾程度，出現退化的認知思考，而且有較差的工作表現(林木泉、張桂彬、梁淑娟、張嘉齡、彭渝珍，2008；Cropanzano, Rupp, & Byrne, 2003)。情緒勞務的負荷知覺因人而異，同時也與工作環境特性有關。雖然情緒勞務可能導致個人失去與自己真實感受接觸的機會，導致倦怠或帶來負向影響，然而當員工獲得組織所提供的適當支持或其他社會支持時，卻可紓緩情緒耗竭，而使得情緒勞務改善，並增進工作滿意程度以及工作表現(Arbuckle, 2008)。然而當情緒耗竭未獲得適當的社會支持或組織支持時，個人對組織的情感聯結相對降低，而且增加流動率(Cropanzano, Rupp, Byrne, 2003; Golden, 2006)。Curtis and Upchurch(2008)從情緒勞務的觀點出發，探討572位餐飲業員工對其工作環境是否快樂有趣的影響因素，結果發現社會連結理論的依附與參與有助員工情緒勞務的表現，而且影響內部顧客即員工的相互支持以及正向服務企業文化的建立。

在情緒勞務的測量方面，Hochschild(1979/1983)以表達、壓抑進行測量；Grandey(2000)從深層演出與淺層演出二個向度進行測量；Glomb和Tews(2004)針對內部情緒狀態、外部行爲表達對測量對象進行測量；Chu與Murrmann(2006)從情緒不一致與情緒努力進行測量。而Brotheridge and Lee(2002)提出之情緒勞務構面爲頻率、密度、多樣性與持續性。在眾多分類上，則以Hochschild(1979/1983)與Grandey(2000)之分類廣受國內學者使用，如林尚平(2000)、吳淑蓉、王秀紅(2005)和劉雅惠、劉偉文(2009)等。

Sutton and Rafaeli(1988)主張情緒勞務乃取決於三種個人的情緒行爲或是規則，(一)個人所經歷的真實情感，即深層行爲；(二)外部情緒勞務規則，即組織要求的情緒；(三)內部情緒規則，即如何將情緒規則內化。Hochschild(1983)表示情緒勞務可能會導致「情緒協調」、「情緒失調」、「情緒偏差」等結果，其中以情緒失調者所負擔的情緒勞務甚大，涉及內在情感與情緒規則兩者衝突，亦造成個人身、心上的負面結果。當情緒協調時，並不會產生情緒勞務負擔，而情緒偏差者的行爲乃依照本身內心之真實感受，所以並未負擔任何的情緒勞務(Adelmann, 1989)。然而，長期的情緒失調或過重的情緒勞務負擔所造成的「情緒耗竭」(emotion exhaustion)也被視爲另一種情緒勞務的結果，當員工在與顧客交流時，所負擔過多

的情緒需求亦會引發一種能量耗盡的狀態，進而導致職業倦怠與退縮行為次數增加，降低其生產力(Arbuckle, 2008; Golden, 2006; Ladebo, 2009; Saxton, Phillips & Blakeney, 1991)。Johnson and Spector(2007)調查176位來自顧客服務部門的員工其自主性與情緒智力對情緒勞務的調節效果，結果發現員工的自主性對情緒耗竭與個人表現具調節效果，同時顯示女性較男性，更常經歷情緒耗竭。

三、工作表現

工作表現或稱工作績效(job performance)，係指員工在工作上之表現，為個人工作貢獻之價值、工作之品質或數量；員工工作績效之好壞可由其工作之質與量，及努力達成目標程度加以評斷(Porter & Lawler, 1965)。且其表現乃影響組織營運之成果，可作為管理決策之基礎，亦員工勞務報酬制度之核心，更為晉升或調整職位之依據(孫本初, 2001)。Brouther(2002)則認為工作表現是個人對其職務之工作目標達成程度，反映出員工之工作任務實現的程度。其具有行為性、事件性、可評價性及多面性等特質，為員工在一標準時間內於組織中不連續行為事件的總值，被用以驅動預設變數發展及有效的動力(Borman & Motowidlo, 1997)。

Campbell(1990)主張工作表現是在工作中所從事的所有行為，而此行為必須對於組織目標有所貢獻，並將工作表現區分為效率、生產力及效用三種，效率可用來評估員工工作表現的結果；生產力通常用來計算達到一定程度的效率成本；效用則代表效率及生產力的價值。桑穎穎、徐月霜、張韻勤(2003)則表示工作表現是一種從事體力或腦力活動時，將自己做事的能力及優缺點顯露出來；是處理事務上的一種顯現與反映，且僅攸關於組織目標和個人的熟練度可被測量之活動或行為，才可稱為工作表現。由此得知，工作表現乃為個人於職務上，可否達成工作目標之衡量方式，且無論以何種觀點進行定義，其最終目標乃以提高及達到組織整體之經營績效表現。

依工作表現之測量方法有不同的觀點，Katz and Kahn(1966)依角色行為理論，將工作表現區分為角色內行為(in-role behavior)與角色外行為(extra-role behavior)。Borman and Motowidlo(1993)亦將工作表現區分為任務表現(task performance)與情境表現(contextual performance)。而Bergmann, Scarpello and Hills(1998)則將工作表現分為行為結果(behavioral outcome)與工作範圍(job dimensions)。然工作表現分類甚廣，其分類因研究者觀點互異而有不同。

就工作表現評估目的而言，Kollog(1967)將其目的分為二大類，分別為「控制目的」，包括升遷、調職、辭退、調薪；以及「規劃目的」，則為滿足員工的自我成長需求，提供其機會以自我實現、將個人需求及目標連接到組織的需求及目標。若以組織觀點而言，工作表現用以評量成員、部門之表現與績效是否與組織設定之目標一致；而依個人角度來看，其目的則是做為員工工作表現回饋系統及獎懲依據。工作表現管理及評估對人員本身及組織發展亦扮演著重要角色，若組織能將影響員工

績效的因素加以瞭解，則可對此影響因素加以調整，進而提高組織目標之達成程度。

四、社會支持、情緒勞務與工作表現之研究

在探討社會支持與情緒勞務之研究，蔡孟蓓(2005)對技職餐旅實習學生進行情緒覺察、社會支持、情緒勞動與實習生活適應之相關研究發現，社會支持對情緒勞務有顯著正向預測作用，且經路徑分析得知，社會支持對情緒勞務有直接影響效果，其路徑係數為0.354($p < 0.001$)，顯示社會支持乃為影響情緒勞務之重要因素；許譯丰(2006)乃以社會支持為干擾變項探討主管情緒表現對部屬情緒勞務負擔亦發現，社會支持對情緒勞務有正向之直接影響關係。

就社會支持與工作表現之研究，Amyx and Alford(2005)的研究亦發現，主管正向支持行為能顯著影響員工的工作行為態度與呈現較佳的工作表現。而劉慶洲、余德成、黃建榮(2007)研究發現，社會支持各構面與工作績效間皆達顯著正相關，且經迴歸分析得知，社會支持中的團體支持、工作支持、身心照護支持以及母國聯絡支持構面，皆能有效預測工作績效，其解釋力達28%，即社會支持愈高時，其工作表現愈佳。黃儒傑(2008)以結構方程模式驗證工作支持對教學表現的關係發現，無論以新手與資深教師之模式驗證，社會支持對教學表現均達顯著之直接影響關係，顯示社會支持是影響工作表現的主要因素之一。

另情緒勞務與工作表現之研究，吳家德(2007)以人格特質、內部行銷、專業承諾、情緒勞務與工作績效之關聯性研究發現，情緒勞務與工作表現有顯著正相關，且各變項對工作績效的影響力高達到66%，即情緒勞務能夠有效預測工作表現，當情緒勞務愈佳，工作表現亦愈好。

參、研究方法

一、研究架構與研究假設

本研究旨在探討餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現之間的關係。依研究架構顯示，不同的人口背景變項會影響到社會支持、情緒勞務與工作表現，而研究對象之工作表現係受到社會支持、情緒勞務所影響，且社會支持、情緒勞務對工作表現具有預測作用。所以，本研究根據研究架構，從人口背景變項去探討社會支持、情緒勞務與工作表現的整體現況，以及社會支持、情緒勞務與工作表現的關係，藉以推論其變項對工作表現之影響程度(參見圖1)。

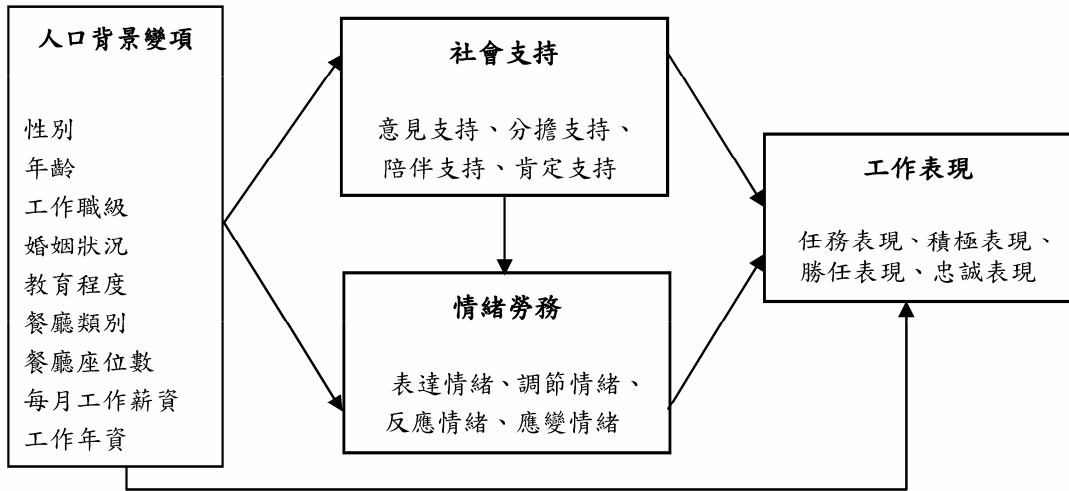


圖1 研究架構圖

此外，依結構方程模式概念圖顯示，社會支持會影響情緒勞務與工作表現，而情緒勞務會影響到工作表現。所以，本研究根據結構方程模式，探討社會支持、情緒勞務與工作表現之間的因果關係，以及瞭解社會支持、情緒勞務與工作表現間的結構模式，藉以推論其變項與工作表現之影響關係(參見圖2)。本節並提出研究假設如下：

- H1：不同個人背景(性別、年齡、工作職級、婚姻狀況、教育程度、餐廳類別、餐廳座位數、每月工作薪資、工作年資)的餐飲外場從業人員其社會支持有顯著差異。
- H2：不同個人背景(性別、年齡、工作職級、婚姻狀況、教育程度、餐廳類別、餐廳座位數、每月工作薪資、工作年資)的餐飲外場從業人員其情緒勞務有顯著差異。
- H3：不同個人背景(性別、年齡、工作職級、婚姻狀況、教育程度、餐廳類別、餐廳座位數、每月工作薪資、工作年資)的餐飲外場從業人員其工作表現有顯著差異。
- H4：餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務對工作表現具有顯著預測作用。
- H5：餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現為具有因果關係之結構方程模式。

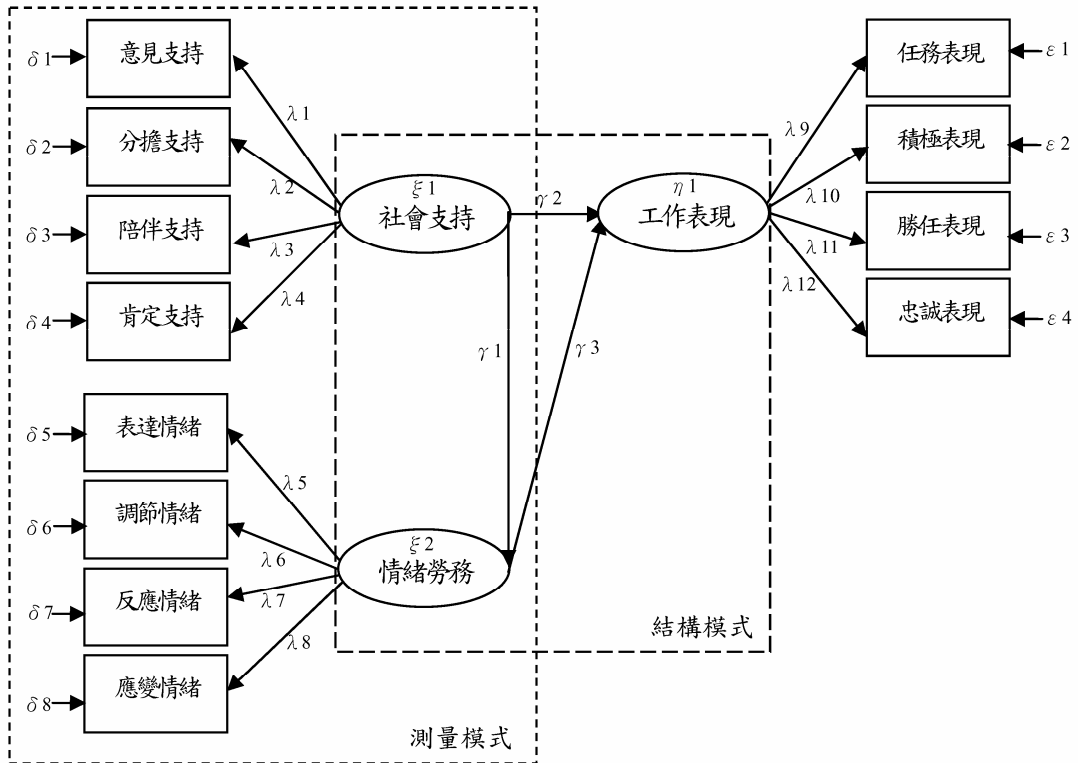


圖2 結構方程模式概念圖

二、研究對象

本研究以台灣北部地區觀光飯店包括台北、桃園及新竹之餐飲業的外場服務人員為研究範圍，其中餐飲業指國際觀光旅館及一般觀光旅館之中餐廳、日式餐廳、西式餐廳與宴會廳，而餐飲外場從業人員泛指飯店餐飲部門中與顧客具有實際互動之外場從業人員，包含兼職人員與實習生。以立意取樣方式，於2008年3月至4月發放150份預試問卷。正式問卷於2008年9月至10月發放400份問卷，對象包括台北君悅飯店、台北西華飯店、台北遠東國際飯店、台北圓山飯店、台北晶華飯店、桃園尊爵飯店、桃園中信飯店、新竹煙波飯店、新竹國賓飯店、新竹老爺飯店，回收問卷共350份，剔除填答不完全之無效問卷，計有效問卷329份，有效回收率為82.25%。

三、研究工具

本研究之間卷參考相關文獻編製而成，包括熊英君(2007)之社會支持量表；林尚平(2000)之情緒勞務量表；孫君儀(2002)之工作表現量表，選用前述作者的工具有，主要考量在於：三位學者皆以基層服務人員作為量表建構的對象，其中林尚平

(2000)的情緒勞務量表與孫君儀(2002)的工作表現量表所採用的對象與本研究的餐飲外場人員的性質相似，皆為觀光餐飲業的基層服務人員。三項工具的Cronbach's α 信度依序為0.8;0.8;以及0.7，且具專家效度，其中林尚平(2000)的情緒勞務量表其累積解釋變異量更高達73.5%，顯示量表具良好信、效度。

而初步編製問卷，交予學校教授觀光餐飲領域之二位教師，針對問卷題目重要性、適當性與明確性進行審查。

問卷內容設計共分四個部分，第一部份社會支持，乃指「個人經由不同來源提供的一種人際間維繫的關係需求，且期望獲得支持、協助與重視，使得個體能夠從中緩衝情緒壓力並產生能量，發揮在其生活上。一般的社會支持包括家人的支持、朋友的支持以及工作夥伴的支持」，計有20題，採Likert五點量表型式，分數愈高代表社會支持上之幫助愈高。第二部份情緒勞務，係指「第一線服務人員在工作中依照組織的要求並管理好本身的情緒，表現適當的情緒狀態與創造良好的工作氣氛，以滿足顧客的需求達到組織目標」，計有23題，以Likert五點量表型式，分數愈高代表情緒勞務自我管理愈好。第三部份工作表現，則指「對於組織規範的特定目標達成程度的一種衡量，會因為個人感受不同，而在工作上有不同的行為反應」，計有14題，採Likert五點量表型式，分數愈高代表工作表現愈佳。第四部份個人背景變項，包括性別、年齡、工作職級、婚姻狀況、教育程度、餐廳類別、餐廳座位數、每月工作薪資、工作年資，共計9題，並採用類別尺度進行評量。

經專家審查後，進行項目分析、信度估計及效度衡鑑。依邱皓政(2006)之項目分析與信度估計方式，透過遺漏檢測、描述統計檢驗(包括平均數、標準差、偏態係數)、極端組比較、同質性檢驗(包括相關檢定、因素負荷量)等指標，且以未通過兩項指標標準者予以刪題，作為檢定題項適切度之依據。

結果顯示，各題項均無遺漏值。態勢檢定結果顯示，各量表題目皆於檢驗標準正負2個標準差間；而標準差小於0.75之低鑑別度，包含情緒勞務第1題(0.574)與第2題(0.583)；另外，偏態係數高於正負0.9乃屬明顯之偏態，為社會支持第1題(-0.986)、第2題(-0.995)，情緒勞務第8題(-1.141)、第11題(-1.014)、第19題(-1.042)、第20題(-0.915)以及工作表現第1題(-1.126)、第8題(-1.311)。在極端組比較中，乃運用樣本極端組平均數差異檢定，比較極端組在各平均數上是否達顯著差異，高低分組差異越大，表示題目越好(邱皓政，2006)，結果顯示各題項皆達顯著差異水準。同質性檢驗中，相關係數為計算每一個項目與總分的積差相關係數，以評估每一題目彼此間之相關性，且以低於0.3作為刪題標準，其中未達0.3標準計有社會支持第17題(0.241)、情緒勞務第1題(0.295)、工作表現第5題(0.178)等三題；而因素負荷量乃運用因素分析，將因素設定為一個主成份，若因素負荷量低於0.3，顯示題目與全量表不同質，而因素負荷量數據中，以社會支持第17題、第19題與工作表現第5題之數據低於0.3。根據上述七項分析指標結果，未通過兩項標準之題項，包含社會支持第17題、情緒勞務第1題及工作表現第5題等三題，予以刪除。

項目分析結果則保留，情緒勞務共22題、社會支持共19題及工作表現共13題。

問卷經前述項目分析結果後進行因素分析，以直交轉軸法中之最大變異法進行正交轉軸。取特徵值須大於1，及各題項因素負荷量大於0.5為標準。因素分析結果顯示，第一部分社會支持，共萃取4個因子，依題項內容特性，分別命名為「意見支持」、「分擔支持」、「陪伴支持」及「肯定支持」，其中題項7、8、12、18與19其鑑別度不佳予以刪除，刪除題項後共計14題，累積解釋變異量為66.04%；第二部分情緒勞務，共萃取4個因子，依其題項內容特性，分別命名為「表達情緒」、「調節情緒」、「反應情緒」及「應變情緒」，其中題項15與21其鑑別度不佳予以刪除，刪除題項後共計20題，累積解釋變異量為55.56%；第三部分工作表現，共萃取4個因子，參考題項內容特性，分別命名為「任務表現」、「積極表現」、「勝任表現」及「忠誠表現」，共計13題，累積解釋變異量為61.83%。在Cronbach's α 信度分析部份，情緒勞務、社會支持與工作表現之全量表信度系數分別為0.874、0.858及0.825，皆符合Guieford(1965)建議Cronbach's α 值介於0.35到0.7之標準值，顯示各分量表之信、效度良好(參見表1)。

表1 社會支持、情緒勞務與工作表現的因素分析與信度分析結果摘要表

| 量表名稱 | 題目數 | 特徵值 | 解釋變異量 | 累積解釋量 | Cronbach's α 值 |
|-------------|-----------|-------|--------|--------|-----------------------|
| 社會支持 | 14 | | | | 0.874 |
| 意見支持 | 4 | 2.708 | 19.346 | 19.346 | 0.824 |
| 分擔支持 | 4 | 2.376 | 16.969 | 36.315 | 0.747 |
| 陪伴支持 | 3 | 2.093 | 14.949 | 51.264 | 0.757 |
| 肯定支持 | 3 | 2.068 | 14.772 | 66.036 | 0.723 |
| 情緒勞務 | 20 | | | | 0.858 |
| 表達情緒 | 7 | 3.557 | 17.784 | 17.784 | 0.816 |
| 調節情緒 | 5 | 2.788 | 13.941 | 31.725 | 0.761 |
| 反應情緒 | 4 | 2.463 | 12.316 | 44.042 | 0.762 |
| 應變情緒 | 4 | 2.304 | 11.519 | 55.560 | 0.708 |
| 工作表現 | 13 | | | | 0.825 |
| 任務表現 | 4 | 2.373 | 18.253 | 18.253 | 0.770 |
| 積極表現 | 4 | 2.196 | 16.892 | 35.146 | 0.709 |
| 勝任表現 | 2 | 1.820 | 13.999 | 49.145 | 0.619 |
| 忠誠表現 | 3 | 1.650 | 12.689 | 61.834 | 0.577 |

四、資料分析方法

本研究以SPSS 15.0版統計套裝與LISREL 8.5線性結構分析軟體進行分析，依據本研究架構與目的，針對社會支持、情緒勞務與工作表現，進行描述統計、因素分析、信度分析、變異數分析、多元迴歸分析及結構方程模式分析。其中因素分析與信度分析用以確立研究工具的信、效度，描述統計包括次數分配、平均數與標準差，用以描述本研究樣本結構的分布，平均數與標準差作為社會支持、情緒勞務與工作表現現況的描述，而平均數差異檢定(t-test)與變異數分析，作瞭解各背景變項在主要研究變項的差異分析，並以Tukey法進行變異數分析達顯著的事後比較；多元迴歸分析用以檢視社會支持、情緒勞務對工作表現的預測力；至於結構方程模式則作為社會支持、情緒勞務與工作表現之間的直接效果與間接效果的因果關係模式檢驗。

肆、結果與討論

一、結果

(一) 受試者基本資料分析

受試者資本資料以女性居多，年齡分布為21~30歲為主，顯見餐飲外場從業人員有趨於年輕化現象；就工作職級多數為基層服務人員、實習生及兼職人員，家庭狀況以未婚占八成，教育程度以大學為主，餐廳類別以中餐廳及西餐廳居多，餐廳座位數普遍在51個~150個間，每月工作薪資範圍在30,000元以下者占約八成，至於工作年資過半以2年(含)以下者為多(參見表2)。

表2 受試者基本資料

| 人口統計變項 | | 次數 | 百分比 |
|--------|--------|-----|------|
| 性別 | 男 | 109 | 33.1 |
| | 女 | 220 | 66.9 |
| 年齡 | 20歲以下 | 98 | 29.8 |
| | 21~30歲 | 172 | 52.3 |
| | 31~40歲 | 45 | 13.7 |
| | 41~50歲 | 10 | 3.0 |
| | 51歲以上 | 4 | 1.2 |
| 工作職級 | 兼職人員 | 62 | 18.8 |
| | 實習生 | 97 | 29.5 |
| | 基層服務人員 | 117 | 35.6 |
| | 領班 | 33 | 10.0 |
| | 主任及主管 | 20 | 6.1 |

| 人口統計變項 | | 次數 | 百分比 |
|--------|------------------|-----|------|
| 婚姻狀況 | 未婚 | 267 | 81.2 |
| | 已婚無小孩 | 22 | 6.7 |
| | 已婚有小孩 | 38 | 11.6 |
| | 離婚 | 2 | 0.6 |
| 教育程度 | 國中以下 | 2 | 0.6 |
| | 高中職 | 95 | 28.9 |
| | 專科 | 83 | 25.2 |
| | 大學 | 145 | 44.1 |
| | 研究所以上 | 4 | 1.2 |
| 餐廳類別 | 中餐廳 | 83 | 25.2 |
| | 日式餐廳 | 20 | 6.1 |
| | 西式餐廳 | 124 | 37.7 |
| | 宴會廳 | 56 | 17.0 |
| | 其他 | 46 | 14.0 |
| 餐廳座位數 | 50(含)個以下 | 10 | 3.0 |
| | 51 個 ~100 個 | 84 | 25.5 |
| | 101 個~150 個 | 69 | 21.0 |
| | 151 個~200 個 | 24 | 7.3 |
| | 201 個~250 個 | 64 | 19.5 |
| | 251 個~300 個 | 27 | 8.2 |
| | 301 個以上 | 51 | 15.5 |
| 每月工作薪資 | 20,000 元(含)以下 | 150 | 45.6 |
| | 20,001~30,000 元 | 136 | 41.3 |
| | 30,001~40,000 元 | 29 | 8.8 |
| | 40,001 ~50,000 元 | 10 | 3.0 |
| | 50,001 元以上 | 4 | 1.2 |
| 工作年資 | 2 年(含)以下 | 191 | 58.1 |
| | 2 年以上~5 年(含) | 91 | 27.7 |
| | 5 年以上~8 年(含) | 25 | 7.6 |
| | 8 年以上 | 22 | 6.7 |

(二) 餐飲外場人員的社會支持、情緒勞務與工作表現概況

社會支持全量表平均數為4.06，顯示餐飲外場人員普遍同意其獲得的社會支持良好，其中以意見支持、分擔支持及肯定支持構面最高。情緒勞務平均數為4.13，顯示餐飲外場從業人員對情緒勞務有高度的情緒自我管理，並以表達情緒與應變情緒構面最高。工作表現方面平均數為3.89，表示餐飲外場人員認為個人之工作表現傾向為中高程度，其中以任務表現及忠誠表現構面為高，得知餐飲外場人員對社會支持、情緒勞務與工作表現具有中高程度以上的認同(參見表3)。

表3 社會支持、情緒勞務與工作表現之平均數與標準差

| 構面名稱 | 題數 | 平均數 | 標準差 |
|-------------|-----------|-------------|--------------|
| 社會支持 | 14 | 4.06 | 0.460 |
| 意見支持 | 4 | 4.10 | 0.499 |
| 分擔支持 | 4 | 4.05 | 0.537 |
| 陪伴支持 | 3 | 4.04 | 0.533 |
| 肯定支持 | 3 | 4.05 | 0.521 |
| 情緒勞務 | 20 | 4.13 | 0.415 |
| 表達情緒 | 7 | 4.25 | 0.441 |
| 調節情緒 | 5 | 4.07 | 0.536 |
| 反應情緒 | 4 | 3.96 | 0.585 |
| 應變情緒 | 4 | 4.10 | 0.546 |
| 工作表現 | 13 | 3.89 | 0.503 |
| 任務表現 | 4 | 3.96 | 0.548 |
| 積極表現 | 4 | 3.86 | 0.551 |
| 勝任表現 | 2 | 3.81 | 0.630 |
| 忠誠表現 | 3 | 3.89 | 0.635 |

(三) 不同人口背景變項對社會支持、情緒勞務與工作表現之差異分析

1. 不同人口背景變項對社會支持之差異分析

研究結果發現，不同的年齡、婚姻狀況、餐廳類別及餐廳座位數於社會支持達到顯著差異，研究假設一獲得部份支持。經單因子變異數分析發現，年齡在「意見支持」($F=2.920, p<0.05$)、「陪伴支持」($F=4.051, p<0.01$)以及整體「社會支持」($F=3.359, p<0.05$)皆達到顯著差異，經Tukey事後檢定發現，年齡為51歲以上者其在「陪伴支持」構面均高於31~40歲及41~50歲者，而51歲以上者在整體「社會支持」大於31~40歲者，但在「意見支持」構面差異部分，經Tukey事後檢定各組別則無明顯差異。婚姻狀況為離婚者其在「分擔支持」($F=4.416, p<0.01$)構面高於已婚有小孩者，但「肯定支持」($F=2.637, p<0.05$)及整體「社會支持」($F=3.359, p<0.05$)之差異部分，經Tukey事後檢定各組別亦無明顯差異。餐廳類別部分，其在「意見支持」($F=2.475, p<0.05$)、「分擔支持」($F=3.048, p<0.05$)以及整體「社會支持」($F=2.778, p<0.05$)均達顯著差異，經Tukey事後檢定發現，餐廳類別為西式餐廳者其「分擔支持」構面高於類別為日式餐廳者。而「意見支持」及整體「社會支持」之差異部分，經Tukey事後檢定各組別則無明顯差異。

在餐廳座位數方面，其座位數為51~100個及201~250個於「意見支持」

($F=3.322, p<0.01$)構面大於151~200個座位數，在「分擔支持」($F=4.667, p<0.001$)方面，座位數為51~100個者其感受之「分擔支持」大於101~150個座位數，101~150個及201~250個座位數其「分擔支持」構面高於151~200個之座位數，且201~250個座位數在「分擔支持」構面亦高於50個(含)以下以及301個座位數以上者。而座位數在201~250個以及251~300個在「陪伴支持」($F=4.100, p<0.001$)及「肯定支持」($F=3.348, p<0.01$)構面皆高於座位數為151~200個者，且座位數為201~250個以及251~300個在「陪伴支持」構面亦高於301個以上之座位數。在整體「工作支持」($F=4.542, p<0.001$)部分，座位數在51~100個、201~250個以及251~300個在整體「社會支持」皆大於151~200個及301個以上座位數，且101~150個座位數在整體「社會支持」亦大於151~200個之座位數。綜合上述可以發現，在社會支持方面，年齡在51歲以上者其「陪伴支持」與整體社會支持皆較高；離婚者的「分擔支持」高於已婚有小孩者，西式餐廳類別的「分擔支持」高於日式餐廳。餐廳座位數不同對社會支持的需要也存在差異，其中座位數在151~200之間所呈現的「意見支持」、「分擔支持」、「陪伴支持」、「肯定支持」以及整體的社會支持皆較低。換言之，座位數低於或高於151~200，所反應的需求皆較高。

2. 不同人口背景變項對情緒勞務之差異分析

研究結果顯示，不同的年齡、工作職級、教育程度、餐廳座位數、每月工作薪資及工作年資在情緒勞務達顯著水準，研究假設二獲得部份支持。經單因子變異數分析與Tukey事後檢定發現，年齡為21-30歲者在「表達情緒」($F=3.471, p<0.01$)構面上顯著高於20歲以下者。在工作職級方面，職級為基層服務人員、領班、主任及主管者在「表達情緒」($F=5.156, p<0.001$)構面大於實習生，且主任及主管者在「表達情緒」構面大於兼職人員，兼職人員在「應變情緒」($F=3.387, p<0.01$)構面高於實習生，而職級為主任及主管者於整體「情緒勞務」($F=3.937, p<0.01$)大於兼職人員、實習生及基礎服務人員。教育程度為高中職、專科、大學及研究所者其「調節情緒」($F=4.180, p<0.01$)構面則顯著大於國中程度以下者。在餐廳座位數部分，座位數為51~100個、101~150個數、201~250個、251~300個及301個以上在「表達情緒」($F=7.653, p<0.001$)、「調節情緒」($F=5.888, p<0.001$)、「反應情緒」($F=5.103, p<0.001$)、「應變情緒」($F=5.263, p<0.001$)以及整體「情緒勞務」($F=8.313, p<0.001$)上皆高於151~200個座位數，且座位數為51~100個及301個以上在「表達情緒」構面大於201~250個座位數，50個(含)以下在「調節情緒」構面亦高於151~200個之座位數。每月工作薪資方面，工作薪資為30,001~40,000元者其於「表達情緒」($F=5.043, p<0.001$)構面顯著高於20,000元(含)以下者。最後，工作年資為8年以上者其在「表達情緒」($F=2.995, p<0.05$)構面顯著大於2年(含)以下之年資。整體而言，在情緒勞務方面，年齡在21-30歲者其「表達情緒」高於20歲以下者；而工作職級方面，專職人

員在「表達情緒」與整體的情緒表達皆高於實習生與兼職人員；此外，主管在「應變情緒」高於兼職人員，而兼職人員的「應變情緒」又高於實習生。教育程度方面，國中程度以下者其「調節情緒」最低；餐廳座位數方面，仍以座位數在151~200之間所呈現的各構面及整體情緒勞務最低；而工作薪資高以及工作年資較久者其「表達情緒」皆較工作薪資較低以及工作年資較淺者為高。

3. 不同人口背景變項對工作表現之差異分析

研究結果發現，不同的工作職級、餐廳類別及餐廳座位數於工作表現上達顯著水準，研究假設三獲得部份支持。經單因子變異數分析發現，工作職級在「忠誠表現」($F=2.714, p<0.05$)構面之差異達顯著水準，但經Tukey事後檢定各組別則無明顯差異。在餐廳類別部分，西餐廳及宴會廳在「任務表現」($F=10.829, p<0.001$)、「積極表現」($F=9.055, p<0.001$)、「勝任表現」($F=8.486, p<0.001$)、「忠誠表現」($F=9.243, p<0.001$)及整體「工作表現」($F=13.007, p<0.001$)均高於日式餐廳及其他餐廳類型者，西餐廳及宴會廳在「積極表現」及整體「工作表現」上則高於中餐廳，且宴會廳在「任務表現」構面高於中餐廳，而中餐廳在「任務表現」及「勝任表現」構面上亦大於其他類型餐廳。

在餐廳座位數方面，座位數為101~150個、201~250個及251~300個在「任務表現」($F=6.234, p<0.001$)構面上高於151~200個以及301個以上座位數，而51~100個、101~150個、201~250個及251~300個之座位數在「積極表現」($F=6.992, p<0.001$)構面大於151~200個，且201~250個之座位數在「積極表現」構面則大於301個以上；勝任表現方面，201~250個座位數於「勝任表現」($F=4.446, p<0.001$)構面高於151~200個及301個以上之座位數；在忠誠表現上，座位數為51~100個、101~150個、201~250個以及251~300個在「忠誠表現」($F=7.026, p<0.001$)構面則高於151~200個，而201~250個及251~300個座位數在「忠誠表現」構面高於301個以上，且251~300個於「忠誠表現」構面大於50個(含)以上，就整體「工作表現」而言，51~100個、101~150個、201~250個及251~300個座位數在整體「工作表現」($F=8.317, p<0.001$)上高於座位數為151~200個，而101~150個、201~250個以及251~300個則高於座位數301個以上，且座位數為201~250個在整體「工作表現」亦大於51~100個之座位數。換言之，在工作表現方面，西餐廳及宴會廳在整體工作表現及各構面的工作表現皆較日式或中式餐廳高。在餐廳座位數方面，座位數在151~200之間所呈現的整體工作表現以及各構面工作表現也最低。

綜合上述結果顯示，年齡在社會支持與情緒勞務出現顯著差異，51歲以上受試者其「陪伴支持」與整體社會支持皆較高；21-30歲受試者在情緒勞務中「表達情緒」高於20歲以下者；離婚者在社會支持的「分擔支持」構面高於已婚有小孩者；而座位數在151~200之間其社會支持、情緒勞務以及工作表現都出現較低的情況；西式餐廳類別在社會支持的「分擔支持」以及工作表現皆高於日式或中式餐廳。而工作薪資

高以及工作年資較久者其「表達情緒」皆較工作薪資較低以及工作年資較淺者為高。

(四) 社會支持、情緒勞務對工作表現之迴歸分析

本段乃以自變項之社會支持與情緒勞務對依變項工作表現之預測作用。經逐步多元迴歸分析發現，八個預測構面中，社會支持之「意見支持」($t=2.085, p < 0.05$)構面、「肯定支持」($t=2.504, p < 0.05$)構面、「分擔支持」($t=2.016, p < 0.05$)構面與情緒勞務之「調節情緒」($t=5.529, p < 0.001$)構面的F值達顯著水準，顯示部份的社會支持與情緒勞務對工作表現具有預測力，其累積解釋力達32.4%。至於社會支持之「陪伴支持」構面、情緒勞務之「表達情緒」、「反應情緒」與「應變情緒」構面皆被排除在外。研究假設四獲得大部份支持。

(五) 社會支持、情緒勞務對工作表現之結構關係模式分析

除了瞭解社會支持、情緒勞務對工作表現的預測關係，本研究同時想瞭解變項之間間接效果，並加以整合得到整體效果，藉以說明變項間的結構化的因果關係，因此，續以結構方程模式探討社會支持、情緒勞務對工作表現的關係模式。

依據本研究建構之社會支持、情緒勞務對工作表現的關係模式，以LISREL描繪帶有潛在變項的結構方程模式分析圖(參見圖3)，各潛在變項之預測指標變項方面，外衍潛在變項社會支持(ξ_1)以意見支持(χ_1)、分擔支持(χ_2)、陪伴支持(χ_3)、肯定支持(χ_4)為指標；中介變項情緒勞務(ξ_2)為表達情緒(χ_5)、調節情緒(χ_6)、反應情緒(χ_7)、應變情緒(χ_8)為指標；內衍潛在變項部分，工作表現(η_1)則以任務表現(y_1)、勝任表現(y_2)、積極表現(y_3)、忠誠表現(y_4)為指標，進行後續整體模型檢驗。

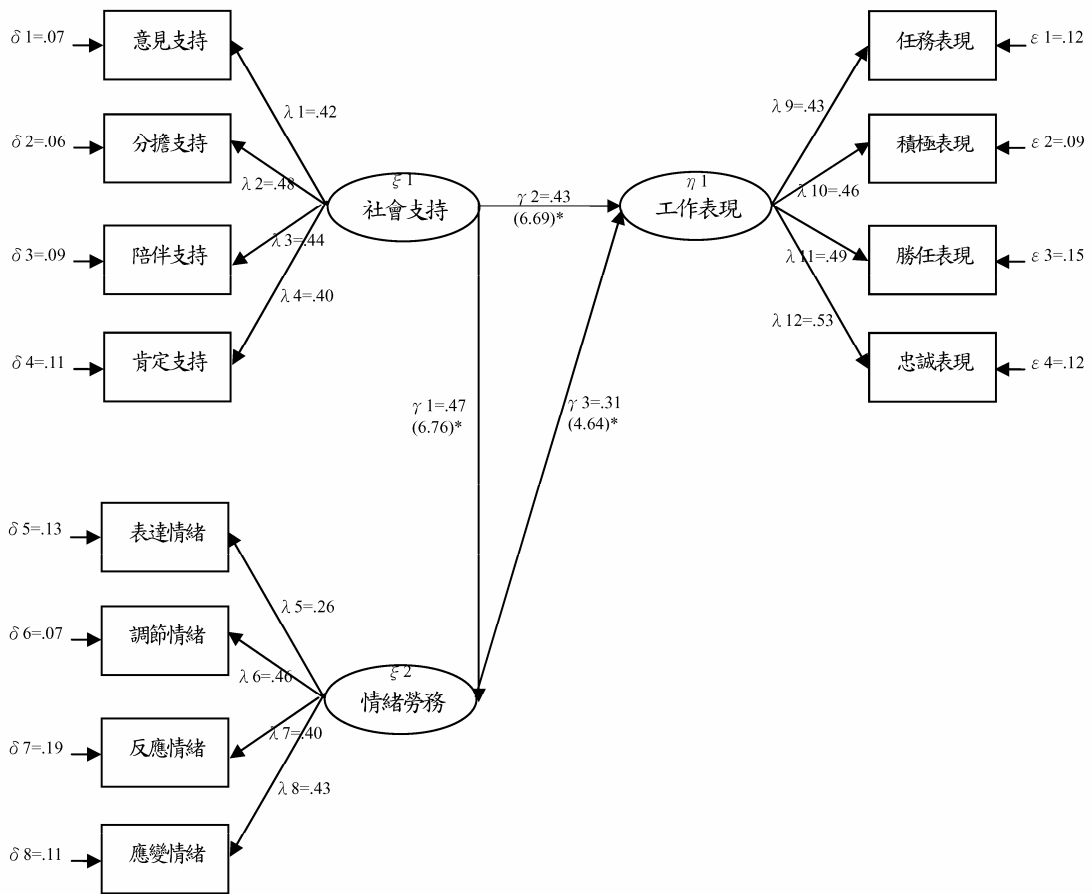


圖3 社會支持、情緒勞務對工作表現之關係模式

(一) 模式適配度檢定

在衡量模式分析時須先行檢驗模式適合度，作為研判結構方程模式與實際觀察資料的契合程度。在絕對適配指標當中， $\chi^2=114.45$ ， $d.f.=51$ ， p 值 <0.01 ，由於 χ^2 值常會隨著樣本數及模式複雜度而波動，造成模式被拒絕，因此張勁勳(2007)建議可另行計算 χ^2/df 值，以檢視模式適合度是否符合接受範圍。而模式SRMR=0.043小於0.08；GFI=0.94大於0.90，RMSEA=0.066，小於黃芳銘(2007)建議RMSEA值0.08至0.10間之適配標準，而ECVI為0.55，皆達理想標準。

在相對適配指標方面，NFI=0.97、NNFI=0.98、CFI=0.98、IFI=0.98以及RFI=0.96均大於標準值0.90。簡效適配指標方面，PNFI=0.75大於0.5，PGFI=0.61，AIC=178.85，CN=222.80大於200， $\chi^2/df=2.24$ 小於3。經上述數據得知本模式的適配度檢定結果皆達合適標準(參見表5)。

表5 社會支持、情緒勞務與工作表現結構方程模型之整體適配指標

| 檢驗項目檢驗結果 | |
|------------------------|------------------|
| 絕對適配指標 | |
| χ^2 | $\chi^2=114.45$ |
| d.f. | d.f.=51 |
| GFI>0.90 | GFI=0.94 |
| SRMR<0.08 | SRMR=0.043 |
| RMSEA<0.10 | RMSEA=0.066 |
| ECVI 愈小愈好 | ECVI=0.55 |
| 相對適配指標 | |
| NFI>0.90 | NFI=0.95 |
| NNFI>0.90 | NNFI=0.94 |
| CFI>0.90 | CFI=0.97 |
| IFI>0.90 | IFI=0.97 |
| RFI>0.90 | RFI=0.92 |
| 簡效適配指標 | |
| PNFI>0.5 | PNFI=0.75 |
| PGFI 介於 0 與 1 之間，愈大愈簡效 | PGFI=0.61 |
| AIC 愈小愈好 | AIC=178.85 |
| CN>200 | CN=222.80 |
| $\chi^2/df<5$ | $\chi^2/df=2.24$ |

(二) 各變項參數估計結果

本段乃藉由各變項間之直接效果、間接效果及總效果探討潛在變項的直接影響及透過中介變項之間接影響關係，且就總效果部份以直接效果與間接效果的總和，檢定變項間的結構關係(參見表6)。

1. 社會支持、情緒勞務與工作表現之間的直接效果

結果顯示，社會支持對工作表現的直接效果為0.14($p<0.05$)，對情緒勞務的直接效果為0.47($p<0.05$)。而情緒勞務對工作表現的直接效果為0.31($p<0.05$)，皆達t值大於1.65值之顯著水準。

2. 社會支持、情緒勞務與工作表現之間的間接效果

就各變項之直接效果外，依間接效果之路徑顯示，社會支持會透過情緒勞務對工作表現產生間接效果0.31($p<0.05$)且達到顯著水準。

3. 社會支持、情緒勞務與工作表現之間的總效果

社會支持對工作表現的總效果為0.43($p < 0.05$)，對情緒勞務的總效果為0.47($p < 0.05$)。情緒勞務對工作表現的總效果為0.31($p < 0.05$)。彙整各變項參數估計結果顯示，各變項間確實存在直接或間接的影響關係，研究假設五獲得支持。

表6 社會支持、情緒勞務與工作表現模式關係的影響效果分析

| | | 社會支持 | 情緒勞務 |
|------|------|----------------|----------------|
| 工作表現 | 直接效果 | 0.14(t=6.69) * | 0.31(t=4.64) * |
| | 間接效果 | 0.31(t=4.64) * | — |
| | 總效果 | 0.43(t=6.69) * | 0.31(t=4.64) * |
| 情緒勞務 | 直接效果 | 0.47(t=6.76) * | — |
| | 總效果 | 0.47(t=6.76) * | — |

註 1. 本研究乃有方向的假設以單尾 1.65 值為標準，若 t 值大於 1.65 值 即為顯著性差異。

2. * $p < 0.05$ 。

二、討論

歸納本研究參與者，發現實習生與兼職人員占48.3%，此一人口結構的分布相較於現有餐飲從業人口結構相當吻合，皆反映非典型僱用為此行業的人員雇用特性。根據行政院勞工委員會(2010)統計顯示餐飲服務員在2008年7月受僱人數約88,500名，多數餐飲業為了節省人事成本，大量聘僱兼職人力，約占全體受僱人員之55%~60%，部分速食業者甚至有高達90%的情形，即以非典型僱用為主，聘用打工族、實習生以及二度就業婦女，且年齡以21-30歲為主。另外，行政院主計處(2010)「九十七年臺灣地區事業人力僱用狀況調查結果分析」指出各事業人力短缺的主要原因：是因為員工的流動所致，服務業尤其嚴重，其中住宿及餐飲業的員工流動更為明顯。顯示餐飲業的員工流動率極為嚴重，而不得不以非典型僱用人口來補足所需人力。再次，就受僱人員的年輕化以及大學學歷為多的現象，也反應近年政府政策推動觀光人才培育，大學普設觀光餐飲科系並規劃業界實習有關。

就餐飲外場人員的社會支持、情緒勞務與工作表現概況來看，本研究受試者所知覺到的社會支持良好，且對自己的情緒勞務表現有高度的認同。至於工作表現也有中高程度的知覺，顯示本研究參與者在服務過程中能有合宜的情緒表現，並能有效自我情緒管理，達到企業要求員工控制自己，以提供顧客良好的服務印象，達到Hochschild所提出的情緒勞務概念。

根據研究假設一、二、三所獲得的部份支持，即不同人口背景變項餐飲外場人員在社會支持、情緒勞務與工作表現之差異，顯示餐飲外場人員因其個人生活型態、發展階段或生活事件的不同，所需要的支持或情緒與工作表現皆有差異，就年

齡而言，51歲以上者其「陪伴支持」與整體社會支持皆較高，與Tesone, Ricci, Severt(2006)比較21歲以下以及30歲以上二組餐飲工作者的歸屬感，發現30歲以上即年齡愈大者，其歸屬感較低的結果一致，推測年齡愈長者其對工作所需的安全感與穩定度較高，相對與年輕人尋求挑戰與變化，容易感受較低的歸屬感，也因此陪伴支持需求較高。再就婚姻狀況來看，本研究推測離婚者可能也是單親角色，需要照顧子女生活且身負經濟重擔，同時要顧及工作，當面臨工作壓力或困難時，尤其需要身旁親友的分擔支持。教育程度部份則與吳淑蓉、王秀紅(2005)研究相符，推測可能求學時間愈長，所受到的教育愈多，也因而更能夠從學習中瞭解如何管理情緒。至於座位數與餐廳類別則可能與工作量與顧客特性有關，因而呈現不同的社會支持與情緒勞務表現。再次，工作薪資較高以及工作年資較久的員工其「表達情緒」較高的結果與吳家德(2007)及吳淑蓉、王秀紅(2005)研究一致，可能因個人薪資多寡往往與階層成正比，且其處理經驗因需接手基層員工無法因應的顧客抱怨，相對有經驗，因而在「表達情緒」也較高。

至於研究假設四與研究假設五所獲得的支持顯示，社會支持、情緒勞務對工作表現具有正向影響，且為一因果關係模式。此一結果與Amyx and Alford(2005)的研究相一致，即主管的正向支持顯著影響員工的工作表現；也與黃儒傑(2008)、劉慶洲、余德成、黃建榮(2007)所發現社會支持，正向影響工作表現；然而這樣的結果卻與Kraimer & Wayne(2003)以美國400家企業583名外派工作人員的調查發現相反，該研究發現來自企業的適應支持與外派生活適應呈正相關，但與工作表現呈負相關。推測研究所呈現的不一致，主要在於支持的內容，Kraimer & Wayne所提供的支持著重其異地生活的調適，相對在工作表現的良窳可能有較多包容或等待期。其次，情緒勞務對工作表現的影響，與吳家德(2007)以人格特質、內部行銷、專業承諾、情緒勞務與工作績效之關聯性研究結果一致，皆顯示情緒勞務對工作表現正向影響，即情緒勞務愈佳，工作表現亦愈好。另外，社會支持對情緒勞務的正向影響，則與蔡孟蓓(2005)以技職餐旅實習學生進行情緒覺察、社會支持、情緒勞動與實習生活適應之相關研究發現相同，即社會支持對情緒勞務有直接且正向的影響效果，即社會支持愈好，情緒勞務表現也愈好。

值得注意的是，情緒勞務具調節作用，社會支持可經由情緒勞務發揮其對工作表現的影響，顯然情緒勞務對於強調服務與顧客滿意度的餐飲業，不僅影響企業的經營效能，對於服務形象也具有重要關鍵性。

伍、結論與建議

一、結論

本研究旨在探討餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現之現況，

並檢驗社會支持、情緒勞務與工作表現的關係。研究結果發現：(一)受試對象以女性居多；以年輕族群為主，即年齡介於21~30歲之間；工作職級以基層服務人員及實習生為多；家庭狀況多為未婚；教育程度以大學程度；餐廳類別以西餐廳及中餐廳居多；餐廳座位數普遍為中小型或中型座位數，即在51個~150個以及101個至150個之間；每月工作薪資範圍在30,000元以下居多；工作年資以2年(含)以下最多；(二)餐飲外場從業人員的社會支持、情緒勞務與工作表現皆傾向中高程度，顯示餐飲外場人員的情緒勞務管理能力傾向正面，而且能夠知覺到良好的社會支持，並有中度以上的工作表現知覺；(三)餐飲外場從業人員在社會支持、情緒勞務及工作表現的評定，會因其人口背景變項不同而產生顯著差異，包括年齡、婚姻狀況、工作職級、教育程度、每月工作薪資、工作年資、餐廳類別以及餐廳座位數在前述研究變項，皆有出現顯著差異的情形；(四)逐步多元迴歸分析結果發現，部分的社會支持與情緒勞務能有效預測工作表現；(五)以結構方程模式進行路徑檢測結果顯示，社會支持、情緒勞務與工作表現為具有因果關係的線性模式。

二、建議

(一) 建立組織支持文化與正向工作環境

餐飲外場人員由於其工作特性需要服務各種不同的顧客，因應多元顧客的需求，因而容易造成工作壓力與情緒起伏，甚至出現沮喪的現象。尤其此一產業非典型雇用人力比率偏高，要能維持良好服務品質，尤需重視員工對組織的認同。建議餐飲業者應充份運用各種社會支持，提供必要的協助與因應策略，諸如建構組織的合作文化，鼓勵同儕之間於空班與下班後的時間互相支持，其次管理人員宜善用社會連結理論所強調的依附與參與的概念，建立與服務人員的溝通管道，傾聽服務人員之想法與建議並提出改善，以正向的企業文化協助餐飲外場從業人員能有更好的情緒管理與工作表現。

(二) 辦理情緒管理的相關課程，以提升情緒智數

本研究結果之社會支持與情緒勞務對工作表現具有預測力。建議企業提供情緒之相關課程，教導員能夠調適深層的個人真實情感與組織要求情緒，並能調整過重的情緒勞務所造成的情緒耗竭與壓力處理，或由員工分享有效的情緒表達以及面對顧客情緒的應對與傾聽，以協助個人之情緒勞務管理技巧的提升，維持良好之服務品質。

(三) 提供員工諮詢或工作職務的輪調制度，建立同理與支持的職場環境

對於剛進入餐飲職場之從業人員，在工作時間與性質等方面較無法適應，需要尋求諮詢或調整職務內容、時間。因此，建議企業應建立職場交流與諮詢網路，或提供輪調，協助員工能夠從多元的角度思考，同理同事之間的辛勞，建立相互支持與鼓勵的職場環境，讓個人在工作職場之表現更具效能。

(四) 結合質性研究，深度瞭解餐飲外場從業人員在本研究變項的差異

淡旺季以及不同地理區域的服務其實存在差異，本研究進行時間為2008年9月至10月，屬餐飲業淡季期間。建議未來結合質性訪談，擴大研究範圍至北、中、南與東部地區等不同區域並能考量淡、旺季期間受試者工作量的差異進行本研究變項的差異，以提供相關業者做為參考依據。

參考文獻

- 王朝茂(1990)。社會支持與人際適應關係之研究。**國立高雄師範教育大學教育文粹**，20，230-247。
- 王嘉琦(2007)。你在做令你沮喪低落的工作嗎？**健康世界**，384，36-37。
- 王靜琳、黃瓊玉、呂桂雲、何美瑤(2007)。護理人員工作壓力與社會支持之探討。**榮總護理**，24(1)，59-68。
- 行政院勞工委員會(2010)。行業職業就業指南e網。2010年2月1日取自 http://statdb.cla.gov.tw/careerguide/ind/ind_detail.asp?section_id=1&id_no=G051#t03。
- 行政院主計處(2010)。九十七年台灣地區事業人力雇用狀況調查結果綜合分析。2010年2月1日取自 <http://www.stat.gov.tw/public/Data/8122913503171.DOC>。
- 余秀芹、胡瑞桃、葉集孝(2008)。冠狀動脈繞道手術後病患之自我效能、社會支持與自我照顧行為之相關探討。**長庚護理**，19(1)，41-52。
- 吳宗祐、鄭伯堦(2006)。工作投入、調節他人情緒能力與情緒勞動之交互作用對情緒耗竭的預測效果。**中華心理學刊**，48(1)，69-87。
- 吳家德(2007)。理財專員的人格特質、內部行銷、專業承諾、情緒勞務與工作績效之關聯性研究—以台南地區銀行為例。碩士論文，南台科技大學高階主管企管所，台南市。
- 吳淑禎(2006)。知覺組織支持與直屬主管教導對實習生工作表現與工作滿意之影響—以餐旅及休憩業為例。碩士論文，銘傳大學觀光研究所，桃園縣。
- 吳淑蓉、王秀紅(2005)。護理人員情緒勞務及其相關因素探討。**實證護理**，1(4)，243-252。
- 呂寶靜(2000)。老人朋友網絡支持功能之初探。**社會政策與社會工作學刊**，4，43-90。
- 李新民、陳蜜桃(2007)。實用智能、目標導向、自我效能對工作表現之影響探析：以幼兒教師為例。**教育學刊**，28，63-99。
- 林木泉、張桂彬、梁淑娟、張嘉齡、彭渝珍(2008)。情緒勞務對顧客導向行為之影響。**醫管期刊**，9(2)，98-113。

- 林尚平(2000)。組織情緒勞務負擔量表之發展。**中山管理評論**，8(3)，427-447。
- 邱秀霞(2003)。探討社會支持與運動行為之關係。**大專體育期刊**，64，33-39。
- 邱皓政(2006)。**量化研究與統計分析**。台北市：五南圖書股份有限公司。
- 孫本初(2001)。**公共管理**。台北市：智勝文化事業有限公司。
- 孫君儀(2002)。**主題遊樂園基層服務人員人格特質、情緒智商與工作表現關係之研究—以劍湖山世界為例**。碩士論文，南華大學旅遊事業管理研究所，嘉義縣。
- 桑穎穎、徐月霜、張韻勤(2003)。某醫學中心急診護理人員工作表現之相關因素探討。**榮總護理**，20(4)，338-345頁。
- 高嘉慧(2006)。托兒所保育員的社會支持及其相關研究。**社會發展季刊**，114，336-354。
- 許譯丰(2006)。**主管情緒表現對部屬情緒勞務負擔影響之研究—以社會支持為干擾變項**。碩士論文，中原大學企業管理學研究所，桃園縣。
- 連雅棻、黃惠滿、蘇貞瑛(2008)。社區獨居老人人格韌性、社會支持與生活滿意度相關性研究。**長期照護雜誌**，12(2)，161-178。
- 程炳林(2000)。行動或狀態導向、目標層次、工作複雜度對國中生行動控制策略與工作表現之影響。**教育心理學報**，31(2)，85-104。
- 黃芳銘(2007)。**結構方程模式理論與應用(五版)**。台北市：五南圖書股份有限公司。
- 黃素菲(1997)。情緒的本質、功能及處遇。**學生輔導通訊**，51，74-79頁。
- 黃儒傑(2008)。教師教學思考的負荷、社會支持及其教學表現：以台中縣市幼稚園為例。**教育心理學報**，40(1)，85-106。
- 黃寶園、林世華(2007)。人格特質與社會支持對壓力反應歷程影響之研究：結合統合分析與結構方程模式二計量方法。**教育心理學報**，39(2)，263-294。
- 葉在庭(2001)。青少年情緒調適、焦慮、社會支持及生活事件與自殺意念的關係。**中華輔導學報**，10，151-178。
- 熊英君(2007)。**國中生之內外控社會支持情緒智力與學業成就之相關研究-以板橋市國中為例**。碩士論文，銘傳大學教育研究所，桃園縣。
- 劉雅惠、劉偉文(2009)。護理人員情緒勞務、工作壓力與因應行為之相關性研究。**醫護科技期刊**，11(2)，98-115。
- 劉慶洲、余德成、黃建榮(2007)。加工出口區外籍勞工社會支持、海外適應與工作績效之關聯性研究。**中原企管評論**，5(2)，125-150。
- 蔡孟蓀(2005)。**技職餐旅實習學生情緒覺察、社會支持、情緒勞動與其實習生活適應之相關研究**。碩士論文，雲林科技大學技術及職業教育研究所，雲林縣。
- 顏國樑、李昱憲(2008)。情緒勞務與工作倦怠內涵相關研究分析及其對國民小學行政的啟示。**學校行政**，57，1-37。
- Adelmann, P.K.(1989). *Emotionnal Labar and Employee Well-being*, Doctoral

Dissertation. The University of Michigan.

- Amyx, D., & Alford, B. L.(2005). The effects of salesperson need for achievement and sales manager leader reward behavior. *Journal of Personal Selling Management*, 4, 345-359.
- Antonovsky, H. F.(1974). Commitment in an Israeli Kibbutz. *Human Relation*,27(3), 303-319.
- Arbuckle,K.(2008). Emotion and Knowledge: Partners in Library Service? *Canadian Library Association*, 5, 219-221.
- Barlow, J. and Maul, D.(2000). *Emotional value: taking customer service to a new level*. San Francisco, CA: Berrett-Koehler.
- Barrera, M., Slander, I. N., & Ramsay, T. B.(1981). Preliminary development of a scale of social support : Studies on college students. *American Journal of Community Psychology*, 9(4), 435-447.
- Bergman, T. J., Scarpello, V. G., & Hills, F. S.(1998). *Compensation Decision Making*(3th ed.). Harcourt Brace College.
- Borman, W. C., & Motowidlo, S. J.(1993). Expanding the criterion domain to include elements of contextual performance. In N. Schmit & W. C. Borman(Eds.), *Personnel selection in organizations*, 71-98. San Francisco: Jossey-Bass.
- Borman, W.C., & Motowidlo, S. J.(1997). Task Performance and Contextual Performance: The Meaning for Personnel Selection Research. *Human Performance*, 10(2), 99-109.
- Brotheridge, C.M., & Lee, R.T.(2002). Testing a conservation of resources model of the dynamics of emotional labor. *Journal of Occupational Health Psychology*, 7, 57-67.
- Brouther, K. D.(2002) Institutional, cultural and transaction cost influences on entry mode choice and performance. *Journal of International Business Studies*, 33(2), 203-223.
- Campbell, J. P.(1990). Modeling the performance prediction problem in industrial and organizational psychology. *Handbook of industrial and organizational psychology*, 1, 687-732.
- Caplan, G.(1974). *Support systems and community mental health: Lectures on concept development*. New York: Behavioral Publication.
- Chu, K. H. L., & Murrmann, S. K.(2006). Development and validation of the hospitality emotional labor scale. *Tourism Management*, 27, 1181-1191.
- Cobb, S.(1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 1(38), 5.
- Cohen, S., & Wills, T. A.(1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis.

- Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357.
- Colvin, M. F., Cullen, T., & Thomas V. V.(2002).Coercion, Social Support, and Crime : An Emerging Theoretical consensus. *Criminology*, 40, 19-42 .
- Cropanzano, R., Rupp, D. E., & Byrne, Z. S.(2003). The relationship of emotional exhaustion to work attitudes, job performance, and organizational citizenship behaviors. *Journal of Applied Psychology*, 88, 160-169.
- Cutrona, C. E., & Russell, D. W.(1990). Type of social support and specific stress : toward a theory of optimal matching. In B. R. Burleson, G Sarason & G. R. Pierce.(Eds.), *Social support : An interactional view*,319-366. New York : John Wiley & Sans.
- Curtis, C. R.,& Upchurch, R. S.(2008). A case study in establishing a positive service culture: attachment and involvement in the workplace. *Journal of Retail and Leisure Property*, 7, 131-138.
- Gardner, H.(1983). *Frame of mind*. New York:Basic Books .
- Glomb, T. M., & Tews, N. J.(2004). Emotional labor: a conceptualization and scale development. *Journal of vocational behavior*, 64, 1-23.
- Golden, T. D.(2006). Avoiding depletion in virtual work: Telework and the intervening impact of work exhaustion on commitment and turnover intentions. *Journal of Vocational Behavior*, 69, 176-187.
- Grandey, A. A.(2000). Emotional regulation in the workplace: A new way to conceptualize emotional labor. *Journal of Occupational Health Psychology*, 5, 95-110.
- Guieford, J.P.(1965). *Fundamental Statistic in Psychology and Education*(4th ed.). New York: McGraw Hill.
- Hochschild, A.R.(1979). Emotion Work, Feeling Rules and Social Structure. *American Journal of Sociology*, 85, 551-575.
- Hochschild, A.R.(1983). *The managed heart*. Berkely: University of Califirnia Press.
- House, J. S.(1981). *Work Stress and Social Support*. Reading MA:Addison Wesley Publishing company.
- Johnson, H. A. , & Spector, P.(2007).Service With a Smile: Do Emotional Intelligence, Gender, and Autonomy Moderate the Emotional Labor Process?. *Journal of Occupational Health Psychology*, 12(4), 319-333.
- Katz, D. & Kahn, R. L.(1966).*The social psychology of organizations*. New York: John Wiley & Sons., Inc.
- Kollog, M.(1967). Closing the performance gap, *American Management Association*. New York: John Wiley & Sons., Inc.

- Kraimer, M. L., & Wayne, S. J.(2003). An examination of perceived organizational support as a multidimensional construct in the context of an expatriate assignment. *Journal of Management*, 30(2), 209-237.
- Ladebo, O. J.(2009)Emotional exhaustion and strain reactions: perceived organizational support as a moderator. *South African Journal of Psychology*, 39(1), 46-58
- Munroe, S. M., & Steiner, S. C.(1986). Social support and psychopathology: Interrelations with preexisting disorder, stress and personality. *Journal of Abnormal Psychology*, 95(1), 29-39.
- Norbeck, J. S., Lindesy, A. M., & Carrieri, V. L.(1981). The development of an instrument to measure social support. *Journal of Nursing Research*, 30(5), 264-269.
- Porter, L.W., & Lawler, E.E., III.(1965). Properties of organization structure in relation to job attitudes and job behavior. *Psychological Bulletin*, 64, 23-51.
- Saxton, M. J., Phillips, J. S., & Blakeney, R.N.(1991). Antecedents and Consequences of Emotional Exhaustion in the Airline Reservations Service Sector. *Human Relations*, 44, 583-595.
- Shumaker, S.A., & Brownell, A.(1984). Toward a theory of social support: Closing conceptual gaps. *Journal of Social Issues*, 40(4), 11-36.
- Swindle, R. W.(1983). Social networks, perceived social support and coping with stress. In R. D. Felner(Ed.), *Preventive psychology: Theory, research and practice in community intervention*, 87-103. New York: Pergamon.
- Terry, D. J., Nielsen, M., & Perchard, L.(1993). Effects of work stress on psychological well-being and job satisfaction: The stress-buffering role of social support. *Australian Journal of Psychology*, 45(3), 168-175.
- Tesone, D.V., Ricci, P., & Severt, D.(2006). Workplace motivation and mental development. *Journal of Foodservice Business Research*, 8, 4, 21-36.
- Thoits, P. A.(1985). Social support and psychological well-being: Theoretical possibilities. In I. G. Sarason & B. R. Sarason, *Social Support Theory. Research and Applications*, 51-72.

吳淑禎／國立臺灣師範大學師資培育與就業輔導處助理教授

周環薇／開南大學觀光與餐飲旅館學系副教授

謝辰昕／開南大學觀光與餐飲旅館學系碩士班研究生

劉俊億／開南大學觀光與餐飲旅館學系碩士班研究生

附錄：問卷構面題項

第一部分：下列敘述是用來了解您「社會支持的情況」，支持者包括上司、同事、親友家人、同儕等，請就各項敘述與實際狀況最符合的情境，表示您的看法。

| 構面 | 題項內容 | 尺度 |
|------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 意見支持 | 1.對我做的決定，給予適當建議 2.當做錯事時，會提出規勸 3.提醒我，使我不犯錯 4.當在做決定時，會提供意見給我 | |
| 分擔支持 | 5.會分擔我的工作或減輕我的負擔 6.與我分享經驗，探討事情發生的原因 7.會和我一起討論接下來的目標 8.身體不適時，對我提供協助或照顧 | Likert 五點量表 |
| 陪伴支持 | 9.當遇到困難時陪著我，使我不覺得孤單無助 10.我難過時，能了解我的心情感受 11.當我心情不好時會傾聽、安慰或鼓勵我 | |
| 肯定支持 | 12.尊重我所說的、所做的 13.不論結果如何，對我的努力表示肯定 14.對我的情緒反應表示關心 | |

第二部分：以下各項敘述是用來了解您對工作的「情緒感受經驗」，請就各項敘述與實際狀況最符合的情境，表示您的看法。

| 構面 | 題項內容 | 尺度 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 表達情緒 | 1.與顧客交談，應該保持親切愉悅的語氣 2.利用表情、態度、語調或行為營造安心信賴的氣氛 3.主動向顧客打招呼，讓顧客覺得是受歡迎的 4.面對顧客，應該保持親切笑容 5.公司希望我能帶給工作場所歡樂的氣氛 6.公司會要求我不讓私人感情影響我對顧客的態度 7.公司曾告知我的服務態度與笑容是公司招來顧客的重要資產 | Likert 五點量表 |
| 調節情緒 | 8.公司要求我每天接觸到顧客的時間是相當長的 9.工作必須與顧客面對面或在電話上以聲音接觸 10.公司要求我每天接觸不同顧客的頻率是相當多的 11.公司要求我表現出一些與我真實感覺不同的情緒 12.儘管我已經非常疲累，公司仍會要求我必須極力保持冷靜、鎮定，並表達出應有的情緒 | |

第二部分：以下各項敘述是用來了解您對工作的「情緒感受經驗」，請就各項敘述與實際狀況最符合的情境，表示您的看法。(續)

| 構面 | 題項內容 | 尺度 |
|------|-------------------------------------------------------------|----------------|
| 反應情緒 | 13.公司要求我必須表現出特定的行為或臉部表情來傳達公司所欲建立的形象 | Likert 五點量表 |
| | 14.公司會要求我根據顧客的多寡或工作場所的氣氛做出不同的情緒回應 | |
| | 15.公司會以我在服務過程中的情緒表達作為績效考核的參考依據 | |
| | 16.公司會要求我在執行工作時表現超過一種以上不同的情緒狀態 | |
| 應變情緒 | 17.當顧客有無理的要求，而我無法滿足或必須拒絕其要求時，公司會要求我仍能保持親切和善的態度 | Likert 五點量表 |
| | 18.即使自己情緒狀態不佳，仍應盡力克服，以愉悅的心情面對顧客 | |
| | 19.即使明知顧客是無理的，公司仍會要求我站在顧客的立場為顧客設想 | |
| | 20.當與顧客互動的場面變的難以控制時，公司會希望我即使在採取所有必要的措施來預防不幸發生時，仍能維持和善、親切的態度 | |

第三部分：以下各項敘述是用來了解您「工作上的表現」，請就各項敘述與實際狀況最符合的情境，表示您的看法。

| 構面 | 題項內容 | 尺度 |
|------|--------------------------|----------------|
| 任務表現 | 1.我能做好我工作的職責 | Likert 五點量表 |
| | 2.我能完成主管所交代的工作 | |
| | 3.我對我的工作表現感到滿意 | |
| | 4.我覺得我在工作中的表現很專業 | |
| 積極表現 | 5.我覺得公司有提供給我學習的機會，讓我積極表現 | Likert 五點量表 |
| | 6.若當天工作未完成，即使加班我也要完成 | |
| | 7.我會主動完成任務，並積極學習及協助他人 | |
| | 8.公司的考績制度能客觀的反應員工的積極表現 | |
| 勝任表現 | 9.我對目前的工作感到滿意 | Likert 五點量表 |
| | 10.我個人的專長可以在工作中發揮 | |
| 忠誠表現 | 11.我相信我自己的服務態度會影響公司的聲譽 | Likert 五點量表 |
| | 12.我會自動接下額外的職務 | |
| | 13.我覺得我服務的熱情不會隨時日而減弱 | |

The Relationships among Social Support, Emotional Labor and Job Performance of the Hospitality Front-line Employees

Shu-Chen, Wu¹, Tsui-Wei Chou², Chen-Hsin Hsieh³, Chun-Yi Liu⁴

Abstract

The main purpose of this study was to examine relationships among social support, emotional labor, and job performance. Quantitative data was collected from 329 hospitality front-line employees. Results showed that employee who reported receiving high levels of social support, positive perception on emotional labor, and good job performance. T test and Tukey test results indicated that demographic variables were statistically significant differences on these research variables. Stepwise regression analysis results suggest that social support and emotional labor were statistically significant predictor variables for job performance, and the coefficient of determination(R^2) was 33.2%. Specifically, a causal modeling approach tests indicate that employee perceptions of social support and positive emotional labor can increase job performance. Other results suggest a positive relationship between social support and emotional labor, a positive relationship between emotional labor and job performance, and that emotional labor mediates effects of social support on job performance. Recommendations for future research and applications of the results were suggested.

Keywords: hospitality front-line employees, Social support, Emotional labor, Job performance, Tourist hotel

¹ Assistant Professor, Office of Teacher Education and Career Services, National Taiwan Normal University.

² Associate Professor, Department of Tourism and Hospitality, Kainan University.

³ Graduate Student, Department of Tourism and Hospitality, Kainan University.

⁴ Graduate Student, Department of Tourism and Hospitality, Kainan University.

初任父親第一年父職經驗歷程之研究 —以六位大專教育程度父親為例

毛萬儀 黃迺毓

摘要

研究指出，早期的父職經驗可以預測往後的父職模式，因此，探討最初父職經驗，將有助於理解父職模式的形成。

本研究以六位大專教育程度之初任父親為對象，進行深度訪談，根據其回溯之父職經驗，探討其第一年的父職經驗歷程。

本研究發現：第一年父職經驗，依照時間順序，經歷「預備醞釀」、「父職概念模糊」、「衝擊慌亂」、「父親親職角色緩衝適應」、「子女生活照顧」及「發展教養角色」等六個階段歷程。其關注焦點與父職內涵各不相同。

本研究根據研究結果，對於初任父親親職教育規劃，以及後續研究提出建議。

關鍵詞：初任父親、父職經驗、深度訪談

壹、研究動機與目的

在幼兒與家庭領域中，父母角色及親職教育一直是受到關注的議題。但是，一般對父職的期待不像對母職一般明確(Cabrera, Tamis-LeMonda, Bradley, Hofferth, & Lamb, 2000 ; Daly, 1995 ; Doherty, Kouneski, & Erickson, 1998)，父親在參與育兒的時間與型態上都不及母親主動(李旻陽，2005)，家庭與親職研究幾乎可以被稱為是「母親心理學」(王大維，2000；杜宜展，2004；涂妙如，2005；徐綺穗，2000；Lewis, 1999)。

研究者認為，不論是站在家庭功能，或是兒童發展及兒童福祉角度，「父親」都是一個不容忽略的重要角色。多項研究(王叢桂，2000；李淑娟，2004；莫藜藜、王行，1996；Allen & Daly, 2002；Cabrera, et al., 2000；Parke, 2002；Pleck, 1997)發現都支持父職參與對幼兒在依附關係建立、角色理解、人格與情緒、道德發

*本篇論文通訊作者：毛萬儀，通訊方式：Wanyi.mou@msa.hinet.net。

展、學習行爲、認知能力、同理心、同儕與友伴關係、性別角色學習、內控力、社會化及心理健康等方面，均有正向的影響力。

至於「父親從什麼時候開始學習當父親」的問題，目前相關研究上並無明確的結果，但是有一些研究主張，在成爲父親的早期，已經形成一穩定的父職模式。例如，Bailey(1987)研究發現，從嬰兒期的父親父職角色投入情形，可預測孩子五歲時的父親父職投入程度。有研究(Averett, Gennetian, & Peters, 2000; Cowan & Cowan, 1992; Lamb, Pleck, Charnov, & Levin, 1985)進一步指出，父親的父職模式在最初三年便呈現穩定狀態，早期的親職表現代表著其未來投入的型態。有研究(Bronte-Tinkew, Ryan, Carrano, & Moore, 2007; Palkovitz, 1985; Sandelowski, 1994)甚至主張對於父親的父職應該追溯至懷孕期間的父職「預備」，父親在孩子出生以前的父職行爲，可以預測孩子出生以後的父職投入程度。有研究者進行早期的父親親職教育，也從結果中看到正向的效果。例如，Early Head Start(EHT)方案開始注意到早期的父職參與，期望能藉由加強父職內涵的早期型塑，爲幼兒謀求更大的福祉(Vogel, Boller, Faerber, Shannon, Tamis-LeMonda, 2003)。Magill-Evans, Harrison, Benzies, Gierl和Kimal(2007)透過實驗研究發現，及早(五個月)的初任父親親職教育，將有助於父親維持其後對孩子需求的感知，以及刺激孩子認知成長活動的技巧。這都再再顯示，父親最初的父職經驗，對其之後父職參與及與子女的互動，有其關鍵的影響，也是父職研究及父親親職教育介入的重要考量階段。

研究者於是認爲，幼兒階段的父職模式如果已經趨於穩定，而且父職行爲在孩子出生以前便已經展開，那麼，欲探討幼兒父親的父職形成，便應該以初任父親爲對象，並將時間往前推移至剛轉變成爲父親的階段，去了解其最初父職經驗。以了解初任父親從「尚未成爲父親」到「具備父親角色」，再到「執行父職角色內涵」的歷程。

在研究對象方面，研究者從文獻資料中發現，父親教育程度較高者，比較容易接觸與接受新觀念，也有較高的父職參與意願(吳黛宜，2003；杜宜展，2004；莫藜藜，1997；徐綺穗；2000；蕭春媚，2001；Pleck, 1997)。據此，本研究欲以大專教育程度之初任父親爲對象，探討其最初一年父職經驗歷程，期望透過本研究，能對初任父親最初父職經驗有初步的體認，以利初任父親親職教育方案之規劃，支持幼兒父親及早發揮其親職角色功能，進而增進幼兒福祉。

貳、文獻探討

一、父職參與方式

父職研究從1970年代開始逐漸受到重視，然而，根據Lamb(1999)、Lamb, Pleck, Charnov和 Levin(1985)、Marsiglio, Amato, Day和Lamb(2000)、魏秀珍

(2002)及涂妙如(2007)等研究者對過去父職研究發展歷程文獻的整理，父職研究發展的脈絡係受到社會及家庭變遷、女性外出工作人數增加、對女性態度的改變等因素影響。這顯示出，過去父職研究的主題與研究對象雖然為父親，但是其關切的目的係為「婦女問題」，並非為了探究父親的父職特質與脈絡，也因此，父親具體可見的「父職行為」及「投入時間」便常被研究作為父親參與的指標，並以母職為基準進行比較。Jain, Belsky和Crnic(1996)曾批判前述這類觀點取向下的父職研究，主要測量「父親行為」，而非視父親為一個個體。Hawkins與Dollahite(1997)也曾批判前述這類父職研究大多採取父職角色「欠缺」(deficiency)或是「角色不適當」(role-inadequacy)的觀點，不僅窄化對「照顧」內涵的界定，更忽略對父親個人轉變的了解，並無助於父職參與的促進。這提醒研究者思考，在家庭中，「親職」不應以「父母」一詞涵括，「父親」自有其獨特親職功能與脈絡，不應將其視為母職的「類比」或「補充」，而對父職內涵的評估指標也不應在於父親是否與母親花同樣時間從事與相同的照顧行為。

對於父親的父職參與方式，Lamb等人(1985)並建構出一個包含三個父職參與向度的概念架構，此模式受到廣泛的重視，許多研究開始關注父親在此三個向度上的父職參與行為(Doherty et al., 1998；Pleck, 1997)。之後有越來越多的研究(Cabrera et al., 2000；Lamb et al., 1985；Marsiglio et al., 2000；Pleck, 1997)也發現，父親影響兒童發展的路徑與母親並不相同，並且有直接與間接(包括溫暖的家庭脈絡、良好的夫妻關係、家庭經濟等)等形式；父親即使在工作時，透過對孩子的關心、思念、臨時的計畫等，也能對兒童的發展與福祉產生影響(McBride & Rane, 1997)。

(一)父職參與(paternal engagement)

指父親以照顧、遊戲或休閒方式與子女直接互動，包括花時間與兒童進行一對一的活動，像是餵食、幫助完成家庭作業、跟他一起玩遊戲等。

(二)父職接近性(paternal accessibility/paternal availability)

指父親接近孩子或在孩子身旁「待命」(standby)，雖然未直接與孩子互動，但是具有潛在的互動可能性。例如：小孩子在房間玩，爸爸在隔壁書房裡看書；孩子在看電視，爸爸在一旁看報紙；甚至在廚房煮東西時，小孩子在腳邊玩耍等。

(三)父職責任(paternal responsibility)

指父親將照顧子女及子女的幸福，作為自己最大的責任。父親持續了解子女的需求，並且適當的回應，替孩子安排容易取得的資源。例如：為孩子尋找托育場所及保母、知道孩子何時需要去看小兒科醫生、預約看診時間、帶孩子看診、當孩子生病時安排照顧者或請假照顧、確定孩子有足夠的衣服可穿。此種父職參與方式最難界定，容易被研究者忽略，但是卻非常重要，因其反應出父母為孩子的幸福與照顧，負最大的責任。

二、初任父親的早期父職經驗歷程

對於男人如何學習成爲一個父親，我們知道的並不多，也沒有理論去解釋此一發展過程(Daly, 1995)。目前有一些研究擷取初任父親父親經驗的某一個特定時段進行探究，從這些研究發現，也只能初步拼解出早期父職經驗樣貌。

(一)育兒意願與動機

當男性決定及有意願生育孩子，成爲「父親」的意識及動機，便隨之產生。有少量的研究曾經驗證，根據父親的懷孕意向及在孩子出生以前行爲，可以預測其在孩子出生以後的溫暖，以及養育活動。當父親傾向生育子女，可能爲父親提供正向親職的能力，在認知刺激活動、身體照顧、溫暖、養育活動及照顧活動等五個層面上，呈現出正向的參與，反之則可能負向影響父親投入其子女生活的質與量(Bronte-Tinkew et al., 2007)。

然而，這些研究僅止於一些變項之間關係，對於其間「發生了哪些事」？「產生了什麼影響」？觸及解釋的層面仍相當有限，Bronte-Tinkew等人(2007)也認爲，對於孩子出生之前的父職內涵，以及其與孩子出生以後父育行爲之間連結關係的探討，仍是稀少及不確定的，而父親對於懷孕生子的意向與父職參與行爲之間的關係可能更加複雜。

(二)懷孕預備

懷孕階段是一個準備親職的時機，對父親來說亦是如此，Mann(1995)便發現，如果父親在孩子出生以前時期有投入行爲，便可能意味著他們對孩子有興趣，想要成爲父親，並且視自己對孩子之發展是重要的。Habib和Lancaster(2006)研究也主張，「父親－胎兒連結」應該被視爲是在擁有一個實際的孩子之前的最早父育形式(或者父育的預備)。這意指，沒有育兒經驗也沒有經過生理生產的初任父親，可以透過「意象」(imagery)和母親一樣與胎兒產生情感連結，並且形成最早的父育形式。然而，初任父親如何使用「意象」與尚未見面的子女建立情感連結？而當初任父親投入前述「在懷孕時期與伴侶的活動」及「在大約生產時期與孩子的活動」，是否就意味著已經具備父職角色的概念和思考？這都有賴從初任父親身上獲得進一步的驗證。

(三)子女誕生

子女的出生讓親職從想像層面進入實際生活面向，這讓父母的角色必須進行更貼近實際生活需要的調整，父親角色亦然。Jordan(1990)從準父親到初爲人父的經驗過程中便發現，初任父親經歷三段過程：(1)抓住懷孕和小孩的真實感。(2)從配偶、同事、朋友、家人、小孩和社會的支持，努力確定成爲父親。(3)孜孜不倦從事父職角色。Henderson和Brouse(1991)曾進行剛成爲父親三週的新父職經驗研究，發現新手父親在最初三週歷經三個階段：階段一：孩子出生以前預想接下來將會經

歷的經驗；階段二：不愉快的育兒真實壓力促使往階段三移動；階段三：決定習得他們認為父育需要的技巧，以控制此情境。

雖然由前述內容可以一窺初任父親的早期父職經歷階段，但是對於其間的父職角色感受及父職內涵轉變，卻仍無從了解。研究者非常好奇，初任父親從「還沒有成為爸爸」轉變到「成為爸爸」，以及「扮演爸爸角色」的過程是如何？其間有哪些重要的經驗歷程？

三、目前國內的初任父親早期父職經驗研究

目前國內外雖然已針對不同年齡層子女的父親父職參與進行探討，但是研究大多狹隘地定義男性父職行為出現的時間與形式，關於初任父親最初父職經驗的研究很少，我們對於父職最初的親職樣貌仍不夠清楚。

國內目前主要為護理背景的研究者，對妻子剛生產的父親進行生活改變(胡蓮珍, 2000)及角色執行(涂秀琴, 1999)的研究。此外，尚有一篇新手父親的自我敘說(徐東弘, 2005)，探討的父職期間側重於妻子剛生產時的心理巨大衝擊與調適。對於初任父親的認識僅止於「剛成為父親」階段，因此需要進行時序較為完整的研究，以更進一步掌握初任父親的父職經驗脈絡。胡蓮珍(2000)綜合文獻與自己的研究發現認為，父親們都經歷混亂的生活後，最後才逐漸掌握新角色，感到滿足而樂於付出。子女出生也涉及三個層面一是親子互動的直接與密切，二是家庭模式的失衡與重組，三是父親角色的最初模式及育兒工作上的參與。可以初步了解，對於初任父親來說，其經驗歷程至少包含「親子互動」、「家庭關係」及「父職角色與父職參與」等幾個面向，但是我們仍需要更深入的探討，才能逐步拼解出初任父親的經驗歷程與脈絡。據此，探討父職最初樣貌，有必要以初任父親為對象，同時探討的範圍應該提前至孩子出生以前的父親投入情形，以期能更加了解並促進父親扮演其父職角色的根源。

參、研究方法

近年來，父職研究觀點已經開始產生轉變，有研究者主張父職研究從男性自己的經驗與觀點了解父職(Lamb, 2004 ; Lewis, 1986 ; Lupton & Barclay, 1997)，因為在他們在心中可能有不同的「父親內容」，所以，讓研究參與者自己述說其作為父親的經驗，對受訪父親本身來說是重要的(Pleck & Masciadrelli, 2003)。有鑑於此，研究者將透過「深度訪談」(in-depth interviewing)探討初任父親的最初父職經驗，透過此父親「內在聲音」不僅能夠超越僅對可見的父職行為與特定變項關係之探討，能夠描繪父職經驗的動態歷程，更能突顯其對此父職經驗歷程所賦予的意義，彰顯初任父親的主體性。研究方法以及研究歷程說明如下：

一、設計訪談大綱

本研究採取半結構式深度訪談，研究者依據研究目的、相關文獻、深度訪談的概念，並參考訪談所包含的六個面向：經驗行為問題、意見/價值問題、感受問題、知識問題、感官問題、背景/人口統計問題(王仕圖、吳慧敏，2005；陳介英，2005)，擬出訪談目的與大綱，再根據前置研究經驗，刪去比較抽象及與研究目的較無直接相關的問題，進而設計出訪談大綱。

二、邀請研究參與者

研究參與者的條件，除了考量訪談往返距離上的方便，需居住台北縣市與基隆市外，為符合研究目的及獲取豐富資料，尚須符合以下各項內容：(1)具備不錯的口語表達能力，並且願意提供豐富個人相關經驗資訊；(2)結婚後生育第一胎，孩子足月出生且身心健康，孩子的性別及一胎子女數則無特別限定，排除婚前懷孕生育，以及孩子為早產、有身心障礙者。(3)雙薪核心家庭、目前仍具婚姻關係，並且與妻子、孩子同住，並且與孩子有血緣關係，排除領養、非婚生、繼親、未與妻子和孩子同住家庭的初任父親。(4)考慮受訪父親之間的條件具有異質性。本研究總計有以下六位初任父親參與：

(一)保爸

30歲，為原生家庭長子及首位結婚者，對於家庭有較高的主導性。妻子年齡略長於保爸，雖然具有幼保相關背景，但是保爸對於照顧及教養孩子，仍有自己的主張。保爸從事保險業，目前比較多的心力投注在工作上，由岳母協助平日全時育兒(女兒)，與妻子前往探視，週末將孩子帶回照顧。

(二)理爸

43歲，為原生家庭中唯一的兒子，婚後多年沒有懷孕，妻子求子心切，試過許多方法，終於在婚後6年生育孩子(女孩)，孩子白天交由保母照顧。原生家庭遠在南部，目前居住地離妻子原生家庭相當接近，與妻子家人互動頻繁。理爸目前於大學任教，有教師職等升等壓力。妻子具有幼保專業相關背景，對於育兒方式具有期待與想法，理爸重視事情的合理性，對於妻子提出的「幼保專業理論」有其不同的見解。

(三)何爸

36歲，為家中最小的孩子，與原生家庭互動密切，並承受其許多期待，與妻子相識十一年後在父母的催促下結婚及生育孩子，也由母親到家中協助照顧。由於何爸為家庭中首婚者，而且父親年事已高，妻子有傳宗接代的壓力，也只想生一胎，所以刻意計畫一舉得男。與妻子在同一個公部門擔任公職，妻子收入較高，在育兒的期待與計畫上較為積極。

(四)警爸

32歲，為原生家中的長子，因為弟弟已經結婚生子，於是在父母的催促下，接受安排相親結婚，孩子(兒子)白天交由保母照顧。警爸擔任消防員警的工作，工作時需24小時待命，危險性較高，也比較需要體力和精神上的專注，在育兒上多仰賴妻子。

(五)良爸

31歲，與妻子為大學同學，婚後同赴美國攻讀碩士學位，返國後於同一所學校任教，婚後4年生活穩定後才計畫生育孩子(兒子)。大學期間曾接受諮商輔導的訓練，也在工作上接觸過不同類型的父母，對於親職方式具有省思性。原生家庭遠在南部，目前居住地離妻子原生家庭很近，也由妻子原生家庭提供主要的協助，白天由妻子的姑姑到家中協助照顧孩子。

(六)溫爸

32歲，父親早逝，很早便離家獨立生活。生育雙胞胎(均為兒子)，妻子為護理人員，工作採排班制，育兒時間比從事公職的溫爸有彈性，也重視照顧孩子的衛生與安全。原生家庭遠在南部，婚前便與妻子原生家庭互動密切，也接受妻子原生家庭較多的協助，妻子的大姐白天到家中協助照顧子。

六位受訪父親除了何爸由母親協助照顧孩子，理爸由保母照顧孩子外，其餘四位父親均由妻子原生家庭提供協助，顯示，在孩子年齡幼小階段仍由「母系」育兒的意味相當明顯，受訪父親如何扮演其父職角色，值得關注。

三、進行訪談

在正式訪談前，向研究參與者說明研究目的，並告知其有關保密、自決等倫理原則，再請研究參與者依其意願於「研究訪談同意書」簽署名字。為顧及研究保密與隱私，以及場地便利性，每次訪談的時間與地點，均由研究參與者決定，訪談地點包括研究參與者家中、辦公室、研究者工作地點等，大多選擇安靜無干擾之處進行。每位研究參與者均受訪三次，每次訪談時間大多約1.5至2.5小時左右，何爸及保爸樂於分享經驗，每次訪談時間均超過2.5小時；理爸的最後一次訪談，因為敘說及討論內容豐富，訪談時間長達4.5小時。每次訪談過程中均在研究參與者的同意之下，進行全程錄音。

為了讓研究參與者能夠依其狀況陳述真實或特別的經驗，也為了更熟識研究參與者及掌握其背景脈絡，初次訪談問題先由研究參與者的背景資料，以及概要性的父職經驗開始討論；之後的訪談則是讓研究參與者依照時間序列敘說其父職經驗與想法。研究者亦會適時提出個人的疑問、看法或意見，與研究參與者共同分享、澄清或討論，同時視情況彈性調整訪談問題的順序和時間，以確保資料的豐富性與多面性。

四、撰寫訪談日誌

每一次訪談結束後，研究者將訪談中的所知所感，於「訪談日」誌中記錄下來，記錄內容包括對當時訪談者的敘說及訪談過程的描述、對訪談的感受與想法、對研究及下一次訪談的思考與提醒等。這些記錄均做為研究者後續訪談、資料整理分析及研究進行詮釋時的參考。

五、謄寫逐字稿

訪談結束之後，將錄音內容交由特約人員協助轉謄為逐字稿，同時向其說明轉謄逐字稿的方式、注意事項及倫理等議題，並要求其不得擅自保留訪談錄音與逐字稿檔案。

六、反覆閱讀

研究者收到逐字稿後先進行勘誤、整理脈絡，並對其進行整理與反覆閱讀，留意經驗故事的各種面向，從逐字、逐句、逐段，到上下文對話及全文，不斷體會研究參與者的敘說內容，直到理出屬於其個人的模式(pattern)，再將關鍵事件、需要進一步釐清、繼續深入敘說，或有所感的地方加以註記，於下一次訪談時，再做確認及訪談。如果遇有研究參與者無法表達其意，或者敘說較為片段，研究者在訪談中曾協助研究參與者表達出來，或者將其敘說內容進行統整，而為研究參與者所同意，亦會以「他同意研究者說...」的形式被保留。此外，研究者會將自己的發言與研究參與者的敘說一起理解。

七、資料分析及研究結果撰寫

研究者將所決定的故事內容主題記錄於「文本分析表」(如表1所示)，以深入探究焦點內容或主題(theme)。研究者理解研究參與者的內在觀點後，依據轉變成為父親的時間順序為主軸，書寫其故事父職經驗文稿，並寄予研究參與者檢核與回饋，研究者根據受訪者的意見不斷進行再修正與再確認，直到受訪者沒有任何增修意見。

研究者再從個別故事文本中挑選相關的敘說內容，對照之間的不同經驗觀點，以理解與建構初任父親的最初父職經驗脈絡。

表1 文本分析表

| 研究參與者 | 故事主軸 | 主題 | 次主題 | 文本內容 |
|-------|---------------------------------|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 警爸 | 妻子懷孕期間 | 父職歷程 | 尚未有當爸爸的具體感受 | 1. 那時候還是覺得很虛無飄渺啊！.....我覺得那十個月對我來講還很遠。【警1-20-1】 2. 因為小孩你都還沒見過，都還在肚子裡面，【警1-22-1】 |
| | | | 妻子的親職角色已經啟動 | 1. 其實她(妻子)把自己照顧得更好，因為她會上網看一些東西，也很注重胎教，很多東西都是她去查然後跟我說的。她其實都處理完了，我就當一個現成的爸爸。【警1-20-3】 |
| | | 父職內涵 | 關注焦點在妻子 | 1. 我要是工作允許的話，一定會陪她去產檢。【警1-21-1】 |
| 編碼說明 | 警(受訪者代稱)1(第一次訪談)20(第二十段落)1(第一句) | | | |

本研究之資料分析與訪談、轉謄逐字稿、整理訪談資料、訪談日誌撰寫等步驟係於研究歷程中同步進行，研究過程並謹守研究倫理，更隨時覺察自己與參與研究者之間在性別、角色位置、社會文化背景等方面的差異，在互動、理解與詮釋上可能帶來的影響。

八、研究的有效性

爲了建立本研究的有效性，研究者從聆聽、謄寫文本、分析文本到撰寫論文的每一個步驟，都必須隨時檢視及自省扭曲產生的可能，除了要盡可能豐富的呈現文本內容外，也必須讓受訪者確認研究者的理解詮釋內容，是否貼近受訪者真實的經驗與想法，充分引用經過研究參與者檢核的資料證據，以提高詮釋資料時「確實性與可信性」。本研究的研究參與者認爲符合程度達95%以上，顯示研究者的個別故事文本受到研究參與者的認可，具有一定程度的可信賴程度。研究者並且邀請一位擔任具親職教育質性研究經驗之副教授，檢核研究者在資料分析與詮釋上的有效性，其表示研究者所撰寫的初任父職經驗文本，能符合研究參與者的敘說。

肆、初任父親之父職經驗歷程分析

根據六位父親的父職經驗故事，分析歸納初任父親最初一年父職經驗的經驗歷程如下：

一、有育兒意願，生育動機主要考量家族期待和家庭情感

受訪者有生育子女成為父親的意願，其動機主要是「上一代的期待」、「讓家庭更豐富」及「增進夫妻互動關係」，顯示「家族」、「家庭」對父親的重要性。

我們家只有我一個兒子，我爸爸希望要有人傳承下去，這是一個很重要的因素。

【理2-5-1】

家庭有小孩，應該還是比較健全。因為畢竟我們算小家庭嘛，會比較豐富一點點。

【溫1-11-2】

認識十二年了，彼此太了解了，該做的，該講的，其實都差不多到一個瓶頸了，

【何1-22-1】想說，有小孩子之後，夫妻的互動是不是有一個新的方式產生。【何3-4-5】

二、懷孕期間感受喜悅也感受壓力，關注焦點為妻子身體及情緒負擔

受訪者在得知妻子懷孕時，雖然感受喜悅，但是隨之而來的經濟開銷壓力也同時進入其心中，形成喜悅與壓力交織的感受，顯示「提供經濟」仍為父親角色的重要內涵之一。

應該說喜悅和壓力都有，【良1-16-1】會思考經濟問題啊！比如說像生產的費用、坐月子的費用，小孩子的教養其實比較難去估啦！那時候也比較感覺說，在經濟上的控制可能要嚴格一點。【良1-16-4】

在妻子懷孕期間，妻子的親職角色已經啟動，但是受訪父親大多還沒有具體「當爸爸」的感受，故仍以妻子懷孕的狀況及意見為其主要的關注焦點，而扮演關心、支持與配合妻子的角色。妻子大多將自己照顧很好，並積極準備生產育兒事務，使得受訪者覺得在此時期的參與有限。

我覺得懷孕的時候，注意力還是在媽媽(妻子)的身上，比較擔心她有什麼狀況。對孩子的感覺，還是沒有那麼具體。【溫1-12-4】那時候有看一些懷孕的書。每次產檢都去，也和妻子一起去上一些媽媽教室。【溫1-12-8】

那時候還是覺得很虛無飄渺啊！.....我覺得那十個月對我來講還很遠。【警1-20-1】因為小孩你都還沒見過，都還在肚子裡面，【警1-22-1】其實她(妻子)把自己照顧得更好，因為她會上網看一些東西，也很注重胎教，很多東西都是她去查然後跟我說的。她其實都處理完了，我就當一個現成的爸爸。【警1-20-3】我要是工作允許的話，一定會陪她去產檢。【警1-21-1】

從懷孕起，都是由她(妻子)一手規劃主導的，目前都規劃好，我覺得我沒辦法做到，所以她怎麼做，我就是全力配合。【何1-23-1】

我覺得因為男生都是視覺的動物，畢竟他(孩子)不是在你肚子裡面，沒有辦法去感受他。【理3-14-1】讓她去操心就好了，有很多很細的東西我真的都不知道啊！【理1-8-3】

三、孩子出生時對「當爸爸」的感受更真實，但是對於父職概念仍感模糊

初任父親對於新生命的降臨感到高興與感動，在看見孩子並且抱到孩子後，「當爸爸」的感受比懷孕時更加真實具體。雖然對於父親的概念仍很模糊，但是仍感受到

壓力。

進手術室看著她把小孩子生出來，那時候感覺真棒！【何1-13-3】小孩子生出來的剎那，更具體感覺做爸爸了！【何1-13-4】還模模糊糊的，當爸爸那個概念都沒有啊。

【何3-12-2】我還是不曉得我往後或是目前該做什麼。【何1-13-1】

就好像氣球突然戳破的那種感覺，腦袋就整個醒過來耶！【警1-21-2-1】看到的時候還是覺得很不可思議，然後抱到的時候才感覺比較真實。【警3-8-1】

孩子一出生壓力就一直來，承受力要滿強的。【溫1-45-1】

四、華人坐月子習俗舒緩了初任父親的壓力，妻子身體復原以後，關注焦點慢慢從照顧妻子轉移到照顧孩子

在妻子坐月子期間，初任父親必須同時面對工作、照顧妻子及照顧孩子的壓力，在妻子身體尚未完全復原前，初任父親關切的主要焦點仍為照顧妻子，但是因為有坐月子中心醫護人員，以及原生家庭家人協助坐月子和照顧孩子，使得初任父親在此階段與孩子的互動並不多。

老婆那時候剛從醫院回來沒幾天嘛！其實身體狀態還不是很好！我要去顧小孩又要去顧大人，變成說有點心有餘而力不足啦！蠻吃力的。【何2-7-2】我很感謝我媽幫我照顧小孩，真的，因為沒有我媽的話，我覺得我沒辦法做好我現在自己的角色。【何1-12-3】我老婆坐月子期間，我是以她為主，小孩子我就完全托給我媽，我跟孩子的互動其實不是很多。【何2-19-2】

因為我也不會煮飯，也不會幫她坐月子，又必須要工作，所以月子中心那邊有人照顧會比較好。【良2-7-1】那時候就是以太太為主，比較沒有那麼多心力放在小孩子身上，因為很放心啦，有醫院的人幫忙照顧。【良3-19-9】

到妻子身體逐漸復原，能夠自行行動及生活自理時，便會將注意力逐漸轉向孩子。

妻子也慢慢比較復原了嘛，才會把重心比較放在小孩子身上，一方面也是小孩子回來很多狀況都要自己處理，不得不這樣子。【良3-19-9】

至少等他上班之後喔，才比較有時間去多看看小孩子一眼，要不然其實那時候，就算在家裡，跟小孩子的互動也沒多少呀，還是以太太為主。【何3-6-3】現在變成說太太這邊OK了，然後我就可以把重心擺在小孩子身上。【何2-19-5】

五、坐月子結束後到孩子出生三個月實際參與更多孩子照顧事務，並協調安排托育方式

月子結束後到孩子出生三個月內，對於初任父親來說，是相當重要的角色轉承點，初任父親實際參與更多孩子的照顧事務，呈現出「照顧養育」的父職內涵，此時坐月子期間的支援撤走，反而是真正挑戰的開始。

坐月子的時間我可能還比較輕鬆，因為她媽媽(岳母)在，那個時候我腳還不方便，所以他們也不太好意思叫我做什麼。【溫1-21-3-3】還沒開始照顧的時候，還不太有父親的感覺。那時候不算真正照顧孩子，只算初初見面，因為那時候換尿布也不是我們換

啊！就還不太敢抱，很怕弄到，喝完以後要拍背呀，完全都不行，那就護士幫忙，跟帶回家以後又很不一樣的狀況了。【溫2-5-1】

後來就太太身體OK之後，慢慢也參與到小孩子的照顧。【何3-12-6】剛滿月的時候，我真的很不能適應照顧小孩子，因為我沒有參與感。(孩子)有時候哭鬧，我不知道原因，他一哭很煩，那時候就覺得怎麼那麼累，覺得小孩子真的是...我就不能適應任何一個角色。【何2-19-4】

坐月子的時候，坐月子中心的護理人員會進來，都有支援，然後長輩會進來，所以就還好，反而覺得還沒有那麼麻煩，就是說有比較多的資源。【良3-19-8】爸爸角色真正開始扮演，大概應該是從坐月子中心回來，自己真正在照顧他的時候，比較有感覺。【良2-16-4】

妻子做完月子開始上班工作，透過協商安排孩子的托育事宜，以及關心孩子的方式展現父職內涵。

現在主要是媽媽繼續幫忙照顧，【何1-10-1】我媽一直覺得小孩子要穿保暖一點，太太發現孩子喝母乳都會流汗，可是又不好意思講，我有時候會拿一些書面資料跟她講說，醫生有說衣服不要穿太多，她比較可以慢慢接受這樣的事情。【何2-4-1】

目前孩子平日整天是岳母在帶，週六週日帶回來，我忙，可能一個禮拜去看一天或兩天，太太幾乎會天天去。【保1-22-2】太太很想把孩子帶回來，可是我阻止她，她不得不接受。因為太太淺眠，孩子目前還不懂，沒有必要因為這樣子去影響到大人的工作情緒，對孩子也不好。【保1-22-1】

我們上班之後就是由妻子的姑姑接手照顧，她會來我們家，因為她也是住在這個社區，還蠻方便的。【良1-7-2】妻子的姑姑可能會比較隨性一點，我們會擔心，但是大部分放在心裡，除非是太過了，我們就會溝通。大部分是太太跟她講，當然也是很委婉，姑姑就會知道我們care的東西。【良3-16-1】

現在就是讓保母帶，晚上帶回來，覺得這樣會比較親。【警1-7-1】一開始小孩帶回來，會提醒太太要看一下孩子頭有沒有腫起來，怕的就是有撞到他又不講，父母親粗心的話，到時候造成遺憾就不好。【警2-2-3】最近我接小孩子，保母就很高興的跟我講說，我已經教他會眨眼睛了，實際上我覺得眨眼睛對小孩子是不好，隔天送去的時候，我就跟太太說，我們一定要跟保母講。【警3-14-5】

父母可以幫忙照顧的話是最理想的，第一點你又省錢，第二點你又不用另外還要再帶回去跟阿公阿嬤建立感情。【理2-3-1】孩子可以互動的時候再接回來，因為對親子互動、孩子成長比較好啊！【理2-3-2】有些人就是直接丟保母，等做完月子再抱回來，就我而言，我覺得是沒有什麼啦，我不知道他在幼教有什麼理論，還是也沒有什麼理論，就是放不下，一定要這樣子把孩子放在身邊。【理3-15-1】我們家附近本來有個保母，要接送孩子比較方便，太太不願意，後來去找她在坐月子的時候來幫忙的保母，她是照顧的還不錯啦，但是住得很遠，那就得去接啊。【理2-2-3】

孩子出生最初三個月內，以孩子的生活照顧為主，希望孩子身體健康及生活作息安穩，至於未來還無法具體思考與規劃。基本育兒技巧已逐漸熟練，但是孩子還不能溝通，常常因為無法有效安撫孩子而感到焦慮，還感受不到與孩子互動的樂趣。

那時候(孩子出生二個月)花最多時間在照顧孩子，【溫1-21-2】我覺得現在就是讓他不要生病，或是說能夠睡得比較安穩一點，其實就已經ok了。【溫1-40-1】現在還沒有喜悅，因為和小孩子的互動比較少，他還沒有到會跟你玩的時候。【溫1-21-1】

他那時候(孩子出生二個月)很難顧，而且動不動就哭，我那時候記得印象很深，幾乎我抱他都在哭啊，也不知哭什麼原因！真的好辛苦【何2-6-2】這時候小孩子能顧好健康康就覺得ok，至於往後的規劃，我就跟太太講，太太怎麼說我就怎麼做。【何1-33-3】

最近(孩子出生二個月)不知道他在哭什麼，他也不會講話，只會用哭來表示，這時候是我覺得最沮喪的時候。我覺得這是現在最需要突破的難關啦！【良1-8-1】

六、孩子出生三個月以後，雖然仍以孩子生活照顧為主，但是會隨著孩子發展增加互動與學習刺激

孩子出生三個月以後一直到一歲左右，仍以日常生活健康安全照顧為主。隨著孩子的成長，以及對孩子照顧事務的日漸熟悉，越來越能掌握孩子的狀況，也就越來越能感受照顧孩子的樂趣。由於孩子已經漸漸會笑及有回應，受訪者與孩子互動遊戲的頻率和時間也會隨之增加。

目前一歲多，還是生活照顧為主要，【警3-19-1】現階段是把小孩子的生活起居照顧好，我覺得這是在他這個時期最重要的。【警1-40-4】

一開始他不太會跟你互動，因為他就是吃跟睡，三個月左右他就已經差不多蠻可以互動了，到了四個月的時候他更有趣。【理2-17-1】

之前小時候只是照顧他，可能四五個月會發出聲音也會對你笑，行動能力也比較足，就必須增加互動跟他玩的時間。照顧和互動的時間大約一半一半。【良2-14-2】

六個月大以後，他們玩的時候、笑的時候，會覺得他們很可愛了，他們開始學一些把戲、互動好像可以聽得懂了，辛苦的部分慢慢減緩，樂的成分慢慢增加。【溫2-21-2】

感覺先苦後樂，漸入佳境。……一方面大人的健康狀況越來越好了，一方面也是對孩子越來越清楚，一切狀況就是慢慢穩定，然後開始可以享受跟孩子互動，以及看到孩子成長改變的那個樂趣。【何3-14-1】

當孩子逐漸成長出現學習意圖與反應後，初任父親「刺激與指導學習」的父職內涵，也會逐漸隨之出現。受訪者會增加與孩子的互動，並從觀察孩子的反應中，觀察孩子已經開始學習吸收，從而在生活中刺激孩子學習，並且評估後續教育及才藝學習等相關議題。

因為他用眼神去看東西在哪裡，我就跟我媽媽講，這小孩子從現在開始，妳要跟他講這是什麼，每天就教他會一點東西，他就慢慢記住了，他現在知道很多東西了。【何3-15-2】最近我跟我老婆討論說我們到底是要買哪一套教育系統給小孩子，感覺他們比較有根據，比較不會是經驗談。【何3-20-4】我太太說可以給他學點才藝，這搞不好也是以後要去嘗試的一個東西。可是也要看小孩子喜歡什麼樣的才藝才去學嘛！【何2-14-3】

最近教他一些動作，覺得他好像都聽得懂，就慢慢去引導他。【良3-9-1】○○或者

是什麼※※※(幼兒學習教材出版商)很貴那一種，一方面我們會考量價錢啦！另一方面我跟太太說還不急！我覺得不需要讓孩子看太多VCD、DVD，也不要太依賴那些東西。英文的話，因為我們兩個都是英文老師，所以我是覺得不急啦，會讓他聽一些英文歌曲。【良3-9-4】

你有刺激，他就學會一些東西，一旦再刺激他一些新的東西，他就會注意到，也去玩。【理3-17-1】我覺得小朋友就是快樂的去遊戲，從裡面去學東西，真的有興趣的才藝，真的有心想念才去念。真的有時間，爸媽可以陪小孩子教他念一本書反而對他比較有用，要講英文就要有那個環境，小孩子的學習能力很快，不一定要去補習班。【理1-16-1】

他們會握東西的時候，就買給他們那種搖鈴啊！或者是躺在那邊拍拍有聲音的那一種，後來他們主要都是那種琴啊就可以彈。七八個月的時候買英文歌給他們聽。【溫2-10-6】最近那個○○○、※※※(幼兒學習教材出版商)一直打電話來，……目前我覺得還用不太到。【溫2-10-4】

我覺得保母當然照顧得很好，可是小孩越來越大，他能給小朋友的東西可能就不多。幼兒園應該可以學多一點，孩子可以學著合群、跟小朋友相處，小孩子在一起學說話也比較快。可是妻子不同意，【警3-6-1】她是跟我說，現在他的抵抗力和健康才是最重要的。經過考慮之後，我覺得其實她講的還蠻有道理的。【警3-12-3】

等他一歲兩歲，或者是上幼稚園了，當然要帶回來自己帶啊，親子關係一定要培育啊。【保2-14-2】帶回來教生活常規、禮貌操守，從生活裡面去找素材教他語言、數字，再帶他去大自然爬山、走一走、跑一跑，這些東西就很夠他學習。【保3-9-2】在他一年級前一年再去讀幼稚園，讓他去接觸一些同儕的相處。【保3-9-4】

受訪者大多認為要到實際照顧孩子或者孩子可以溝通教導時，父親角色才會真正開始。並且認為父親角色最大的挑戰，在孩子成長以後的教育，評估父親的父職參與脈絡應將時間拉長來看，評定是否為成功父親，應由孩子長大以後的表現和感受來論定。

說真的，一出生他也不愛理你，等到他會去認你，會跟你互動，開始在那邊吵你的時候，才比較深刻感覺到那是你的小孩。【理1-14-2】

父職角色可能等孩子會溝通會說話，父親角色才會開始。【溫2-3-1-1】

現在父親角色能夠出來的時間還沒有到，我覺得應該兩三歲就可以了吧！因為他很會表達自己，就要慢慢的幫助他養成習慣。【警3-19-2】其實我覺得我還不叫爸爸，頂多像一個大小孩而已，我覺得我可能會跟小朋友一起成長吧！【警1-29-1】

伍、結論與建議

一、研究結論

根據六位受訪初任父親的敘述，歸納初任父親的父職經驗歷程，經歷以下六個階段，其中包含「關注焦點」及「父職內涵」等方面的轉變：

(一)預備醞釀階段－婚後至懷孕前

在此階段，具有育子意願的初任父親，根據「家族期待」與「家庭考量」評估與計畫認為適合生育孩子的時機。行政院主計處「95年度家庭生活調查」顯示，受訪國人認為婚姻中需要有子女的主要意義，以「享受親情」的比例最高，接近五成；其次為「傳宗接代」約佔四分之一；再者為「比較像一個家」約佔17%；「養兒防老」及「使夫妻關係更親密」最少，分別約為5%。呼應本研究的發現，顯示在我國社會文化下，「家庭」及「家族」因素仍影響著我國男士的「為人父」動機，並不同於美國的個人心理性因素(Goodman, 1993; Rabinowitz & Cochran, 1994)。

(二)父職概念模糊階段－妻子懷孕

自從妻子懷孕後，雖然已經具備「父親」身分，但是關注焦點在於妻子的身體及情緒照顧，對於「孩子」與「父親」的感受與概念，還是很模糊。確定妻子懷孕後，「經濟提供」的父職內涵，最先被初任父親所感受，並且一直持續到往後幾個階段。

(三)衝擊慌亂階段－妻子生產

孩子出生帶來「身為父親」的具體與真實感受，但是關注焦點仍在於妻子的身體復原，尚未展開真正實際對孩子的照顧。此時生活上的巨大變化與壓力接踵而至，對初任父親而言，是充滿衝擊與慌亂的階段。

(四)父親角色緩衝適應階段－坐月子

坐月子期間是初任父親父職角色調適轉變的時期，在妻子身體尚未完全復原以前，關注焦點仍以妻子照顧為主。華人的坐月子習俗，讓坐月子中心醫護人員，以及原生家庭家人得以支援照顧妻子和孩子，除了協助初任父親緩衝同時要投入工作、照顧妻子、照顧孩子的壓力，也有助於初任父親調適學習往下一個父職階段移動。父親的關注焦點及父職角色內涵，會隨著妻子身體復原而逐漸轉移至孩子身上。

(五)子女生活照顧階段－孩子出生三個月內

坐月子結束，妻子回復日常生活後，初任父親的關注焦點會逐漸由妻子移向孩子。由於坐月子期間的支援在此時撤離，初任父親面對實際育兒事務，並協商安排托育事宜，呈現出「照顧養育」的父職內涵。

(六)發展教養角色階段－孩子出生三個月以上

在此階段仍以「照顧養育」的父職內涵為主，惟因孩子逐漸可以互動與學習，初任父親更加關注孩子的發展與需要，其「刺激與指導學習」的父職內涵會逐漸浮現，並隨著孩子逐漸成長，「照顧養育」遞減，「刺激與指導學習」漸增。

綜合前述初任父親父職經驗及轉變歷程如圖1所示。

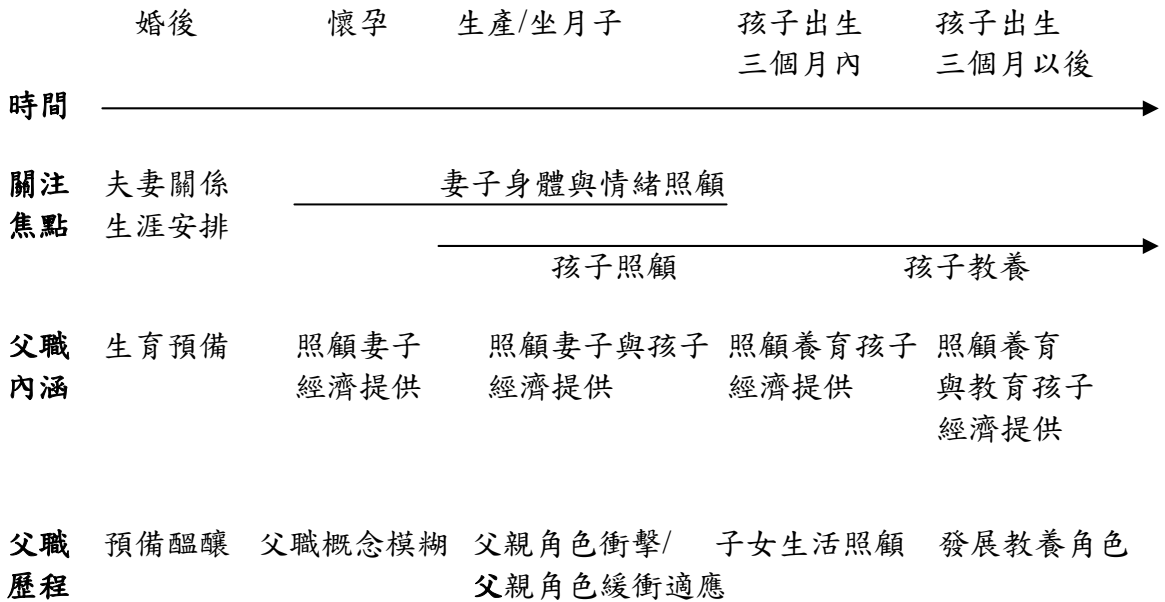


圖1 初任父親父職經驗轉變歷程

從前述結論可以發現，初任父親的父職經驗歷程為：婚後決定生育，養家的經濟考量隨之而起；在妻子懷孕期間，對孩子以及成為父親的概念仍是模糊的，孩子的出生為初任父親帶來具體感受與衝擊；妻子坐月子期間，因為有支援進入協助，初任父親逐漸調適孩子出生後的生活；隨著參與照顧孩子經驗的增加以及孩子的成長，初任父親逐漸發展出教養的角色內涵。

前述父職經驗歷程顯示，初任父親的父職內涵受到家族文化以及妻子角色的影響。首先，針對華人文化而言，一如前文所述，我國家庭型態雖已顯現出改變，父親仍受到家族文化下的家庭價值觀的影響，這使得台灣成年男性比女性重視順從父母，而女性比男性重視親子關係，也比男性更重視夫妻關係(王行，1997、王叢桂，2003、胡蓮珍，2000、黃馨慧，2000)。這可能是造成父親在親職角色上關注的焦點在於家族期望與家庭照顧責任的主因。

其次，要瞭解「父職」，不能將其自家庭以及夫妻互動脈絡中抽離。Hall(1994)以紮根理論訪談十位初為人父的生活經驗，歸納發現，父親的「角色再定義」係依據家庭的需要；父親考慮為人父的藍圖，衡量對家庭的價值及利益，會和配偶磋商、改變期望、建立新的責任、設定優先次序、組織及計畫，並區分時間來貢獻家庭。由於生理因素，父親對於成為父親的感受，要到孩子出生甚至開始照顧孩子才會比較具體。相較於廖玲玲(2006)的初任母親母職歷程研究，母親從懷孕階段便開始具體感受及準備扮演母職角色，初任父親的父職起步時間、關注焦點及父職角色內涵

上，均不同於母親。加上父親因為需面對工作及承擔提供經濟、照顧家庭與妻小的責任，二者的對體互動關係促使初任父親傾向採取支持妻子育兒以及家庭保護者的間接參與方式。這符合Kaila-Beha和Vehviläinen-Julkunen(2000)以25位初任父親為對象所進行的訪談研究發現，在該研究中，受訪者描述成為父親就是作為旁觀者、配偶的支持者、伴侶及家庭的主首。Nyström和Öhrling (2004)分析1992-2002「最初親職」的相關文獻也發現，孩子出生一年的初任母親仍扮演主要的照顧者角色，初任父親係扮演家庭保護者，以及經濟提供者的角色。

二、建議

研究者根據本研究結論，對初任父親親職教育，以及未來後續研究提出建議如下：

(一)對初任父親親職教育的建議

1. 規劃貼近不同階段父職需求的親職教育資源

初任父親在不同父職經驗歷程階段，有不同的關注焦點與需求，因此，研究者認為，父親親職教育需更加關注初任父親的整體需求，並配合初任父親的父職歷程，在不同的階段提供其所需之資訊、技巧、情緒等方面的支持，以提高其身為父親的自信與意願。

2. 整合親職教育資源，提升初任父親參與育兒的意願與能力

目前主動提供受訪者的資源，僅在懷孕及生產時，由醫療機構提供孕婦照顧、新生兒基本生活照顧資訊。但是初任父親在孩子滿月以後，必需參與更多實際育兒事務，仍持續需要即時有效的協助資源。

據此，親職教育單位、醫療機構、戶政事務所、學校、家庭教育、保母資源系統等機構需要合作，整合親職教育資源，以持續提供父職親職教育資源，支持初任父親參與育兒的意願與能力。

(二)對後續研究的建議

1. 增加更多不同背景條件的研究對象

由於父職經驗脈絡具有個別性，因此，欲了解初任父親經驗脈絡的多元面向，需要從更多不同條件的初任父親收集更多的資料。本研究僅從六位初任父親獲得研究資料，在背景條件上仍未能多元的呈現，後續研究可以再針對不同背景條件的初任父親，探討其父職經驗歷程與脈絡。

2. 探討影響初任父親父職經驗脈絡的因素

根據生態理論觀點，父職角色的決定與形成會受到生態系統環境中諸多因素的交互作用，對初任父親來說，哪些因素的影響力特別顯著？在強調「家族」及「家庭」的華人文化下，初任父親是否承受更多的家族期待與照顧家庭責任？其父職角色界定、父職脈絡，父職角色壓力內涵是否亦會明顯受到家族以及家庭因素的影

響？均值得進一步探討。

3. 探討母系及父系原生家庭家人協助育兒對父職經驗的影響

在本研究中的受訪父親，大多將孩子交由母系原生家庭家人協助照顧孩子，對於受訪父親並未提出父職角色扮演上的期待，未來研究可以進一步比較母系及父系原生家庭協助育兒，對父親的父職角色扮演是否有不同的期待和影響。

4. 探討妻子育兒期待的形成脈絡

本研究的主要目標對象為初任父親，但是從研究分析與結論中發現，初任父親以及初任母親有著不同的親職經驗，未來研究可以進一步以初為人父母之夫妻為研究對象，探討初任母親育兒經驗的歷程脈絡，以及其如何與初任父親的父職經驗互動型塑，讓初任父母的育兒經驗圖像更加清楚。

參考文獻

一、中文部份

王大維(2000)。父職參與或參與親職的父親。**應用心理研究**，7，12-22。

王仕圖、吳慧敏(2005)。深度訪談與案例演練。載於齊力、林本炫(主編)，**質性研究方法與資料分析**(97-116頁)。嘉義：南華大學教育社會學研究所。

王行(1997)。台灣地區已婚男性對夫妻性別角色觀念之研究。**東吳社會工作學報**，3，47-78。

王舒芸、余漢儀(1997)。現代奶爸難為乎？雙薪家庭之父職角色探討。**婦女與兩性學刊**，8，115-149。

王叢桂(2000)。促進參與父職因素的探討。**應用心理研究**，6，131-171。

王叢桂(2003)。工作者父母職責信念對工作價值的影響。**國立政治大學「教育與心理研究」**，26，749-770。

行政院內政部(2006)。中華民國台閩地區人口統計。

行政院內政部內政統計資訊服務網。線上檢索日期2008年3月26日。網址：<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>。

行政院主計處。線上檢索日期2008年3月26日。網址：<http://www129.tpg.gov.tw/mbas/society/index.html>。

李旻陽(2005)。**成爲一個父親：父職的經驗與意涵**。國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士論文，未出版，彰化。

李淑娟(2004)。**父育理論之建構與驗證－父親心理社會發展、父育知覺、父職參與及相關因素之研究**。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，台北市。

杜宜展(2004)。**父職參與意願、參與行爲、參與感受及其相關因素之研究**。台南師

- 範學院國民教育研究所博士論文，未出版，台南。
- 吳黛宜(2003)。已婚男性父職態度與實踐之研究—以台北市為例。國立台灣師範大學人類發展與家庭研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 范麗娟(2004)。深度訪談。載於謝臥龍(主編)，**質性研究**(81-126頁)。台北：心理出版社。
- 胡蓮珍(2000)。初為人父在角色轉變過程的生活經驗。高雄醫學大學護理學研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 涂妙如(2007)。以生態系統論評析國內近二十年來「父職角色」之研究脈絡，**弘光學報**，50，199-219。
- 涂秀琴(1999)。初為人父第一個月—父親對其角色執行之認知行爲。國立台灣大學護理學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 徐東弘(2005)。定做一個「」訂做一個「？」爸爸--一個新手父親的敘說探究。私立樹德科技大學性學研究所碩士論文。未出版，高雄縣。
- 徐綺穗(2000)。父職及其與子女行爲關係之研究。**教育研究**，8，193-204。
- 莫藜藜(1997)。已婚男性家庭事務分工態度之研究。**東吳社會工作學報**，3，117-155。
- 莫藜藜、王行(1996)。已婚男性之家庭價值觀及其對家庭的需求之探究。**東吳社會工作學報**，2，57-114。
- 莊璧瑞(2007)。雙生涯家庭中幼兒父親父職經驗之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文，未出版，彰化市。
- 陳介英(2005)。深度訪談在經驗研究地位的反思。載於於齊力、林本炫(主編)，**質性研究方法與資料分析**(117-128頁)。嘉義：南華大學教育社會學研究所。
- 黃迺毓(1998)。由生態系統理論探討父母教養方式之影響因素。**全國家庭教育研討會會議實錄**。
- 黃瑞琴(1991)。質的教育研究方法。台北：心理出版社。
- 黃馨慧(2000)。台灣成年男性婚姻觀及其家務參與之研究。**中華家政學刊**，29，59-80。
- 廖玲玲(2006)。「我當媽媽了！」—新手媽媽初任母職歷程之研究。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 潘淑滿(2003)。質性研究：理論與應用。台北：心理。
- 謝曉雯(2000)。變中找序—初為人父母之生活經驗。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 魏秀珍(2002)。父職研究在台灣—近十年文獻回顧分析。載於中華民國家庭教育學會(主編)，**變遷社會中的家庭教育**(229-260頁)。台北：師大書苑。
- 蕭春媚(2001)。當爸爸是怎麼一回事？大學教育程度之幼兒父親對父職角色及教養的看法。國立新竹師範學院幼兒教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。

二、西文部份

- Allen, S. M., & Daly, K. (2002). The effects of father involvement: A summary of the research evidence. *Newsletter of the Father Involvement Initiative- Ontario Network, 1*, 1-11.
- Averett, S. L., Gennetian, L. A., & Peters, H. E. (2000). Patterns and determinants of paternal child care during a child's first three years of life. *Marriage and Family Review, 29*. In H. E. Peters, & R. D. Day (Eds.), *Fatherhood: Research, Interventions and Policies* (pp.115-136). New York: The Haworth Press.
- Bailey, W. T. (1987, April). *Infancy to Age Five: Predicting Fathers' Involvement*. Paper presented at the Biennial Meeting of Society for Research in Child Development, Baltimore, MD. (ERIC Document Reproduction Service No. ED286612)
- Bronte-Tinkew, J., Ryan, S., Carrano, J., & Moore, K. A. (2007). Resident fathers' pregnancy intentions, prenatal behaviors, and links to involvement with infants. *Journal of Marriage and Family, 69*, 977-990.
- Cabrera, N. J., Tamis-LeMonda, C. S., Bradley, R. H., Hofferth, S., & Lamb, M. E. (2000). Fatherhood in the twenty-first century. *Child Development, 71*(1), 127-136.
- Cook, J. L., Jones, R. M., Dick, A. J., & Singh, A. (2005). Revisiting men's role in father involvement: The importance of personal expectations. *Fathering, 2*(3), 165-178.
- Cowan, C. P., & Cowan, P. A. (1992). *When parents become parents: The big life change for couple*. New York: Basic Books.
- Daly, K. J. (1995). Reshaping fatherhood: Finding the models. In W. Marsiglio (Ed.), *Fatherhood: Contemporary Theory, Research, and Social Policy* (pp.21-40). Thousand Oaks, London: Sage Publications.
- Doherty, W. J., Kouneski, E. F., & Erickson, M. F. (1998). Responsible fathering: An overview and conceptual framework. *Journal of Marriage and the Family, 60*, 277-292.
- Garbarino, J. (2000). The soul of fatherhood. *Marriage and Family Review, 29*(2/3), 11-21. (In H. E. Peters, & R. D. Day (Eds.), *Fatherhood: Research, Interventions and Policies* (pp.11-21). New York: The Haworth Press.)
- Goodman, N. (1993). *Marriage and The Family*. Harper Collins Publishers.Inc.
- Habib, C., & Lancaster, S. (2006). The Transition to fatherhood: Identity and bonding in early pregnancy. *Fathering, 4*(3), 235-253.
- Hall, W. A. (1994). New fatherhood: myths and realities. *Public Health Nursing, 11*, 219-228.

- Hawkins, A. J., & Dollahite, D. C. (1997). Beyond the role-inadequacy perspectives of fathering. In A. J. Hawkins, & D. C. Dollahite(Eds.), *Generative fathering: Beyond deficit perspectives*(pp.3-16). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Henderson, A. D., & Brouse A.J.(1991).The experiences of new fathers during the first 3 weeks of life. *Journal of Advanced Nursing*,16,293-298.
- Jain, A., Belsky, J., Crnic, & K. (1996). Beyond fathering behaviors: Types of Dads. *Journal of Family Psychology*, 10(4), 431-442.
- Jordan, P L. (1990). Laboring for relevance: Expectant and new fatherhood. *Nursing Research*, 39(1),11-16.
- Kaila-Behm, A. & Vehviläinen-Julkunen, K. (2000). Ways of being a father: how the first-time fathers and public health nurses perceive men as fathers. *International Journal of Nursing Studies*, 37, 199-205.
- Lamb, M. E. (1999). Research on father involvement: An historical overview. *Marriage and Family Review*, 29 ,2-3.
- Lamb, M. E. (2000). The history of research on father involvement: An overview. *Marriage and Family Review*, 29. In H. E. Peters, G. W. Peterson, S. K. Steinmetz, & R. D. Day(Eds.), *Fatherhood: Research, Interventions and Policies* (pp.23-42). New York: The Haworth Press.
- Lamb, M. E. (2004). *The role of the father in child development* (4th ed.). Hoboken, NJ: Wiley.
- Lamb, M. E., Pleck, J. H., Charnov, E. L., & Levin, J. A. (1985). The role of the father in child development: The effects of increased paternal involvement. In B. B. Lahey, & A. E. Kazdin (Eds.), *Advances in Clinical Child Psychology* (pp. 229-266). New York: Plenum.
- Lewis, C. (1986). *Becoming a Father*. Milton Keynes: UK: Open University Press.
- Lewis, T. E. (1999). *Father Involvement and Perceptions of Childrearing in Two-parent Families*. A dissertation presented for the doctor of philosophy degree, The University of Memphis.
- Lupton, D., & Barclay, L. (1997). *Constructing fatherhood: discourses and experiences*.Thousand Oaks, CA: Sage.
- Magill-Evans, J., Harrison, M, J., Benzies, K., Gierl, M., & Kimal, C. (2007). Effects on parenting education on first-time fathers' skill in interactions with their infants. *Fathering*, 5(1), 42-57.
- Mann, T. L. (1995). Transition to fatherhood: A study of first-time African American fathers. *Dissertation Abstracts International*, 56, (3-B), 1721.
- Marsiglio, W. (1995). *Fatherhood: Contemporary theory, research, and social policy*.

Thousand Oaks, CA: Sage.

- Marsiglio, W., Amato, P., Day, R. D., & Lamb, M. E. (2000). Scholarship on fatherhood in the 1990s and beyond. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 1173-1191.
- McBride, B. A. & Rane, T. R. (1997). Role identity, role investments, and paternal involvement: Implications for parenting programs for men. *Early Childhood Research Quarterly*, 12, 173-197.
- NICHD Early Child Care Research Network(2000). Factors associated with fathers' caregiving activities and sensitivity with young children. In the NICHD early child care research network(Ed.), *Child Care and Child Development: Results from the NICHD Study of Early Child Care and Youth Development*(395-406). New York: Wiley.
- Nyström, K. & Öhrling, K.(2004). Parenthood experiences during the child's first year: Literature review. *Journal of Advanced Nursing*, 46(3), 319-330.
- Palkovitz, R. (1985). Fathers' birth attendance, Early contact, and extended contact with their newborns: A critical review. *Child Development*, 56, 392-406.
- Parke, R. D. (2002). Fathers and families. In M. H. Bornstein(Ed.). *Handbook of Parenting, Vol. 3: Being and Becoming a Parent* (2nd ed., pp. 27-74), Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Pleck, J. H. (1997). Paternal involvement: Levels, sources and consequences. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of father in child development*(3rd ed., pp. 66-103). New York: Wiley.
- Pleck, J. H., & Masciadrelli, B. P. (2003). Paternal involvement by U. S. residential fathers: Levels, sources, and consequences. In M. E. Lamb (Ed.). *The role of the father in child development*(4th ed., pp. 222-271). New York: Wiley.
- Rabinowitz, F. E., & Cochran, S. V. (1994). *Man alive: A Primer of men's issues. California: Brooks/Cole.*
- Sandelowski, M. (1994). Separate, but less unequal: Fetal ultrasonography and the transformation of expectant mother/fatherhood. *Gender and Society*, 8, 230-245.
- Vogel, C. A., Boller, K., Faerber, J., Shannon, J. D., Tamis-LeMonda, C. S. (2003). *Understanding Fathering: The Early Head Start Study of Fathers of Newborns.* Retrieved March 28,2008 from the World Wide Web: <http://mathematica-mpr.com/PDFs/ehsnewborns.pdf>.

毛萬儀／經國管理暨健康學院幼兒保育系副教授

黃迺毓／國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系教授

The First-Time Father's Paternal Experience during the Child's First Year of Life –Case Studies for Six Fathers with College Education

Wann-Yi Mau¹ , Nei-Yuh Huang²

Abstract

According to previous research, the early paternal experience may forecast the future paternal model. Therefore, the investigation on the initial paternal experience assists in understanding the formation of paternal model. This research employed six first-time fathers as the target to conduct in-depth interviews. Based on the recall of paternal experiences, the first year paternal experience were examined.

This research revealed the summary of results as below:By following the time sequence, there were six stages including “preparation and cultivation”, “obscure paternal concept”, “impact and confusion”, “buffer for adaptation to paternal role”, “caring for child’s living condition”, and “development of parenting role” during the first year paternal experience. Furthermore, the emphasis and paternal connotation were different.

Based on the results, this research provided suggestions in planning of parent education for the first-time fathers and future research.

Keywords: first-time father, paternal experience, in-depth interview

¹ Associate Professor, Department of Nursery and Early Childhood, Ching Kuo Institute of Management and Health.

² Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

幼兒色彩偏好與氣質之研究

李苑宜 鍾志從*

摘要

本研究旨在瞭解幼兒的色彩偏好與幼兒氣質之現況，並檢測幼兒年齡、性別與此二者的關係。以 241 位台北縣市公私立幼稚園的四歲和五歲幼兒為對象。請家長填寫修訂的幼兒氣質量表，並使用日本色研表色系統的紅、橙、黃、綠、藍、紫、黑、灰、白九色色票卡，一對一訪談幼兒的顏色喜好。結果發現：(一)四歲和五歲組受試幼兒的氣質表現沒有顯著差異，但男生比女生活動量大、規律性低、反應強度低、情緒本質正向、堅持性低、分神度低、反應閾高。(二)95%受試幼兒偏好有彩色。(三)26.6%受試幼兒偏好某特定顏色。(四)幼兒偏好色彩依序為紅>黃>藍=紫>橙>綠>黑>白=灰，女生多喜歡紅色，而男生多喜歡藍色。(五)幼兒色彩知覺的描述可分為三類：如具體物件、如抽象表徵，或聯想如某情境。在幼兒色彩偏好與其氣質之關聯上發現：(一)偏好有彩色的男生比偏好無彩色者，反應閾較高；偏好有彩色的女生比偏好無彩色者，情緒本質較正向、反應強度較小；(二)有固定色彩偏好的男生比無固定色彩偏好者，反應強度較小；(三)喜歡黃色的男生，堅持性較低；喜歡藍色的男生，反應閾較高；喜歡紅色的男生反應閾較低；(四)喜歡藍色、黃色的女生，情緒本質較正向；喜歡紫色、紅色的女生，情緒本質較負向。

關鍵詞：幼兒、色彩偏好、氣質

壹、前言

在幼稚園現場，經常可看到幼兒對色彩喜好的個別差異。某些幼兒喜歡紅色的色紙、穿紅色的衣服、畫紅色的汽車、玩紅色的球；而有些幼兒則會固定選用其他顏色的用品、玩具或衣物。有些幼兒會把整張畫紙塗滿相同的顏色，或者把畫中同儕的臉畫成藍色的、手畫成紅色的。有些小女生喜歡用粉紅色、黃色，點綴在畫中自己或公主的身上，卻給畫作裡的男生穿上棕色的衣服和褲子…等等。顯示出不同

*本篇論文通訊作者：鍾志從，通訊方式：t10020@ntnu.edu.tw。

的顏色對不同的幼兒代表著不同的感受和象徵意義。幼兒能表現出其色彩偏好！只是，這樣的偏好與幼兒氣質有關嗎？

依據Gibson的知覺理論，個體先天即能對顏色有所反應。神經科學的研究已經證實：當色彩透過光線進入眼球的視網膜之後，會藉由視神經的傳導作用，把刺激傳達至大腦視皮層，而形成色彩知覺；也因為各人對色彩的知覺心理歷程不甚相同，因而會產生不同的色彩偏好(Engel, 2005)。雖然，生理上色彩對於個人的生理有所影響。如紅色、黃色會使人血壓升高、呼吸急促、心跳加快，而藍色、綠色則相反(Lean, 1984; Todd, 1973)。但是，心理上色彩所隱含的情感意涵、對個人的情緒與人格描繪，更有其深遠的意義(Burkitt, Barrett, & Davis, 2003; Byrnes, 1983; Kaya & Epps, 2004; Terwogt & Hoeksma, 1995)。研究發現喜歡紅色、黃色的人活潑、熱情、較外向；喜歡藍色、綠色的人則較安靜、沉穩、個性內向；而紫色愛好者則顯示較多的不成熟或情緒問題等(Fernando, Cernovsky, & Harricharan, 1992; Lean, 1984; Picco & Dzindolet, 1994)。

而氣質，也是個體與生俱來的特性。它具有生物性的基礎(Goldsmith et al., 1987)，是指個人對人、事、物、環境等獨特的行為風格(Chess & Thomas, 1996)。而且，氣質含有「個體間差異性」，也具有「穩定性」(王佩玲, 2004)。在個體發展中，先天的氣質是後天人格發展的基礎(Shaffer, 2002)。幼兒時期，由於神經生物因素(neurobiological factors)使然，個體會表現出不同的氣質行為。其中，幼兒對色彩的喜好反應，所謂色彩偏好，可能就是先天某些氣質行為的表現。

一九四七年，Luscher即以色彩測驗證實了個體色彩偏好與人格特徵的關係(引自Cerbus, 1963)。可見，幼兒的色彩偏好與其個體氣質之間亦存有某些可能的關聯。今日若能探討幼兒色彩偏好與氣質發展的狀況，當可幫助照顧者更瞭解幼兒。因為，瞭解幼兒的氣質，可以使幼兒的主要照顧者抓住幼兒的特性，成功地「因材施教」，甚至，據以預測幼兒的行為反應(Fox & Henderson, 1999)。倘若能再透過幼兒顏色偏好的認識，將更能深入瞭解幼兒的內心世界。易言之，也就是瞭解幼兒的內在氣質狀態，以達到照顧者與幼兒互動的最佳適配性(goodness-of-fit)。同時，再藉由氣質和色彩偏好的環境說，對先天個體特質較特殊的幼兒強化其環境的適應能力，如此，這將會對幼兒教育有所貢獻。

職是之故，本研究以非語意調查的方式，透過色票卡讓幼兒指出最喜歡的顏色，並輔以氣質問卷調查，期能達成下述研究目的：

- 一、瞭解不同性別和年齡的受試幼兒色彩偏好狀況。
- 二、瞭解不同性別和年齡的受試幼兒氣質表現情形。
- 三、探討受試幼兒的色彩偏好與其氣質表現之間的關聯。

貳、文獻探討

一、色彩偏好的涵義及與年齡、性別之關係

1. 色彩偏好與色彩知覺的概念

色彩或稱顏色，是由色相(hue)、明度(brightness)和彩度(chroma)三種向度組成(Gleitman, 1997)。色相又稱色調，其變化取決於波長。明度又稱亮度，俗稱顏色的深淺。而彩度則是指色彩的純度，飽和度愈大顏色愈純，飽和度愈小顏色中混合愈多非顏色(如黑色、白色、灰色)(張明，2007)。知覺是對感官的訊息做出反應或解釋的心理歷程(張春興，1992)。色彩知覺的概念，若依據認知心理學的觀點，是指對色彩的基本認識而言，如區辨顏色、作顏色分類等。但是，依據人本心理學家的解釋，它是指個體對色彩的情緒感受，也就是色彩偏好(張春興，1996)。色彩偏好即是個體對某一個或某一組顏色的喜好，也是一種色彩知覺的顯現。

2. 色彩偏好的年齡差異

研究發現嬰幼兒年齡不同，在色彩的偏好選擇上，反應不盡相同。如：Zemach, Chang和Teller(2007)發現12週大嬰兒的顏色偏好34%取決於色相，僅有2.4%是因為色彩純度(或3%類似成人的飽和度)的影響。因此，歸結嬰兒的顏色偏好是先天自發(spontaneous)的反應結果，沒有受到後天學習經驗的影響。

Adams(1987)以藍、綠、黃、紅、灰五色，三種不同明度(2、3、30cd/m平方)的色彩做實驗。結果發現，無論是新生兒、1個月大嬰兒或3個月大嬰兒，都對彩色刺激的興趣大於灰色刺激(注視時間較久)。且其中只有3個月大嬰兒對色彩的區辨有所差異，他們喜歡紅色、黃色甚於藍色、綠色(Adams, 1987)。而Bornstein(1975)以4個月大嬰兒為研究對象，觀察他們對8種同樣亮度、純度，但不同色相的色彩注視時間，發現4個月大嬰兒已有不同的色相偏好。且多數嬰兒，偏好光譜中極端值波長的顏色，如：藍色、紅色。

Zentner(2001)以及Burkitt、Barrett和Davis(2003)分別以45個月(約三歲九個月)大的幼兒與4-11歲的兒童為研究對象。結果都發現：喜歡紅色的人最多，黑色者最少。但是，色彩知覺的發展變化，研究顯示：在國小以上會有截然不同的偏好模式。如對綠色的喜好會隨著年齡增加而增加，而對黃色則有相反的結果(Adams, 1987; Terwogt & Hoeksma, 1995)

Child、Hansen和Hornbeck(1968)研究1-12年級學生的色彩偏好，發現多數人偏好冷色系、高飽和度的顏色；但是年齡越大，喜歡高飽和度顏色者越少，且當飽和度與色相衝突時，多數人會以色相作為選擇偏好的依據。而Bjersted(1960)則發現，隨著兒童的年齡愈大，很多兒童的色彩偏好會從喜歡暖色系，漸漸變成喜歡冷色系(引自博田茶，2000；Child et al., 1968)。

3. 色彩偏好的性別差異

性別差異與色彩偏好亦有關聯(千千岩英彰, 2002; 李天任, 2002; 野村順一, 2000; 張明, 2007; 博田茶, 2000; Clarke & Costall, 2008)。Zentner(2001)及Child等人(1968)發現, 多數孩童偏好淺色系, 女生尤其明顯。Burkitt、Barrett和Davis(2003)則發現, 4-11歲兒童在色彩上, 藍色、粉紅色、紫色和紅色有最明顯的性別差異, 女生偏好粉色、紫色和紅色的人比男生多, 而男生偏好綠色和白色的人比女生多, 許多研究者亦有類似的發現(Child et al., 1968; Ellis & Ficek, 2001)。其中, 愈年幼的孩子, 對於色彩偏好愈有性別刻板印象。Hurlbert和Ling(2007)發現色彩偏好曲線, 在亮度和飽和度程度上沒有重大變化。主要的色彩偏好曲線, 男性、女性有很大的不同。一般來說, 女性在紅色系—紫色區域有明顯陡升至頂峰的偏好, 卻急降在綠—黃色區域, 反之男性卻相反的, 較偏好藍—綠色區域。

二、氣質的涵義及與性別、文化之關係

1. 氣質的涵義

發展心理學家自30年代開始即觀察到初生嬰兒的行為表現存有個別差異。他們對環境中的人、事、物的回應不盡相同, 這種與生俱來的獨特行為表現統稱為氣質(王珮玲, 1999; 孫懿英、王如華、黃碧桃和白璐, 2001; Shaffer, 2002)。只是各家學者由不同的觀點切入, 對氣質的描述會有些出入, 如: Buss和Plomin認為氣質是生命初期性格的遺傳特徵; Goldsmith主張氣質是個體原始情緒本質的個別差異; Rothbart強調氣質是個體反應與自我調節上的差異; 而Thomas和Chess則以氣質乃行為表現的風格看待之(引自Goldsmith et al., 1987)。

整體而言, 氣質是具有生物遺傳基礎的, 且在發展過程中具有穩定性(Goldsmith et al., 1987; Kiss et al., 2007; Rothbart & Bates, 1998)。但是, 個體成長的環境、社會文化和家庭等因素仍會對此先天的特質有所影響, 使得有些氣質的外顯行為會被修正或改變(孫懿英等人, 2001), 如此在生活歷程中對人、對事、對己、以至對整個環境適應時, 所顯示的獨特個性就被稱為人格(張春興, 1992)。

2. 氣質的性別差異

性別不同, 個體的氣質是否不同? 早期學者們的研究並沒有發現1歲以前嬰兒的氣質, 在性別差異上有顯著不同(Martin, Wisenbaker, & Baker, 1997; Rothbart, 1986)。而後, Rothbart(1988)才發現女嬰對靠近新奇的視覺、聽覺和觸覺刺激, 有比較多的抑制性; 此外也有部分研究發現, 在活動量上男生較女生多的性別差異(引自Martin, Wisenbaker, & Baker, 1997)。Lillie和Anisfeld(1998)研究新生兒氣質與生理反應的性別差異, 發現在反應強度上, 男生行為反應與其荷爾蒙的數值大於女生, 女生的心律反應則高於男生; 在自我調節上, 女生分數高於男生; 且在自律調

節上，女生較少困難；同時在回應環境刺激上，女生也有較好的習慣化和適應能力表現；相對的，男生則顯現較高的活動量。

在學齡前幼兒的氣質上，有些研究發現男孩在活動量及負向情緒上得分較高；而女孩則表現得比較害怕、害羞和具較高抑制性(Martin et al., 1997)。Martin等人研究兩種年齡層，氣質的性別差異性發現，6個月大嬰兒在面對新奇刺激時的氣質憂慮性(distress)上，有些微的差異，女嬰比男嬰少社交滿意度；而5歲學齡前的幼兒的性別差異則表現在活動量程度(男生較高)、不適應性(男生較高)和反應閾值(女生較敏感)上。另外，家庭與母親特徵，對氣質的影響效果並不顯著。至於兒童中期以後，女孩的正向情感(positive affectivity)分數則高於男孩。Ahadi、Rothbart和Ye(1993)研究6-7歲上海與美國兒童氣質，發現美國女童在奮力控制(effortful control)較男孩高分，但上海女童則剛好相反。

3. 氣質的文化差異

種族背景差異的氣質研究中，De Boo和Kolk(2007)研究423位荷蘭、土耳其、摩洛哥及其他種族背景的9-13歲兒童氣質，結果發現荷蘭兒童比摩洛哥兒童較少奮力控制，也比土耳其和摩洛哥兒童較少負向情感。Windle、Iwawaki和Lerner(1988)研究美國與日本學齡前幼兒的氣質發現，日本幼兒較美國幼兒活動量大，趨性較低，適應性較弱，情緒本質較負向、規律性較低；Ahadi、Rothbart和Ye(1993)研究6-7歲上海與美國兒童氣質，發現美國兒童比上海兒童在正向情感、奮力控制上得分較高，而在負向情感上得分較低。

三、色彩偏好與性格、氣質之關係

1. 色彩與性格的相關性

顏色與性格的相關性，在許多介紹「色彩心理學」的書籍中可以看到(千千岩英彰，2002；哈特曼泰勒，2000；野村順一，2000；張明，2007；博田茶，2000；石朝霖，2006)。書籍裡面提到的偏好哪種顏色與哪類性格具相關性，雖不是所有色彩心理書籍所表示的都一致，但書與書之間也有很多相似性，例如：喜歡紅色的人是活潑的、有行動力；喜歡粉色的人，情感豐富，包容力大；喜歡橙色的人，喜歡熱鬧，容易親近；喜歡黃色的人，有冒險精神；喜歡綠色的人，崇尚和平與自然，具道德感，且謙虛有毅力；喜歡藍色的人，喜歡寧靜、專注、深思熟慮；喜歡紫色的人，有藝術氣息、心思細膩、多愁善感，時有不安之感；喜歡白色的人，有思維理想化，做事力求完美的特質。

精神官能症是一種患者出現心理障礙或社會適應困難的症狀，包括憂鬱症、焦慮症、恐慌症、強迫症等。愛丁堡大學客座教授石朝霖(2006)曾提到，凡患有以上病症的患者，都應避免接觸黑色和灰色，尤其是患者常常接觸環境，最好能換上藍色或蘋果綠的床單和被褥，這兩種色彩具有穩定不安和焦慮的作用。

心理學家Adler，對150位2-5歲的幼兒，1年的畫作追蹤研究，發現幼兒圖畫中不同色彩和線條，各有其固定的心理意義，倘若不同顏色的線條重疊在一起，表示繪圖者的內心有兩種不同情感在交錯(引自張明，2007)。Stepien和Whitson(1988)以艾森克人格量表(Eysenck Personality Questionnaire, EPQ)做關於色彩偏好與人格基本因素相關性的小樣本研究，發現神經質(neuroticism)，即情緒變化的穩定程度，與偏好冷色系有顯著相關。而精神質(psychoticism)，即代表一種固執、強橫和鐵石心腸的特點，則與偏好暖色系有關(引自Fernando et al., 1992)。

使用色彩與圖形測驗來診斷精神病患的工具中，最著名的就是羅夏克墨漬測驗(Rorschach inkblot test)，其使用的材料為十張中性墨漬圖，每張圖片均為左右對稱。其中有五張深淺不同的黑白色圖，二張是黑白配上有彩色，三張是由不同有彩色所組成，測驗時，主試者一次一張按順序呈現圖片，問受試者圖片所代表的意義、聯想及聯想部位，依受試者反應狀態評分，以獲知受試者精神狀態(張明，2007)。可知，色彩是一種可以用以測試個體性格與精神狀態的工具，而且色彩與個體的性格特質有關聯。

2. 色彩與氣質之相關性

色彩偏好與氣質的相關研究中，國外尚付之闕如，國內研究論文僅有胡蕙芬(2007)對141位12-24個月大的嬰兒，進行色彩偏好及氣質之初探，將Munsell基本色彩－藍色、黃色、綠色、紫色、紅色的一吋立方體積木，以對抗平衡(counter-balanced)設計排列方式，讓每位受試嬰兒選擇5次喜歡哪個顏色的積木，若嬰兒選擇相同色彩的積木3次以上，表示受試嬰兒有特定色彩色相偏好，再將受試嬰兒偏好之特定色彩的積木，分為3種同色相不同亮度的積木塊，讓嬰兒在選擇其所偏好的亮度，獲得嬰兒色彩明度偏好的資料。

研究發現約有37.9%~39.1%的嬰兒有特定色彩偏好。且嬰兒所偏好的色彩，最多偏好藍色，然後依序為黃色、綠色、紫色，最少嬰兒偏好紅色；而在亮度上，受試嬰兒對中等亮度的色彩最為偏好。在色彩偏好與氣質間的關係中發現，有色彩偏好傾向的嬰兒，較無色彩偏好者活動量高，適應性低；其中有色彩偏好的嬰兒中在活動量、適應性和反應強度上有顯著差異：喜歡紫色的嬰兒活動量及反應強度大於喜歡綠色的嬰兒；喜歡綠色的嬰兒，適應性較喜歡藍、黃色的嬰兒高，但色彩亮度之偏好與氣質則無顯著相關。

若三分之一的嬰兒能表現出色彩偏好，則年齡較大的幼兒應也能展現其特定的色彩偏好。且年齡增加，色彩偏好是否有所不同？同時，色彩偏好與氣質之間已顯示初步的關聯。因此，若以年齡較長的幼兒，接續探討色彩偏好與氣質之間的關係，應可獲得更明顯的趨勢。

參、研究方法

一、研究對象

本研究以241位滿四歲(平均年齡61個月)及滿五歲(平均年齡74個月)的幼兒為研究對象。這些受試幼兒來自台北市大同區、中山區、文山區和台北縣中和市、永和市之四所公立幼稚園和一所私立托兒所。由幼兒家長填寫家長同意書與幼兒氣質量表,共發出346份問卷,回收247份問卷,回收率為71.39%。剔除填答不全之廢卷,正式有效問卷為241份,有效回收率為69.65%。本研究受試幼兒共有241名,其中男生133名(55.19%)、女生108名(44.81%)。若依年齡分,四歲組幼兒有114名(47.30%)、五歲組幼兒有127名(52.70%)。

另外,幼兒氣質量表的填答者幼兒母親有177位(73.4%),幼兒父親有58位(24.1%),6位(2.5%)是其他幼兒照顧者。幼兒家庭社經地位依據黃毅志(2003)的職業分類等級並參照Hollingshead的社經地位二因素指數,計算受試幼兒父親和母親的社經地位指數,如教育指數乘以4,職業指數乘以7,加總後獲得五個等級的社經地位指數。本研究將I級、II級(41-55)歸屬於高社經地位;III級(30-40)為中社經地位;IV、V級(11-29)為低社經地位,再選取父、母親中最高者為幼兒的家庭社經地位指數。最後,屬高社經者142人,佔58.9%最多,其他中社經55人(22.8%)、低社經44人(18.3%)。

二、研究工具與施測方式

(一) 幼兒氣質量表

本研究以McDevitt與Carey(1978, 1995)所編製之行爲風格量表(Behavioral Style Questionnaire, BSQ)翻譯修訂成幼兒氣質量表,作為測量幼兒氣質之研究工具。此量表適用於三至七歲的幼兒,內容以Thomas和Chess(1977)所提及之九大氣質向度作為分析依據(Chess & Thomas, 1996)。它是一份由家長填寫之結構性問卷,包括九項氣質特性:分別是活動量、規律性、趨避性、適應性、反應強度、情緒本質、堅持性、分神度及反應閾。活動量(activity level)指幼兒個體在一天之內,所表現出來活躍與不活躍之間的總體比例。規律性(rhythmicity / regularity)指個體的日常生活習慣是否可預測或不可預測,包括個體睡眠、飢餓循環時間等。趨避性(approach or withdrawal)是個體對新刺激的自然原始反應,趨性幼兒對新的刺激有正向情緒表現,避性幼兒則相反。適應性(adaptability)指幼兒在面對新環境或與之互動時,所表現出來的調整程度。反應強度(intensity of reaction)是個體對刺激回應的強弱程度。情緒本質(quality of mood)是幼兒平時的情緒狀態的正向或是負向的表現。堅持性(persistence)指幼兒面對障礙時,是否繼續維持活動趨向。分神度(distractibility)是指外部環境刺激能否有效干涉或修改原本個體行為持續的趨向。反

應閾(threshold of responsiveness)指能喚起幼兒反應的最小刺激量。

1. 預試項目分析

行為風格量表原有97題，由於考量到題目翻譯的適切性及題數多寡的合適性，研究者在進行正式施測前，先由534位3-7足歲幼兒進行預試。再將所得結果進行項目分析，計算每一分量表的Cronbach Alpha(α)係數，以及刪題後 α 值、各題與分量表相關係數 r 值、以及每一分量表各題項的主成份分析之因素負荷量，再計算出新量表之 α 及新舊量表相關 r ，作為正式精簡量表的效度依據，如表1。精簡後的行為風格量表，本研究稱之為幼兒氣質量表。

2. 量表計分方式

修訂後的幼兒氣質量表仍包含九個分量表，總題項共有58題，每個分量表各有五至八題。採Likert六點量表計分，計分方式乃由幼兒主要照顧者依據受試幼兒行為出現頻率評分，從「從未」、「極少」、「偶爾」、「普通」、「經常」、「總是」，分別給予1至6分，反向題以相反方式計分。得分越高表示活動量越高、規律性越低、趨避性越退縮、適應性越低、反應強度越大、情緒本質越負向，堅持性越低、分神度越低、反應閾越低。

3. 效度與信度

本量表由相關領域之學者進行專家效度審查，審核量表的精確性與適用性，並確認其內容符合Thomas 和Chess 的氣質九大向度。另建構效度部分，研究者使用因素抽取法之「主成分分析法」抽取因素，計算建構效度中九個向度的解釋變異量，結果計算出幼兒氣質量表的九個向度之解釋變異量如下：「活動量」為41.95%、「規律性」為41.90%、「趨避性」為43.53%、「適應性」為40.36%、「反應強度」為36.49%、「情緒本質」為41.70%、「堅持性」為44.59%、「分神度」為40.86%、「反應閾」為36.03%。如表1。

本研究所翻譯修訂之「幼兒氣質量表」以Cronbach α 考驗內部一致性信度，得總量表 α 值為.80，各分量表之 α 值如下：「活動量」為.72、「規律性」為.65、「趨避性」為.68、「適應性」為.74、「反應強度」為.71、「情緒本質」為.80、「堅持性」為.71、「分神度」為.76、「反應閾」為.69。如表1。

表1 幼兒氣質量表預試項目分析結果(N=534)

| 氣質向度 | 活動量 | 規律性 | 趨避性 | 適應性 | 反應強度 | 情緒本質 | 堅持性 | 分神度 | 反應閾 |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 各題項與分量表相關(題號)r 值 | (6) .667*** (7) .587*** (14) .716*** (19) .692*** (30) .587*** (55) .617*** | (13) .648*** (22) .591*** (32) .731*** (34) .679*** (41) .568*** | (5) .689*** (18) .765*** (29) .680*** (44) .537*** (54) .599*** | (3) .737*** (4) .699*** (8) .535*** (16) .463*** (37) .698*** (40) .610*** | (2) .631*** (11) .641*** (17) .471*** (27) .645*** (28) .629*** (31) .532*** (36) .652*** | (1) .585*** (20) .670*** (24) .622*** (42) .687*** (45) .632*** (47) .571*** (51) .686*** (58) .691*** | (15) .686*** (21) .546*** (25) .543*** (26) .597*** (46) .604*** (48) .536*** (57) .699*** | (33) .580*** (35) .699*** (43) .673*** (50) .727*** (52) .557*** (53) .664*** (56) .547*** | (9) .659*** (10) .608*** (12) .565*** (23) .455*** (38) .600*** (39) .616*** (49) .649*** |
| 分量表 α 值 | .717 | .648 | .681 | .741 | .707 | .796 | .707 | .756 | .688 |
| 主成份分析解釋量 | 41.952% | 41.902% | 43.530% | 40.360% | 36.490% | 41.698% | 44.585% | 40.858% | 36.033% |
| 新舊量表相關(r 值) | .820*** | .821*** | .875*** | .814*** | .938*** | .956*** | .935*** | .917*** | .825*** |

*** $p < .001$.

(二) 色彩偏好測試色票卡

1. 材料內容

本研究之色彩偏好測試，是以日本色研表色系統(Practical Color Coordinate System, P.C.C.S)之色票為主要工具，研究者提供幼兒做偏好選擇之色票共有9色，其中無彩色有3色，色名分別是黑色(black, BK)、中灰色(medium gray, MGy)與白色(white, W)；有彩色有6色，色名分別是紅色(red, R)、橙色(orange, YR)、黃色(yellow, Y)、綠色(green, G)、藍色(blue, B)、紫色(purple, P)，是分布在標準12色相環中的6個色彩。

本研究中的6種有彩色色票，選擇P.C.C.S色票中最鮮明(Vivid, V)的色調中的6個顏色，其表色色號分別是：紅(V2)、橙(V5)、黃(V8)、綠(V12)、藍(V18)、紫(V22)，而無彩色部分則使用黑色(Bk)、中灰色(Gy-5.5)和白色(W)3種。

研究者先將色票刺激製作成色票卡，每組色票卡的背景顏色選擇乃經由六位主修幼兒教育的教授及研究生、還有一位美術系大學生共同建立其效度。每張色票都控制在3.5cm×3.5cm大小，以橫列方式呈現，因為兒童目視桌面的距離約為30cm，且人類雙眼主要注視的視野約為120度，所以在考量受試幼兒視野廣度下，色票範圍總長度須小於34.64cm以下。色票卡一共有四組，第一組用以讓幼兒選擇較喜歡無彩色或有彩色使用，背景是深米黃色，一張上貼有三色無彩色的色票，一張貼有六色有彩色的色票，有彩色色票間距為2.5cm，無彩色色票間距為6cm。

第二、三組乃色彩偏好選色卡，第二組有六張，每張背景都是黑色，上面貼有六張彩色色票，考慮重複施測可能造成的干擾，因此製作時，每張色票卡採用對抗平衡(counter-balanced)設計的方式隨機安排呈現。背面編號為1、2、3、4、5、6號，上面的有彩色色票順序分別是1號：「紅、橙、黃、綠、藍、紫」；2

號：「橙、黃、綠、藍、紫、紅」；3號：「黃、綠、藍、紫、紅、橙」；4號：「綠、藍、紫、紅、橙、黃」；5號：「藍、紫、紅、橙、黃、綠」；6號：「紫、紅、橙、黃、綠、藍」。

第三組色票是無彩色色彩偏好選色卡，一共有三張，每張背景都是淺粉色，上面貼有三張無彩色色票。一樣採用對抗平衡設計的方式隨機安排呈現，背面編號為A、B、C號，上面的無彩色色票順序分別是A：「黑、灰、白」；B：「灰、白、黑」和C：「白、黑、灰」三張。

2. 使用方法

(1) 施測前

先發放家長同意參與本研究之同意書及幼兒氣質量表，待回收同意書及幼兒氣質量表之後，再請幼兒園班級教師協助一次允許一位幼兒進行色彩偏好訪問，每位幼兒都控制在相同照明(40瓦白日光燈)的場域中，並且向受測者簡單說明將進行「我喜歡的顏色」的遊戲。

(2) 進行施測

請幼兒坐下，在幼兒前方擺上第一組色票卡，分別為米黃色背景之有彩色色票卡和無彩色色票卡，請受試幼兒先從兩色票卡中擇一邊他喜歡的色票卡，如問受試幼兒：「這邊有兩張紙，上面的顏色不一樣，你比較喜歡這一邊的顏色(指其中一張色票卡)還是這一邊的顏色(指另一張)?」待幼兒指出他喜歡的色票卡後，再進行細部色彩偏好選擇。

倘若幼兒較為偏好有彩色，則研究者便將第二組黑色背景的有彩色色票卡先拿出來做接下來的色彩偏好選擇，(若受試幼兒選擇無彩色色票卡，則先選用第三組粉色背景無彩色色票卡作測試)。研究者會於幼兒面前距離30公分的桌上，放上色票卡。考慮重複施測可能造成的干擾，因此施測時，每種色票卡採用對抗平衡(counter-balanced)設計的方式隨機安排呈現，如同為四歲組女生，第一位測量有彩色色票卡時，會依次呈現1、2、3號有彩色色票卡，第二位會提供2、3、4號色票卡做選擇，第三位則會提供3、4、5號有彩色色票卡，以此類推。每次僅呈現一張有彩色色票卡，請受試幼兒從中選出他最喜歡的顏色，如問：「這裡有六個不同的顏色，你最喜歡哪一個顏色?請指出來。」讓幼兒選擇三次其所偏好的顏色，並一一將每位受試幼兒，每次的色彩偏好選擇做紀錄，若幼兒在3次選擇中，有2次以上選擇同一種顏色，表示幼兒顯現固定顏色偏好。並試著再進一步問受試幼兒：「你喜歡X色，它讓你想到了什麼呢?它像什麼?」並試將幼兒的答案記錄下來。若幼兒選擇無彩色色票卡，則實施無彩色色票卡的偏好訪問，實施過程同前述。

3. 效度與信度

本研究所使用的色票卡係日本色研表色系統(Practical Color Coordinate System, P.C.C.S)色票，其色彩依明度與飽和度，共分為鮮色調(vivid)、明色調

(bright)、淺色調(light)、淡色調(pale)、深色調(deep)、濁色調(dull)、淺灰色調(light grayish)、暗色調(dark)、灰色調(grayish)和暗灰色調(dark grayish)十個色調，其中本研究所使用的有彩色六色，均為鮮色調中的色彩，飽和度最強，無彩色則使用標準明度最高9.5的白色、明度中等5.5的中灰色以及明度最低為1.0的黑色。一般市售的P.C.C.S色票，其同色號的色彩必定相同，因此能準確的表現出此色號的色彩濃淡、明暗和色相，本研究使用的色票色號分別是：紅(V2)、橙(V5)、黃(V8)、綠(V12)、藍(V18)、紫(V22)、黑色(Bk)、中灰色(Gy-5.5)和白色(W)。

本研究進行施測時，研究者取34位受試者由兩位評分者進行評分者信度測試，再以肯德爾(Kendall)和諧係數作評分者信度，結果r值均大於0.99且達顯著($p < .001$)，表示色彩偏好測試具有極高的評分者信度。

肆、研究結果與討論

一、受試幼兒色彩偏好狀況

(一) 對有彩色或無彩色的偏好結果及年齡與性別的差異考驗

全部241位受試幼兒中，有95%的幼兒較喜歡有彩色，其他則較傾向喜歡無彩色。與過去研究多支持偏好有彩色的人多於偏好無彩色的人(Adams, 1987; Dorcus, 1926; Zentner, 2001)，有相同的發現。研究者進一步作卡方分析發現，兩年齡組幼兒偏好有彩色或無彩色的狀況，在統計上並無顯著差異 $\chi^2(1, N=241) = 1.90, p = .237$ 。

另外，研究者針對不同性別受試幼兒傾向偏好有彩色還是無彩色的人數、百分比結果，作卡方分析後發現：女生(全部108人中的97.2%)偏好有彩色的比例較男生(全部133人中的93.2%)多，但 $\chi^2(1, N=241) = 2.01, p = .234$ ，表示不同性別的幼兒，偏好有彩色或無彩色的狀況並無顯著差異。

(二) 有無固定色彩偏好狀況及年齡與性別的差異考驗

本研究241位受試幼兒中，只有64位(26.6%)幼兒依判斷標準顯示出固定色彩偏好。此結果比胡蕙芬(2007)所發現有固定色彩偏好的嬰兒佔全部的38.3%略少。研究者進一步作卡方分析，得 $\chi^2(1, N=241) = 0.05, p = .884$ ，表示兩年齡組幼兒，在有無固定色彩偏好上，並無顯著差異。

另外，研究者針對不同性別受試幼兒有無固定色彩偏好的人數、百分比及卡方統計分析後發現：在百分比上，女生(34人，31.5%)有固定色彩偏好的人數和百分比比較男生(30人，22.6%)多，但 $\chi^2(1, N=241) = 2.43, p = .143$ ，表示性別不同的幼兒有無固定色彩偏好，統計上並無顯著差異。

(三) 有固定色彩偏好之受試幼兒色彩偏好狀況及年齡與性別的差異考驗

整體而言，64位有固定色彩偏好的幼兒中，有59位(92.2%)固定偏好有彩色，5位固定偏好無彩色。其中喜歡紅色者最多，再來是黃色>藍色=紫色>橙色>綠色>黑色>白色=灰色。

研究者進一步以卡方考驗，分析不同年齡的受試幼兒對六種有彩色的偏好是否有顯著不同，結果 $\chi^2(5, N=59) = 8.18, p = .147$ ，顯示無顯著差異。但是，若選擇紅、黃、藍色料三原色與橙、綠、紫三中間色的偏好為依變項，再與年齡進行卡方考驗，則顯示有趣的結果， $\chi^2(5, N=59) = 6.33, p = .015$ ，喜歡紅色、黃色、藍色色料三原色的受試幼兒，四歲組比五歲組多；而喜歡橙色、綠色、紫色三個中間色的受試幼兒，則是五歲組比四歲組多。這似乎隱含著個體隨著年齡增長，對色彩偏好的一種變化趨勢，年齡愈小的幼兒會偏好色料三原色，而隨年齡漸長，會逐漸喜歡原色與原色之間的中間色。

Adams(1987)發現3個月大的嬰兒，較多人明顯偏好紅色和黃色；Zentner(2001)研究3歲9個月大的幼兒，也發現喜歡紅色的人最多；但針對年齡較長的研究對象，如大學生及高年級小學兒童的色彩偏好研究中，卻最多人偏好藍色。Bjersted(1960)也提出，年齡越大的兒童，其色彩偏好會從暖色系，漸漸變成冷色系居多(引自Child et al., 1968)。本研究受試幼兒屬於年齡較小的兒童，依年齡層來看，頗符合過去色彩偏好之研究結果。

研究者並進一步作卡方分析發現，不同性別幼兒偏好之有彩色色彩，有明顯的差別($p < .07$)，偏好藍色、綠色者男生較多，偏好紅色者女生較多，見表2。

過去Burkitt等人(2003)研究4-11歲兒童，發現女生偏好粉色、紫色和紅色的人比男生多，而男生偏好綠色和白色的人比女生多；Chiu等人(2006)研究3-12歲有性別認同失調(Gender Identity Disorder, GID)的兒童，發現GID的女生偏好藍色者，多於GID男生和控制組的男生及女生，GID男生偏好粉、紫色多於GID女生及控制組的男生。可見色彩偏好確有性別差異。本研究發現女生偏好紅色者最多(佔43.8%)；男生偏好藍色者最多(25.9%)，此結果與過去研究發現相似。

(四) 有固定色彩偏好之受試幼兒的色彩知覺狀況

幼兒對其偏好之色彩知覺各有不同，當問幼兒：「你喜歡X色，它讓你想到什麼呢？它像什麼？」去除掉回答「不知道」等屬於贅詞或未回應的答案，研究者將幼兒對色彩的知覺分為以下三種：

表2 有色彩偏好之不同性別受試幼兒的色彩偏好狀況及卡方考驗結果(N=64)

| | 男 | | 女 | | χ^2 | <i>p</i> | 總計 | | |
|-----------|----------|--------|----------|--------|----------|----------|----------|--------|-------|
| | <i>n</i> | % | <i>n</i> | % | | | <i>n</i> | % | |
| 偏好 有彩色 | 紅 | 3 | 11.1% | 14 | 41.2% | 10.26† | .068 | 17 | 26.6% |
| | 橙 | 3 | 11.1% | 3 | 8.8% | | | 6 | 9.4% |
| | 黃 | 5 | 18.5% | 6 | 17.6% | | | 11 | 17.2% |
| | 綠 | 4 | 14.8% | 1 | 2.9% | | | 5 | 7.8% |
| | 藍 | 7 | 25.9% | 3 | 8.8% | | | 10 | 15.6% |
| | 紫 | 5 | 18.5% | 5 | 14.7% | | | 10 | 15.6% |
| 小計 | 27 | 100.0% | 32 | 100.0% | | | 59 | 100.0% | |
| 偏好 無彩色 | 黑 | 1 | 33.3% | 2 | 100.0% | ... | ... | 3 | 4.7% |
| | 灰 | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% | | | 1 | 1.6% |
| | 白 | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% | | | 1 | 1.6% |
| 小計 | 3 | 100.0% | 2 | 100.0% | | | 5 | 100.0% | |

† $p < .07$.

1. 有如具體物件，例如：紅色像戰士；橙色像橘子、櫃子；黃色像金幣、太陽；綠色像草、書；藍色像天空、海、捷運；紫色像水彩、花、葡萄；黑色像亮晶晶的蝴蝶、相框；灰色像籃子；白色像天空等。
2. 知覺如抽象表徵，例如：紅色像溫暖、愛心、很漂亮；黃色是很亮、很快樂；綠色像真正的人；藍色會高興；紫色很淺；黑色像我。
3. 聯想如某情境，例如：紅色像我穿漂亮裙子的時候、畫畫的時候；黃色像可以用來畫很多東西；藍色像衝浪、讀書；紫色像我玩電動時、生日的時候。這部份是比較特別的發現，過去相似的研究中，受訪者較少有色彩和情境聯想的結果 (Chiu et al., 2006)。

二、受試幼兒氣質現況

本研究受試幼兒的平均氣質表現與常模無顯著差異($p > .05$)。不同年齡組的氣質表現亦沒有顯著差異($p > .05$)。但性別上男生比女生活動量大，此結果與Martin等人(1997)的研究結果相似。另外，本研究還發現男生與女生在規律性、反應強度，情緒本質、堅持性、分神度、反應閾上有顯著不同，男生的規律性較低、反應強度也低，且情緒本質較正向、堅持性低、分神度低、反應閾高，如表3。

其中較特別的地方是，本研究受試女生反應強度大於受試男生，這與過去研究

發現，男生行為表現會有較大的反應強度(Lillie & Anisfeld, 1998)，有相反的結果，或許是因為取樣的不同，造成受試對象表現有男女不同的反應結果。但是，在氣質的趨避性和適應性上則沒有性別的差異存在。

表3 不同性別的受試幼兒氣質之平均數、標準差與獨立樣本t考驗結果(N=241)

| 氣質向度 | 性別 | <i>n</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>t</i> | <i>p</i> |
|------|----|----------|----------|-----------|----------|----------|
| 活動量 | 男 | 133 | 2.94 | 0.71 | 2.30* | .022 |
| | 女 | 108 | 2.73 | 0.74 | | |
| 規律性 | 男 | 133 | 2.80 | 0.79 | 1.78 | .076 |
| | 女 | 108 | 2.62 | 0.70 | | |
| 趨避性 | 男 | 133 | 3.02 | 0.76 | 1.02 | .307 |
| | 女 | 108 | 2.92 | 0.87 | | |
| 適應性 | 男 | 133 | 2.90 | 0.74 | 1.64 | .103 |
| | 女 | 108 | 2.74 | 0.71 | | |
| 反應強度 | 男 | 133 | 3.94 | 0.67 | -2.83** | .005 |
| | 女 | 108 | 4.20 | 0.77 | | |
| 情緒本質 | 男 | 133 | 3.61 | 0.75 | -2.61* | .010 |
| | 女 | 108 | 3.86 | 0.73 | | |
| 堅持性 | 男 | 133 | 3.21 | 0.68 | 2.50* | .013 |
| | 女 | 108 | 3.00 | 0.65 | | |
| 分神度 | 男 | 133 | 3.30 | 0.78 | 2.03* | .043 |
| | 女 | 108 | 3.09 | 0.83 | | |
| 反應閾 | 男 | 133 | 4.05 | 0.77 | -4.03*** | .000 |
| | 女 | 108 | 4.42 | 0.64 | | |

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

三、受試幼兒之氣質表現與其色彩偏好間的關聯

(一) 受試幼兒較偏好有彩色或無色彩與氣質的關係

本研究以有彩色或無彩色的色彩偏好為自變項，各氣質向度為依變項，將男生與女生分別進行獨立樣本t考驗，檢測出偏好有彩色的男生，反應閾較高；偏好有彩色的女生，情緒本質較正向，且反應強度較小。如表4。

表4 不同色彩偏好的男生和女生在氣質量表各向度得分之平均數、標準差與獨立樣本t檢定摘要表(n_男 = 133, n_女 = 108)

| 氣質 | 有無彩色 | 男 生 | | | | | 女 生 | | | | |
|------|------|-----|------|------|--------|------|-----|------|------|--------|------|
| | | n | M | SD | t | p | n | M | SD | t | p |
| 活動量 | 有彩色 | 124 | 2.96 | 0.71 | 0.88 | .380 | 105 | 2.73 | 0.74 | 0.53 | .594 |
| | 無彩色 | 9 | 2.74 | 0.78 | | | 3 | 2.50 | 0.76 | | |
| 規律性 | 有彩色 | 124 | 2.82 | 0.78 | 1.39 | .168 | 105 | 2.61 | 0.69 | -0.95 | .344 |
| | 無彩色 | 9 | 2.44 | 0.87 | | | 3 | 3.00 | 1.11 | | |
| 趨避性 | 有彩色 | 124 | 3.01 | 0.77 | -0.81 | .421 | 105 | 2.92 | 0.87 | 0.64 | .526 |
| | 無彩色 | 9 | 3.22 | 0.67 | | | 3 | 2.60 | 0.87 | | |
| 適應性 | 有彩色 | 124 | 2.89 | 0.74 | -0.36 | .718 | 105 | 2.74 | 0.72 | -0.76 | .448 |
| | 無彩色 | 9 | 2.99 | 0.67 | | | 3 | 3.06 | 0.35 | | |
| 反應強度 | 有彩色 | 124 | 3.94 | 0.68 | -0.14 | .891 | 105 | 4.17 | 0.75 | -2.18* | .032 |
| | 無彩色 | 9 | 3.97 | 0.56 | | | 3 | 5.14 | 1.00 | | |
| 情緒本質 | 有彩色 | 124 | 3.58 | 0.76 | -1.64 | .103 | 105 | 3.84 | 0.73 | -3.31* | .043 |
| | 無彩色 | 9 | 4.00 | 0.45 | | | 3 | 4.38 | 0.25 | | |
| 堅持性 | 有彩色 | 124 | 3.23 | 0.66 | 0.91 | .366 | 105 | 3.01 | 0.64 | 1.41 | .161 |
| | 無彩色 | 9 | 3.02 | 0.91 | | | 3 | 2.48 | 0.84 | | |
| 分神度 | 有彩色 | 124 | 3.32 | 0.79 | 1.14 | .256 | 105 | 3.07 | 0.81 | -1.44 | .154 |
| | 無彩色 | 9 | 3.02 | 0.56 | | | 3 | 3.76 | 1.21 | | |
| 反應閾 | 有彩色 | 124 | 4.02 | 0.78 | -2.43* | .032 | 105 | 4.41 | 0.65 | -1.19 | .238 |
| | 無彩色 | 9 | 4.43 | 0.46 | | | 3 | 4.86 | 0.38 | | |

* $p < .05$.

情緒本質是代表個體平時較常出現的情緒狀態與表現是偏屬正向，如愉快的、友善的，或偏屬負向，如不開心、易哭泣的。反應閾是能喚起個體反應的最小刺激量，反應閾較低的個體，容易因外界的一點刺激，即引起感覺和回應。反應強度則是個體回應刺激與環境的強弱程度，反應強度越大，越會以強烈的方式表達高興或不高興。從情緒本質、反應強度和反應閾的定義可知，若個體的情緒本質較負向，就比較常感到難過、憂鬱且易哭泣，若個體反應強度較大，則會明顯地表達出感受，若個體的反應閾低，就會對外界刺激敏感，一點微弱的刺激就會有反應。

有憂鬱傾向的個體，通常情緒本質較負向，容易被一點點刺激引起負向的反應，且有明顯的憂鬱反應。過去有關憂鬱傾向個體及其色彩偏好之研究中，Nolan、Dai和Stanley(1995)以Beck Depression Inventory進行憂鬱徵狀檢測，將261位大學生分成1.「完全沒有憂鬱傾向」、2.「稍微有憂鬱傾向」、3.「中度明顯

憂鬱傾向」和4.「極度憂鬱傾向」四組，再以半結構式10項問題，要第1和第4兩組學生，進行七種色彩(藍、黑、紅、棕、黃、白、綠色)選擇測驗。結果發現在問題一(哪一個顏色最能描述你現在的心情?)、問題五(你最喜歡哪個顏色?)和問題十(如果讓你選一個最能代表你的色彩，你會選擇哪一個顏色?)中，極度憂鬱傾向的學生，最多人選擇黑色，而完全沒有憂鬱傾向的學生，則會選擇有彩色。這代表極度憂鬱的學生，會用黑色代表其心情、他喜歡的色彩，甚至代表他自己。由此可知，偏好黑色也喜歡用黑色來代表自己的個體，明顯具有憂鬱傾向，且具憂鬱傾向者，其情緒本質易呈現負向、反應閾限較低、反應強度也較大的情況。相較於本研究，喜歡無彩色，尤其是黑色、灰色的男生，反應閾較低；女生，情緒本質較負向、反應強度較大的情形，有相似的結果。在這其中是否代表著喜歡黑色、灰色等無彩色的幼兒，通常情緒本質較偏負向、反應閾限低，容易對刺激有感應，且反應強度大，未來也可能會是有憂鬱傾向的高危險群？值得再深入探究。

(二) 受試幼兒有無固定色彩偏好與氣質之關係

本研究以有無固定色彩偏好為自變項，各氣質向度為依變項，進行獨立樣本 t 考驗，檢測出有固定色彩偏好之女生，其氣質向度無顯著差異($p > .05$)。但有固定色彩偏好的男生，反應強度較小($M_{\text{無固定色彩偏好}} = 4.01 > M_{\text{有固定色彩偏好}} = 3.69$)， $t(132) = -2.46, p = .015$ (two-tailed)。

反應強度大的個體，當他感受到令他快樂的刺激時，會出現極度高興的肢體語言表現，如：又叫又跳；但當他感受到難過、生氣或挫折時，則會顯現強烈的氣憤和痛苦，如：大哭或吼叫。通常反應強度大為氣質難養(difficult)或不成熟的表徵(賴怡璇, 2005)。沒有固定色彩偏好的幼兒，或許對於其自我概念尚不穩定，不能夠完全體驗、知覺自己的感受、好惡，亦或不能肯定地表達出自我的想法，也較不成熟，因此也會表現出較不成熟的氣質態樣。

(三) 有固定色彩偏好之受試幼兒對六種有彩色色彩偏好與氣質之關係

依前述，已發現幼兒氣質與色彩偏好都會因為幼兒性別的不同而不同。，因此本研究分別將男生與女生幼兒分開以「有彩色的色彩偏好」作為自變項，「氣質九大向度分數」分別做為依變項，進行單因子變異數分析及LSD事後比較。結果發現如表5：

1. 喜歡黃色的男生堅持性較低

堅持性指個體從事特定活動的時間長度，或當幼兒面對障礙時，是否繼續維持活動的趨向。偏好黃色的男生堅持性低，或許是因為喜歡黃色的個體胸襟開闊，較不會固執於某一事物的緣故。過去研究發現，堅持性高的幼兒在學習上比較堅持將困難克服、完成學習活動，因此認知學習較堅持性低的幼兒佳(Banerjee & Tamis-LeMonda, 2007)。唯偏好黃色與個體的認知學習是否有關係的部分，尚須追蹤研究才能進一步檢證。

表5 有固定色彩偏好且偏好有彩色之男生和女生在氣質量表各向度得分之平均數、標準差與單因子變異數分析摘要表(n_男 = 27, n_女 = 32)

| 氣質 | 偏好色彩 | n | 男 生 | | | | | 女 生 | | | | | |
|------|------|---|------|------|------|------|-----|-----|------|------|------|-------|---------------------------------|
| | | | M | SD | F | p | LSD | n | M | SD | F | p | LSD |
| 活動量 | 紅 | 3 | 2.89 | 1.07 | 0.55 | .739 | ... | 14 | 3.02 | 0.78 | 2.01 | .111 | ... |
| | 橙 | 3 | 2.17 | 0.60 | | | | 3 | 2.67 | 0.33 | | | |
| | 黃 | 5 | 2.93 | 0.86 | | | | 6 | 2.28 | 1.24 | | | |
| | 綠 | 4 | 2.92 | 1.39 | | | | 1 | 2.17 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 3.12 | 0.58 | | | | 3 | 4.06 | 0.95 | | | |
| | 紫 | 5 | 2.83 | 0.55 | | | | 5 | 2.77 | 0.57 | | | |
| 規律性 | 紅 | 3 | 2.60 | 0.69 | 0.61 | .694 | ... | 14 | 2.84 | 0.82 | 0.68 | .646 | ... |
| | 橙 | 3 | 2.40 | 1.11 | | | | 3 | 2.13 | 0.23 | | | |
| | 黃 | 5 | 3.04 | 0.68 | | | | 6 | 2.98 | 0.89 | | | |
| | 綠 | 4 | 2.35 | 0.81 | | | | 1 | 3.20 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 2.37 | 0.93 | | | | 3 | 2.93 | 0.81 | | | |
| | 紫 | 5 | 2.80 | 0.42 | | | | 5 | 2.56 | 0.61 | | | |
| 趨避性 | 紅 | 3 | 1.93 | 0.42 | 1.18 | .351 | ... | 14 | 2.99 | 0.99 | 0.68 | .642 | ... |
| | 橙 | 3 | 2.87 | 0.95 | | | | 3 | 3.13 | 0.70 | | | |
| | 黃 | 5 | 3.04 | 0.54 | | | | 6 | 2.63 | 0.88 | | | |
| | 綠 | 4 | 2.85 | 0.77 | | | | 1 | 4.00 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 3.03 | 0.84 | | | | 3 | 3.13 | 2.01 | | | |
| | 紫 | 5 | 3.00 | 0.62 | | | | 5 | 3.60 | 0.58 | | | |
| 適應性 | 紅 | 3 | 2.78 | 1.06 | 0.55 | .734 | ... | 14 | 2.58 | 0.66 | 0.57 | .726 | ... |
| | 橙 | 3 | 2.92 | 1.34 | | | | 3 | 2.78 | 0.92 | | | |
| | 黃 | 5 | 2.62 | 0.71 | | | | 6 | 2.64 | 0.87 | | | |
| | 綠 | 4 | 3.08 | 0.52 | | | | 1 | 3.67 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 2.48 | 0.78 | | | | 3 | 2.72 | 1.36 | | | |
| | 紫 | 5 | 3.13 | 0.59 | | | | 5 | 3.07 | 0.67 | | | |
| 反應強度 | 紅 | 3 | 4.05 | 1.05 | 1.40 | .263 | ... | 14 | 4.10 | 0.75 | 0.89 | .505 | ... |
| | 橙 | 3 | 3.24 | .58 | | | | 3 | 3.76 | 1.08 | | | |
| | 黃 | 5 | 3.50 | .61 | | | | 6 | 3.86 | 0.98 | | | |
| | 綠 | 4 | 3.93 | .34 | | | | 1 | 3.57 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 3.41 | .57 | | | | 3 | 3.93 | 0.61 | | | |
| | 紫 | 5 | 4.00 | .39 | | | | 5 | 4.69 | 0.53 | | | |
| 情緒本質 | 紅 | 3 | 3.42 | 1.21 | 1.25 | .324 | ... | 14 | 4.04 | 0.49 | 3.72 | .011* | 紅>黃 紅>藍 紫>橙 紫>黃 紫>藍 |
| | 橙 | 3 | 3.42 | 0.64 | | | | 3 | 3.71 | 0.71 | | | |
| | 黃 | 5 | 3.53 | 0.71 | | | | 6 | 3.54 | 0.84 | | | |
| | 綠 | 4 | 4.03 | 0.48 | | | | 1 | 3.50 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 2.98 | 0.58 | | | | 3 | 2.96 | 0.07 | | | |
| | 紫 | 5 | 3.65 | 0.70 | | | | 5 | 4.53 | 0.39 | | | |

續表5 有固定色彩偏好且偏好有彩色之男生和女生在氣質量表各向度得分之平均數、標準差與單因子變異數分析摘要表(n_男 = 27, n_女 = 32)

| 氣質 | 偏好色彩 | 男 生 | | | | | 女 生 | | | | | | |
|-----|------|-----|------|------|-------|------|---------------------------------|----|------|------|------|------|-----|
| | | n | M | SD | F | p | LSD | n | M | SD | F | p | LSD |
| 堅持性 | 紅 | 3 | 2.67 | 0.08 | 2.97* | .035 | 黃>紅 黃>橙 黃>綠 黃>藍 黃>紫 | 14 | 3.08 | 0.60 | 0.53 | .749 | ... |
| | 橙 | 3 | 2.76 | 0.46 | | | | 3 | 2.86 | 0.57 | | | |
| | 黃 | 5 | 3.86 | 0.61 | | | | 6 | 2.86 | 0.56 | | | |
| | 綠 | 4 | 3.07 | 0.38 | | | | 1 | 3.14 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 3.22 | 0.57 | | | | 3 | 3.43 | 0.49 | | | |
| | 紫 | 5 | 3.20 | 0.46 | | | | 5 | 3.06 | 0.30 | | | |
| 分神度 | 紅 | 3 | 3.76 | 0.36 | 0.99 | .449 | ... | 14 | 3.01 | 0.77 | 0.90 | .497 | ... |
| | 橙 | 3 | 3.48 | 1.37 | | | | 3 | 2.90 | 0.22 | | | |
| | 黃 | 5 | 3.40 | 0.52 | | | | 6 | 3.43 | 0.94 | | | |
| | 綠 | 4 | 2.82 | 1.50 | | | | 1 | 3.43 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 3.96 | 0.74 | | | | 3 | 2.81 | 0.70 | | | |
| | 紫 | 5 | 3.43 | 0.17 | | | | 5 | 2.49 | 0.81 | | | |
| 反應閾 | 紅 | 3 | 4.52 | 0.58 | 2.55† | .059 | 紅>藍 紅>紫 綠>藍 | 14 | 4.34 | 0.62 | 0.25 | .934 | ... |
| | 橙 | 3 | 4.00 | 0.14 | | | | 3 | 4.33 | 0.22 | | | |
| | 黃 | 5 | 3.80 | 0.47 | | | | 6 | 4.22 | 0.78 | | | |
| | 綠 | 4 | 4.30 | 0.88 | | | | 1 | 3.57 | ... | | | |
| | 藍 | 7 | 3.37 | 0.63 | | | | 3 | 4.43 | 1.13 | | | |
| | 紫 | 5 | 3.71 | 0.23 | | | | 5 | 4.29 | 0.78 | | | |

† $p < .07$. * $p < .05$.

2. 喜歡藍色的男生反應閾較高；喜歡紅色的男生反應閾較低

反應閾是指能喚起幼兒反應的最小刺激量。過去研究發現，反應閾低的兒童，會知覺到較低的壓力感，面對壓力時較少困難和行為問題(Carson & Bittner, 1994)。而過去有文獻指出，紅色是使人興奮、刺激，引發(arousal)注意的色彩(Leonard, 1999)，反之藍色讓人平靜。亦有文獻提出，藍色是沉靜的色彩(claming blue)，讓可以讓外界刺激降低(play down)(Clifton, 2006)，穩定神經，減少緊張感(野村順一，2000)。也有人認為神經敏感的人，多半偏好紅色，而溫和、有毅力的人則偏好藍色(野村順一，2000)。由以上可知，喜歡且常接觸紅色的個體，可能較常表現出興奮、緊張的樣貌，讓人有容易受刺激引起反應的感覺。反之，喜歡且常接觸藍色的個體，則會表現出比較冷靜，面對壓力時比較沉著以對，不易受外界影響的形象，因此讓人有反應閾限較高的感覺。

3. 喜歡藍色、黃色的女生，情緒本質較為正向；喜歡紫色、紅色的女生，情緒本質較偏負向

前面有提到，紅色使人興奮、刺激，喚起注意，藍色讓人平靜。且喜歡紫色的個體，會比較才華洋溢，但容易不安(石朝霖，2006)。另外，也有心理學者認為，患有精神官能症，如憂鬱症、焦慮症患者，應少接觸黑色、灰色，並多接觸藍色(石朝霖，2006)。因此可知，喜歡且常接觸藍色個體，表現會比較平靜，情緒本質相對來說偏屬正向。反之，喜歡且常接觸紅色、紫色的個體，情緒起伏會比較大，情緒本質相對來說比較容易負向。本研究在有彩色的選擇上，發現偏好藍色的女生，其情緒本質較正向，而偏好紫色的女生其情緒本質最為負向，這和過去文獻的看法有相應證之處。

伍、結論與建議

本研究以241位台北縣市滿四歲和五歲的幼兒為對象，透過家長填寫的幼兒氣質量表與幼兒的一對一色彩偏好訪談，分析結果歸納如下：

一、受試幼兒氣質表現會因不同的性別而有所差異

本研究中不同性別幼兒的氣質，有顯著差異。在活動量上男生較女生大，且規律性較低、情緒本質較正向、堅持性低、分神度低、反應閾高。但女生反應強度大於男生。

二、受試幼兒偏好之色彩雖因人而異，但可看出某些趨勢

過去研究多支持偏好有彩色的人多於偏好無彩色的人，本研究亦有相同的發現。95%的受試幼兒偏好有彩色。另外，依本研究的判定標準，有固定色彩偏好幼兒有64位，佔全體的26.6%。在彩色偏好的年齡差異上，整體來看，本研究四至五歲幼兒偏好紅色者最多，再來是黃色、紫色和藍色，偏好橙色、綠色者最少，頗符合過去色彩偏好之研究結果。另外，本研究還發現，喜歡紅、黃、藍三原色的受試幼兒，四歲組比五歲組多；而喜歡橙、綠、紫中間色的受試幼兒，五歲組比四歲組多。這似乎隱含著個體隨著年齡增長，對色彩偏好的一種變化趨勢。在色彩偏好的性別差異上，本研究與過去的研究發現相似。偏好藍色者男生較多，偏好紅色者女生最多。

在幼兒對其偏好色彩之知覺部份，研究者將幼兒對色彩的知覺分為以下三種：

(一)如具體物件：如紅色像草莓；橙色像橘子；黃色像香蕉；綠色像草；藍色像天空；紫色像葡萄；黑色像亮晶晶的蝴蝶；灰色像籃子；白色像天空等。(二)是抽象表徵：如紅色像溫暖、愛心；黃色很亮、很快樂；綠色像真正的人；藍色會高興；紫色很深、很淺；黑色像我(自己)。(三)聯想到某情境：如：紅色像我穿漂亮裙

子的時候、畫畫的時候；黃色像可以用來畫很多東西；藍色像衝浪、游泳、讀書；紫色像我玩電腦電動的時候、生日的時候。這是一項很有趣的發現，顯見色彩對人類心理上的意義，並不亞於其物理上的意義。

三、受試幼兒氣質與其色彩偏好確有關聯

本研究發現不同的色彩偏好確也會反映出不同的身心特質，以下為本研究發現之色彩偏好與氣質間是有關聯的：

- (一) 男生偏好有彩色者比偏好無彩色者反應閾限較高；女生偏好有彩色者比偏好無彩色者情緒本質正向、反應強度較低。
- (二) 男生有固定色彩偏好者較無固定色彩偏好者，反應強度較小。
- (三) 固定偏好黃色的男生，其堅持性較低。
- (四) 偏好紅色的男生反應閾限較低；反之，偏好藍色的男生反應閾限較高。
- (五) 偏好藍色、黃色的女生，其情緒本質較為正向；偏好紫色、紅色的女生，其情緒本質較為負向。

四、建議

本研究發現：偏好有彩色的男生，反應閾較高；偏好有彩色的女生，情緒本質較正向，且反應強度較小。但是，相反的，喜歡無彩色，尤其是黑色、灰色的男生，反應閾較低；女生，情緒本質較負向、反應強度較大。此結果提醒吾人對偏好無彩色的幼兒應予特別關注，甚而給予幼兒適切的回應和協助。若能進一步運用環境色彩，依照幼兒的特質予以適當規劃學習與生活環境，當可形塑幼兒正向個性。

另外，在未來研究上，可以盡量多增加一些研究對象，以獲得更精確的結果，也可以增添探討2、3歲幼兒或小學以上兒童的色彩選擇偏好及氣質的關聯研究，尤其是年齡較大的個體，或許有較穩定的色彩偏好，可以作出更明顯的結果。由於本研究在色彩偏好上，較難針對偏好無彩色的幼兒進行進一步的分析，找出偏好白色、灰色、黑色者的氣質態樣，主要原因是本研究取得的樣本太小，未來可以針對偏好無彩色個體的氣質、人格、心理狀態進行進一步的研究。此外，保守來說，本研究發現的色彩偏好與其氣質間的關連，可能是經由色彩偏好與其他人格特質，如情緒的關連所致，因此可以考慮往情緒和色彩間的關係，進行更深入的探究。

參考文獻

- 千千岩英彰(2002)。不可思議的心理與色彩。台北市：新潮社。
- 王珮玲(1999)。六位氣質類型幼兒的同儕關係。台北市立師範學院學報，30，415-430。
- 王珮玲(2004)。家長知覺氣質發展的穩定和變化：六歲至十歲兒童追蹤研究。台北

市立師範學院學報，35 (2)，61-84。

石朝霖(2006)。色彩能量的奧秘。台北市：商周。

李天任(2002)。色彩喜好之探索與運用。台北市：亞太。

哈特曼泰勒(2000)。顏色密碼：從顏色看性格。台北市：聯經。

胡蕙芬(2007)。嬰兒色彩偏好與其氣質之相關性研究(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

孫懿英、王如華、黃碧桃和白璐(2001)。學齡前期先天性心臟病童與一般兒童之氣質、母親教養方式比較。護理研究，9(1)，39-52。

野村順一(2000)。顏色魔法書。台北市：方智。

張明(2007)。解讀繽紛的色彩世界：色彩心理。北京市：科學。

張春興(1992)。張氏心理學辭典。台北市：東華。

張春興(1996)。教育心理學。台北市：東華。

黃毅志(2003)。台灣地區新職業聲望與社經地位量表之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。教育研究集刊，49(4)，1-32。

博田茶(2000)。色彩魔術師。台北市：婦女與生活社。

賴怡璇(2005)。介入策略對難養型嬰兒母親的育兒自我效能之試探性研究(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

Adams, R. J. (1987). An evaluation of color preference in early infancy. *Infant Behavior and Development*, 10, 143-150.

Ahadi, S. A., Rothbart, M. K., & Ye, R. (1993). Children's temperament in the US and China: Similarities and differences. *European Journal of Personality*, 7, 359-377.

Banerjee, P. N., & Tamis-LeMonda, C. S. (2007). Infants' persistence and mothers' teaching as predictors of toddlers' cognitive development. *Infant Behavior and Development*, 30, 479-491.

Bornstein, M. H. (1975). Qualities of color vision in infancy. *Journal of Experimental Social Psychology*, 19(3), 401-419.

Burkitt, E., Barrett, M., & Davis, A. (2003). Children's colour choices for completing drawings of affectively characterized topics. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 44(3), 445-455.

Byrnes, D. A. (1983). Color associations of children. *The Journal of Psychology*, 113, 247-250.

Carson, D. K., & Bittner, M. T. (1994). Temperament and school-aged children's coping abilities and responses to stress. *The Journal of Genetic Psychology*, 155(3), 289-302.

Cerbus, G. (1963). Personality variables and response to color. *Psychological Bulletin*, 60, 566-575.

Chess, S., & Thomas, A. (1996). *Temperament: Theory and practice*. New York:

Brunner/Mazel.

- Child, I. L., Hansen, J. A., & Hornbeck, F. B. (1968). Age and sex differences in children's color preferences. *Child Development*, 39, 237-247.
- Chiu, S. W., Gervan, S., Fairbrother, C., Johnson, L. L., Owen-Anderson, A. F. H., Bradley, S. J. et al. (2006). Sex-dimorphic color preference in children with gender identity disorder: A comparison to clinical and community controls. *Sex Roles*, 55, 385-395.
- Clarke, T., & Costall, A. (2008). The emotional connotation of color: A qualitative investigation. *Color Research and Application*, 33(5), 406-410.
- Clifton, D. (2006). Basic need in a new light: A colorful diagnosis. *International Journal of Reality Therapy*, 26(1), 18-19.
- De Boo, G. M., & Kolk, A. M. (2007). Ethnic and gender differences in temperament, and the relationship between temperament and depressive and aggressive mood. *Personality and Individual Differences*, 43, 1756-1766.
- Dorcus, R. M. (1926). Color preference and color associations. *Journal of Genetic Psychology*, 33, 399-434.
- Ellis, L., & Ficek, C. (2001). Color preferences according to gender and sexual orientation. *Personality and Individual Difference*, 31, 1375-1379.
- Engel, S. A. (2005). Adaptation of oriented and unoriented color-Selective neurons in human visual areas. *Neuron*, 45, 613-623.
- Fernando, M. L. D., Cernovsky, Z. Z., & Harricharan, R. (1992). Color preference of DSM-III-R bipolars and normal controls. *Social Behavior and Personality*, 20(4), 247-250.
- Fox, N. A., & Henderson, H. A. (1999). Does infancy matter? Predicting social behavior from infant temperament. *Infant Behavior & Development*, 22(4), 445-455.
- Gleitman, H. (1997). *Psychology*(心理學)。台北市：遠流。
- Goldsmith, H. H., Buss, A. H., Plomin, R., Rothbart, M. K., Thomas, A., Chess, S. et al. (1987). Roundtable: What is temperament? Four approaches. *Child Development*, 58, 505-529.
- Hurlbert, A. C., & Ling, Y. (2007). Biological components of sex differences in color preference. *Current Biology*, 17(16), R623-R625.
- Kaya, N., & Epps, H. H. (2004). Relationship between color and emotion: A study of college students. *College Student Journal*, 38(3), 396-406.
- Kiss, H. G., Gonda, X., Rihmer, A., Seregi, K., Kovacs, D., Pestality, P. et al. (2007). Association of affective temperaments with Cloninger's biological model of personality. *European Neuropsychopharmacology*, 17, S325.
- Lean, E. (1984). Color me training. *Training and Development Journal*, 38(3), 42-51.

- Leonard, S. D. (1999). Does color of warnings affect risk perception? *International Journal of Industrial Ergonomics*, 23, 499-504.
- Lillie, J., & Anisfeld, M. (1998). Gender differences in neonatal temperament. *Infant Behavior and Development*, 21, 540.
- Martin, R. P., Wisenbaker, J., & Baker, J. (1997). Gender differences in temperament at six months and five years. *Infant Behavior and Development*, 20(3), 339-347.
- McDevitt, S. C., & Carey, W. B. (1978). The measurement of temperament in 3-7 year old children. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 19(3), 245-253.
- McDevitt, S. C., & Carey, W. B. (1995). *Behavioral style questionnaire*. Scottsdale, AZ: Behavioral-Developmental Initiatives.
- Nolan, R. F., Dai, Y., & Stanley, P. D. (1995). An investigation of the relationship between color choice and depression measured by the Beck Depression Inventory. *Perceptual and Motor Skills*, 81, 1195-1200.
- Picco, R. D., & Dzindolet, M. T. (1994). Examining the Luscher Color Test. *Perceptual and Motor Skills*, 79, 1555-1558.
- Rothbart, M. K., (1986). Longitudinal observation on infant temperament. *Developmental Psychology*, 33(6), 356-365.
- Rothbart, M. K., & Bates, J. E. (1998). Temperament. In D. Willian & N. Hetherington, *Handbook of children psychology: Vol 3. Social, emotional, and personality development* (5th ed., pp. 105-176). New York: Wiley.
- Shaffer, D.(2002) 。 *Developmental psychology*(發展心理學) 。台北市：學富。
- Terwogt, M. M., & Hoeksma, I. B. (1995). Colors and emotions: Preference and combinations. *Journal of General Psychology*, 122(1), 5-17.
- Thomas, A., & Chess, S. (1977). *Temperament and development*. New York, NY: Brunner/Mazel.
- Todd, G. A. (1973). Perceptual factors in color-affect arousal. *Journal of Personality Assessment*, 37, 225-234.
- Windle, M., Iwawaki, S., & Lerner, R. M. (1988). Cross-cultural comparability of temperament among Japanese and American preschool children. *International Journal of Psychology*, 23, 547-567.
- Zentner, M. R. (2001). Preferences for colour and colour-emotion combination in early childhood. *Developmental Science*, 4(4), 389-398.
- Zemach, I., Chang, S., & Teller, D. Y. (2007). Infant color vision: Prediction of infants spontaneous color preferences. *Vision Research*, 47(10), 1368-1381.

李苑宜／國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系幼兒發展與教育碩士

鍾志從／國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授

Young Children's Color Preference and Temperament

Yuan-Yi Lee¹, Jyh-Tsorng Jong²

ABSTRACT

This study was to understand the current status and relations between young children's temperaments and color preferences, and to examine the differences of age and gender in young children's color preference and temperament. There were 241 young children aged 4~5 from one private and four public kindergartens in Taipei city and county areas. By using the revised Behavioral Style Questionnaire and nine color cards of Japanese practical color coordinate system (PCCS), parents filled in the scales and young children went through one-on-one interviews respectively. The results showed as follows. (1) No significant difference exists between subjects and norms in temperamental expressions; (2) For all subject, there was no significant difference among their temperament expressions. However, there was gender difference between boys and girls. Boys tended to have higher activity level, lower regularity, lower intensity of reaction, higher positive quality of mood, lower persistence, lesser distractibility, and higher threshold of responsiveness than girls; (3) Among all 241 subjects, 229 (95%) had chromatic color preference; (4) Only 64 young children (26.6%) expressed their preference to specific colors; (5) Colors most favored by young children's color favor were red, yellow, purple, blue, orange, green, black, white, and gray in order. Most girls liked red, and boys liked blue. The comparison between age groups was found that 4 year olds liked the three primary colors (red, yellow and blue), and 5 year olds most liked the intermediate colors (orange, green and purple); (6) Young children's perceptions of color may be roughly divided into three categories: concrete objects, abstract representations, and association of situation. Moreover, the relations between color preferences and temperaments were found: (1) Boys with chromatic color preferences had a higher threshold of responsiveness, however girls had higher positive quality of mood and lower intensity of reaction; (2) Boys with fixed/specific color preference had lower intensity of reaction; (3) Boys with yellow color preference had lower persistence. Contrasting to boys with a blue color preference, those with red color preference had lower threshold of responsiveness; (4) Girls who like blue and yellow, showed higher positive quality of mood. Girls who like purple and red, showed higher negative quality of mood. Finally, the study suggests that future follow-up researches may focus on the investigation of older children, and expand the scope to include exploration on the achromatic color preference, and the correlation between chromatic color preferences and emotions.

Key words: color preference, temperament, young children

¹ Master, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

² Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

親子共讀中幼兒母親的心智言談分析

林敏宜 簡淑真*

摘要

親子之間心智言談的品質攸關著幼兒心智理解能力的發展，而親子共讀則是進行心智言談的重要時機。歷年來有關親子間心智言談的相關研究較缺乏質性的描述與分析。因此，本研究致力於探究幼兒母親於親子共讀中的心智言談樣貌，以期了解幼兒母親如何鷹架幼兒對心智世界的學習。

研究的對象為兩個幼兒園大班的八位幼兒母親。研究的進行係透過親子在家共讀三則蘊含豐富心智理解意涵的童話故事--《小紅帽》、《大野狼和七隻小山羊》、《布萊梅的樂隊》的方式來蒐集語料，並進行分析。

研究結果有三：(一)幼兒母親所運用的心智用語可析分為認知性、欲求性、情感性等三大類用語。(二)幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現，其特色為：欺騙意涵最易為幼兒母親所具體呈現；錯誤相信理解意涵最易為幼兒母親所忽略，且受圖像線索影響；認知(相信)與欲求意涵的傳達深受文字線索影響；母親心智談話未涉及遞歸性思考。(三)幼兒母親所運用以促進幼兒心智理解的談話策略包括：鼓勵猜測行為動機與想法；回溯故事脈絡；真實與虛假並置；以幼兒為故事主角，類推情境；唱作俱佳，強化角色行為等。

研究者依據上述結果，針對幼兒父母、圖畫書作繪者以及後續研究者，提出建議。

關鍵詞：心智言談、心智理論、心智理解、親子共讀

壹、前言

「心智言談」(mental state talk)係指人們對想法、欲求、情緒、意圖等內在心智狀態的談論，此種談論不僅是幼兒瞭解人際間社會互動關係的基礎(Carpendale & Lewis, 2004)，也是幼兒進入心智社群(a community of minds)的重要樞紐(Nelson et al., 2003)。近幾年來，心智言談已經成為幼兒心智理論研究的大宗。這些涉及想

*本篇論文通訊作者：簡淑真，通訊方式：t10014@ntnu.edu.tw。

法、情緒、欲求、意圖等心智狀態的談話，不僅與幼兒生活經驗緊密關聯，更是幼兒理解心智訊息的主要管道。因此，對於親子之間心智言談的頻率與品質，及其與幼兒心智理解能力的關係，在在成爲研究者關注的焦點。

母親是幼兒的主要照顧者與互動的對象，因此，許多實徵的研究致力於探討母親與幼兒之間的心智言談。根據研究，母親指涉心智狀態的用語(Furrow, Moore, Davidge, & Chiasson, 1992)、幼兒早期母親所運用的心智狀態語詞(Ruffman, Slade, & Crown, 2002)、母親適切的心智關聯談論(Meins et al., 2002)、母親詳細說明心智的偏好(Peterson & Slaughter, 2003)與母親錯誤表徵的敘說層級(周育如、張鑑如, 2008)等等，無不與幼兒的心智理解能力息息相關。然而，此類研究大抵將心智言談區分爲幾個標準與類別，然後依據所收集到的語料，予以評定分數。此種方式較難以瞭解心智言談的豐富度以及複雜性，以至於對於有心瞭解親子心智言談面貌，並據以改善心智言談品質的幼兒母親來說，欠缺更具體的質性描述與分析。

親子共讀是親子間進行學習、溝通與建立關係的普遍家庭對話形式(Symons et al., 2005)。透過親子共讀的過程，父母與幼兒可以同時將焦點聚集在書中的某一段情節，然後彼此間透過主題的闡釋、相互的詢問、圖片的描繪，情節的預測等，深度地探討該書中的主題與內容。因此，本研究意欲藉由親子共讀圖畫書的方式，達到下列目標：

- 一、了解幼兒母親所運用的心智用語及其特色。
- 二、探討幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現。
- 三、解析有助於增進幼兒心智理解的母親談話策略。

貳、文獻探討

一、幼兒心智理論的意涵

所謂「心智理論」(Theory of Mind)意指個體對自己或他人心智狀態的推理或認識，並據此對相應行爲做出因果性的預測和解釋。此種能力是由相互關聯的一系列心理因果關係而組成的知識體系，可以爲人類行動與心智狀態之間的關連，提供一致性與因果性的解釋架構。

歷年來的研究者爲了更清楚且更精確地瞭解幼兒心智理論的發展，嘗試從心智理論的幾個重要意涵來進行研究，這些意涵包括相信與欲求(belief and desire)、錯誤相信(false belief)、欺騙(deception)、意圖(intention)、外表與真實的區辨(appearance-reality distinction)等。相信與欲求是吾人用以解釋和預測行爲的最基本心智狀態(Doherty, 2008)，Wellman(1990; Wellman & Bartsch, 1988; Bartsch & Wellman, 1995)曾提出一個「相信-欲求」推理的簡化架構，此架構說明吾人是從他人的知覺經驗、情緒的表達與反應以及生理狀態來推論他人的相信與欲求，再透

過對他人相信和欲求的瞭解來解釋和預測他人的行動與反應。所謂「錯誤相信」是指「一個人的相信可能是錯誤的，個人可能依據其錯誤的相信而表現出錯誤的行為」。由於錯誤相信中的相信(belief)並非真實的拷貝，而是對於真實的表徵，因此幼兒唯有瞭解一個人的相信可能是錯誤的，才可以確定其掌握了心智的表徵本質(Hala & Carpendale, 1997)。欺騙乃個體透過各種方式傳達錯誤訊息，企圖造成他人心中的錯誤相信(黃惠湘，2006)，由於欺騙只有在欺騙者知道受騙者並不知情的情形下才有可能做出誤導或欺騙他人的行為。因此，欺騙可以作為幼兒有能力「閱讀」他人心理能力的證據(Bjorklund, 2000)。意圖是一種心理狀態，是一種表徵性本質，它先於行動之前出現，是一種計劃，由心理表徵出未來行動的狀態(曾莉惠，2006)。由於意圖可以用來理解、解釋與預測他人行動，因此在幼兒心智理論中扮演重要的角色。外表與真實的區辨是指能夠區別感知的物體與真實物體間的不同。當幼兒瞭解外表看起來像某樣東西可能實際是另一樣東西時，即表示幼兒已獲得心理表徵概念，而心智理論正有賴於此種表徵能力。

由於心智理論的精緻化有賴於與環境的互動，因此欲了解幼兒心智理論的發展，必須考量到有益於培養或支持心智理論的社會因素，其中親子間的心智言談正是促進幼兒心智理解的關鍵因素(Sabbagh & Callanan, 1998)。

二、親子間的心智言談互動

大多數研究親子間的心智言談互動，經常以幼兒與母親之間的互動為研究焦點。Furrow 等人(1992)以19對母子進行縱貫性的研究，研究的結果發現，母親在幼兒二歲時所運用的心智用語的比例可以預測該幼兒在三歲時的使用比例，且不論是幼兒或母親所使用的心智性用語，均著重在會話性功能(conversational function)，而非指涉心智狀態(mental state reference)。此外，Furrow等人將心智言談的功能區分為五類：(一)指涉心智狀態(mental state reference)：提到說話者、傾聽者與第三者的心智狀態；(二)調整主張(modulation of assertion)：重述說話者先前的話語，以做一個確認；(三)導向互動(directing interaction)：話語用來給予訊息或描述一個可能實踐的行動；(四)導向反應(directing reflecting)：話語乃指涉某種資訊或行動，但是沒有直接詳細說明，而是用wh-字來替代；(五)其他(other)：除了上述以外的話語。在此五類中，母親以導向反應及指涉心智狀態與幼兒其後的心智用語使用有顯著相關。

Brown, Donelan-McCall 與 Dunn(1996)運用非結構式的觀察，比較38位47個月幼兒在家中與母親、手足、朋友之間心智言談的差異。Brown等人將心智用語的功能區分為指涉心智(mental reference)、調整主張(modulation of assertion)、導向互動(directing the interaction)、與其他(other)等四類。分析的結果發現幼兒與母親之間的心智用語功能有別於幼兒與手足朋友之間的功能，前者的功能在於指涉心智，而後者的功能在於調整主張與導向互動。此外，在對話時，幼兒與手足、朋

友之間使用心智狀態用語的頻率遠比幼兒與母親之間還高。

Ruffman 等人(2002)研究82位中高社經家庭中的母親心智狀態語詞與其幼兒心智理論之間的相關性。該研究將母親與幼兒在圖畫測驗中的語詞分為心智狀態語詞(mental state utterances)和非心智狀態語詞(non-mental state utterances)，並以多種相信和欲求測驗測得幼兒對心智理論的理解(theory-of-mind understanding)。研究結果清楚地顯示出幼兒早期母親所使用的心智狀態語詞可以預測其後幼兒心智理論能力的發展；至於非心智狀態語詞則無法預測幼兒對心智理論的理解。

Meins等人(2002)以57位母親及其6個月大嬰兒為對象，探討此階段母親的心智傾向(mind-mindedness)與嬰兒的依附安全性(attachment security)是否能做為嬰兒成長到45個月大時心智理論(ToM)發展的預測因子。所謂母親的心智傾向係以能否運用心智狀態語言來談論的傾向。該研究將此類談論分為適切的心智關連談論(appropriate mind-related comments)與不適切的心智關連談論(inappropriate mind-related comments)。研究的結果發現幼兒ToM的表現與母親適切的心智關連談論有正相關，而與母親不適切的心智關連談論有負相關。

Jenkins, Turrell, Kogushi, Lollis與Ross(2003)為了探討影響幼兒心智狀態言談的家庭因素以及家人間心智狀態言談與幼兒心智狀態言談之間的因果關係，採用自然觀察法觀察37對加拿大父母與其二歲及四歲幼兒在家庭中的心智狀態言談互動，該研究將家庭中的心智狀態言談分為認知言談(cognitive talk)、欲求言談(desire talk)和情感言談(feeling talk)三類(見表一)，其結果發現母親的談話以認知言談和欲求言談為最多，情感言談為最少；且認知言談會隨著時間顯著地增加，而情感言談與欲求言談則否。家庭成員在第一時間點(較小的幼兒平均約二歲，較大的幼兒平均約四歲)的認知言談與情感言談可以預測幼兒兩年後的認知言談與情感言談。

表一 心智狀態言談類型

| 心智狀態言談類型 | 定義 | 用語 |
|----------|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 認知言談 | 涉及說話者、受話者或第三者的想法、記憶或知識 | think、know、believe、wonder、remember、forget、guess、pretend、understand、expect 及這些用語的變化。 |
| 欲求言談 | 說明幼兒的欲求或目標 | want、hope、wish、care 及這些用語的變化。 |
| 情感言談 | 提及情感狀態 | sad、hurt、angry、happy、excited、love、dislike、afraid、fun、glad、mad、scared、upset、surprise、fear、disgust、like、good、make a fuss 等。 |

資料來源：整理自 Jenkins 等人(2003)

Peterson 與 Slaughter(2003) 以61對居住在澳洲郊區的中社經學前幼兒(平均52個月)及其母親為對象，探討母親心智狀態解釋的偏好與幼兒心智理論之間的關係。該研究以自編問卷(MMSII, Maternal Mental State Input Inventory)來測量母親與其幼兒談論心智狀態的偏好，並將母親的言談分為四大類：(1)EMS(Elaborated Mental State)：詳細說明心智狀態，藉此明瞭心智地位及其表徵本質；(2)ENMS(Elaborated Non-Mental State)：沒有提及心智狀態，而是教導文化上認為重要的概念，談話的字數與詳細說明度均與EMS類似；(3)NEMS(Non-Elaborated Mental State)：提到心智狀態用語，但是沒有因果討論、或事件的明確對照，為EMS的簡短版。(4)NENMS(Non-Elaborated Non-Mental State)：沒有提及任何心智狀態，為ENMS的簡要版。研究結果發現母親詳細說明心智狀態(EMS)分數與幼兒的錯誤相信分數之間則有顯著相關，而母親偏好談論心智以外主題(ENMS)的分數和幼兒的情緒理解分數有顯著負相關。

陳瑞萍(2007)以28對台灣親子與30對在台日籍親子為對象，觀察在家親子共讀活動並進行錯誤信念任務的施測，以探討母親在親子共讀中的敘事方式與四歲幼兒心智理解能力的相關。該研究將母親的敘事方式分為語言引導(分為非心智狀態語言以及心智狀態語言)與非語言行為(分為吸引幼兒注意與直接解決問題)。研究的結果發現不論是台灣母親或在台日籍母親在親子共讀時使用心智狀態語言來談論他人的心智狀態，皆能促進四歲幼兒的心智理解能力。台灣母親經常使用「詳盡的說明或提問」敘事方式，能增益四歲幼兒心智理解能力；若使用「指稱」與「非語言的行為」敘事方式，則與幼兒心智理解能力沒有任何相關；而在台日籍母親使用「非心智狀態語言」與「非語言的行為」的敘事方式，與四歲幼兒的心智理解能力沒有任何相關。

周育如與張鑑如(2008)以30名幼兒為對象，檢視親子共讀對幼兒敘說故事主角心智狀態的影響效果。該研究將母親的錯誤表徵敘說層級分成五個層級。研究的結果發現唯有父母在共讀時採取較高的錯誤表徵敘說層級之幼兒，在後測時才有較佳的心智敘說表現；父母較高的錯誤表徵敘說層級與引導討論的互動類型相配合時，幼兒敘說表現較佳；而父母較低的錯誤表徵層級加上主導描述的共讀類型，則對幼兒最為不利。

綜觀上述的研究，可以發現研究者不論是從心智言談的功能、心智用語的偏好、類型與使用情形、敘事方式或錯誤表徵敘說層級等各種層面來分析，均獲得一致的結果，即母親與幼兒之間心智言談的品質與幼兒的心智理解能力息息相關。

三、影響親子間心智言談的因素

研究者在探究影響親子間心智言談的因素，大抵從幼兒年齡、手足、性別、父母教育程度、國籍等因素談探討。(一)年齡因素：根據Ruffman 等人(2002)的研究顯示：幼兒在三個不同年齡(平均3.01歲、3.41歲與4.04歲)，母親的心智狀態語

詞與幼兒的心智狀態語詞均有顯著正相關，此點顯示出母親在短時間的範圍內，會隨著幼兒的能力層次調整其語詞。Jenkins 等人(2003)的研究發現母親對幼兒的心智狀態談話因幼兒的年齡而有所差異：母親對較大幼兒的談話，與對較小幼兒的談話，在認知性談話方面有所不同，而欲求談話或情感談話則無不同。此外，在第一時間點(幼兒平均二歲與四歲)，母親對較大幼兒比對較小幼兒有更多的認知性談話，但是第二時間點(幼兒平均四歲與六歲)，對較大幼兒與較小幼兒的認知性談話則無差異。(二)手足因素：Jenkins 等人(2003)的研究亦發現母親對有較大手足的幼兒的認知性談話，遠較對沒有較大手足的幼兒為多；至於，欲求談話與情感談話則沒有差別。然而，Peterson and Slaughter(2003)的研究卻發現母親在心智狀態解釋偏好問卷MMSII上的各個分量表分數與家庭中幼兒的個數無關。(三)性別因素：Jenkins 等人(2003)的研究僅發現母親心智狀態談話遠較父親為多，至於父母對不同性別的幼兒談話則沒有差異。(四)教育程度：Jenkins 等人(2003)的研究發現母親教育程度和母親與較大幼兒的認知性談話有關，而與情感談話或欲求談話無關。Brown 等人(1996)的研究則指出母親的教育程度僅與幼兒-手足間的心智狀態談話有關，而與幼兒-朋友間的心智狀態談話無關。(五)國籍因素：前已探討之陳瑞萍(2007)的研究則指出在台日籍母親使用「心智狀態語言」中的「慾望語詞」與「情感語詞」敘事方式，多於台灣母親。

四、圖畫故事書中的心智理解意涵

有關圖畫故事書具備何種心智理解訊息，相關的研究並不多見。Hinchcliffe(1996)曾分析《小紅帽》與《Rumpelstiltskin》兩則童話故事，發現其中具有豐富的內在狀態語言(internal state language)與遞歸思考(recursive thinking)。Hinchcliffe認為故事講述的鷹架能夠提供幼兒具有價值、可談論心智狀態(意向、認知和感受狀態)和主角本身相信(belief)的脈絡，對於讓幼兒理解某些故事中的後設認知內容，這個歷程是有必要的。此外，Cassidy 等人(1998)檢視學前幼兒經常閱讀的故事書是否包含了心智理論概念，發現317本故事書中，有78%書中包含了內在狀態語言，34%包含了錯誤相信，43%包含了人格的描述。Dyer, Shatz 與 Wellman(2000)分析90本適合3-4歲(45本)以及5-6歲童書(45本)中有關心智狀態的文字、圖像以及諷刺情境(ironic situation)。研究的結果發現適合較大兒童的童書中，指涉心智狀態(mental state references)的頻率較高，指涉心智狀態的類別也較多。兩個年齡層的童書原文中有關心智狀態的比率都高，平均每三句就會有一個心智狀態的象徵出現。再者，指涉心智狀態的新類別出現也很高，大約每兩句就會有新的心智狀態參照出現。此外，圖像無法單獨表徵文字中的心智狀態概念，但是約有三分之一的童書是圖像與文字一起表達情境的諷刺性(situational irony)。此研究發現說明了童書蘊含促進幼兒心智理解發展的豐富脈絡，且其間的心智狀態訊息大都是透過文字及諷刺性來表達。由此可見，許多圖畫故事書蘊藏著探索與討論心智

的內涵，因此經常被國內研究者(保心怡，2003；王雅婷，2006)援引為心智理解訓練材料。

迄今為止，親子間心智言談互動的研究已經累積若干結果。此類研究的最大貢獻在於提醒為人父母在與幼兒談話互動時，除了關心心智言談的頻率外，更應留意心智言談的精緻度與豐富性。唯有高品質的心智言談，方能提升幼兒的心智理解能力。有鑑於此，本研究關心幼兒母親「如何說」及「說什麼」的問題。在「如何說」的部份特別關注幼兒母親在親子共讀過程中如何去呈現個人所理解的心智理解意涵以及如何運用心智言談策略；在「說什麼」的部份，則關注幼兒母親所運用的心智用語以及所覺知的心智理解意涵。期望藉由這些向度的描繪分析，提供幼兒母親提升心智言談技巧的參考，並藉此培養幼兒母親對心智理解意涵的敏銳度，從而營造一個細膩豐富的心智言談環境。

參、研究方法

本研究以質性研究為取向，旨在採取親子共讀圖畫書的方式，研究幼兒母親於親子共讀中的心智言談樣貌。以下擬就研究對象、研究設計、資料蒐集與分析三部份，加以說明。

一、研究對象

本研究採立意取樣方式，研究者事先挑選台北市及宜蘭市各一園所，然後徵詢有意願參與本研究且在家中經常進行親子共讀(一週三次以上)的幼兒母親，然後從中分別挑選四位大班幼兒母親為研究對象。此八位母親均為幼兒的主要照顧者與說故事者，年齡介於28至35歲之間。八位幼兒，共五男三女，年齡介於5歲~6歲之間，每位皆有一位手足，且母親的教育程度從高中至研究所畢業者皆有。由於親子共讀的進行有賴於幼兒母親的首肯與合作，因此所有的研究對象均經過研究者說明研究程序並徵求同意後實施。

二、研究設計

本研究採親子共讀圖畫書的方式，請幼兒母親以最自然的方式與幼兒一起共讀《小紅帽》、《大野狼和七隻小山羊》、《布萊梅的樂隊》等三則童話故事。研究者選定此三本書主要的考量有三：(一)故事內容需同時為幼兒及母親所熟悉；(二)故事內容適合五~六歲的幼兒；(三)故事內容蘊含豐富的心智理解內涵。

Cassidy等人(1998)曾以下列分析類目來分析故事書中所蘊含的心智理論概念：

- (1) 內在狀態的語言呈現(internal state language present)：記錄書中所包含的內在狀態、內在狀態的特殊種類及兩種心理狀態的對照。此類範疇包含感受、相信、思考、希望/想要及知道等。

- (2) 錯誤相信的呈現(false belief present)：紀錄情節中所出現的錯誤相信及其態度，錯誤相信包含了(1)假扮、偽裝(2)位置的改變(3)假裝、想像(4)欺騙他人(5)缺少訊息，這些範疇並非互斥。
- (3) 人格描述的呈現(personality descriptors present)：包含關於人格構念(如：小氣的、霸道的、快樂的)雖然一般而言，人格特質對於行為的影響的理解並不包含在心智理論的定義中，但人格變項是一內在狀態，其影響行為，應可視為是對人行為的理解的另一向度。

由於Cassidy等人的分析類目涵蓋了較為完整的心智理解意涵，因此極適合做為篩選童話故事之用。研究者參酌保心怡(2003)研究中所列的故事介入素材以及其他童話故事，初步挑選十則幼兒耳熟能詳的童話故事，此十則童話故事包括《三隻小豬》、《白雪公主》、《小紅帽》、《灰姑娘》、《醜小鴨》、《人魚公主》、《大野狼和七隻小山羊》、《睡美人》、《木偶奇遇記》、《布萊梅的樂隊》。經過分析發現在十則童話故事中，以《大野狼和七隻小山羊》、《布萊梅的樂隊》、《小紅帽》等三則童話故事所蘊含的心智理解意涵最為豐富，茲以表二說明此三則童話故事所蘊含的心智理解意涵。研究者進一步考慮圖畫故事書中的文字與圖像能否充分傳遞心智理解意涵，經過諸多版本的比較分析，最後挑選光復書局所出版的《21世紀世界童話精選》中的《小紅帽》、《大野狼和七隻小山羊》、《布萊梅的樂隊》等做為親子共讀的素材。

表二 三則童話故事中的心智理解意涵

| 童話故事 | 心智理解意涵 | 內在狀態 | 錯誤相信 | | | | 人格的描述 |
|-----------|--------|------|------|------|-------|------|-------|
| | | | 假扮偽裝 | 位置改變 | 假裝、想像 | 欺騙他人 | |
| 大野狼和七隻小山羊 | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 布萊梅的樂隊 | | ○ | ○ | | ○ | ○ | ○ |
| 小紅帽 | | ○ | ○ | | ○ | ○ | ○ |

由於上述三則童話故事參與研究的幼兒皆曾聽過上述三則故事，然而本研究所選用的版本，則為幼兒初次接觸的版本。此三本書皆屬於圖畫故事書，圖像與文字的比例大致相當。

三、資料蒐集與分析

研究者原本意欲進入幼兒家中進行觀察與錄音，然而許多幼兒母親卻表示有研究者在場，將造成她們的心理壓力，嚴重影響到她們與幼兒之間言談互動的真實性。因此，研究者與幼兒母親針對如何捕捉到最真實的親子共讀語料，幾經磋商，

最後決議尊重幼兒母親的決定，由她們自行錄下床邊時間親子共讀的語料。因此，研究者事先準備好三本圖畫故事書，並向幼兒母親說明講述故事時所應注意的幾個事項，包括：講述前請先瀏覽全書，熟悉故事內容；講述時可以不必按照故事的內容逐字逐句讀給幼兒聽；請用平常說故事的方式和小朋友進行討論互動。研究者將這些注意事項印製成書面資料，供幼兒母親參考，並請幼兒母親將三則故事分成三天為幼兒講述，且講述只須針對第一次共讀來錄音。研究者則於每對親子共讀完成之後，收集錄音資料，再將錄音內容轉錄為逐字稿。逐字稿完成後，研究者將所有的資料再次詳加閱讀後，歸納出本研究的焦點--「幼兒母親所運用的心智用語及其特色」、「幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現」與「有助於增進幼兒心智理解的母親心智言談策略」。

在幼兒母親所運用的心智用語部分，由於談論相信、欲求以及情感的能力是吾人理解及詮釋他人行為的核心能力(Wellman, 1990)，而Jenkins等人(2003)的研究正好將上述三類的用語納進家庭中心智狀態談話的研究之列。因此，本研究乃參酌Jenkins等人(2003)的分類，將八位母親在親子共讀中所運用的心智用語，析分為認知性用語、欲求性用語與情感性用語等三大類(詳見表三)。所謂認知類用語係指涉及說話者、受話者或第三者的想法、記憶或知識之類的用語，如想(think)、知道(know)、相信(believe)、懷疑(wonder)、記得(remember)、忘記(forget)、猜想(guess)、假裝(pretend)、記得(understand)、期望(expect)及這些用語的同義詞或其他各種表示想法、記憶或知識的用語；欲求性用語係指說明幼兒的欲求或目標，包括想要(want)、期望(hope)、希望(wish)、關心(care)及這些用語的同義詞或其他表示欲求或目標的用語；情感性用語則指提及情感狀態的各類用語，如傷心(sad)、受傷(hurt)、生氣(angry)、高興(happy)、激動(excited)、愛(love)、不喜歡(dislike)、害怕(afraid)、有趣(fun)、高興(glad)、瘋狂(mad)、嚇壞(scared)、心煩(upset)、驚訝(surprise)、恐懼(fear)、討厭(disgust)、喜歡(like)、好的(good)、大驚小怪(make a fuss)等用語及其同義詞或其他各種表示情感狀態的用語。至於，「幼兒母親所運用的心智用語特色」、「幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現」與「有助於增進幼兒心智理解的母親心智言談策略」等部份，則依據幼兒母親實際與幼兒進行言談的狀況，採取開放性編碼，將訪談稿中有關心智理解的一段對話或一個字句，依據文意的完整性，加以分解並命名；其後再進行概念化分析，將許多概念聚攏成爲同一組概念，並依據研究目的，將這些概念分別歸類到此三大焦點之中。研究者不斷在逐字稿與分析資料之間來回閱讀、對照，以期忠實反映原始資料。

四、可信賴度的建立

爲確保資料的可信賴度，本研究採以下三種方式：(一)持續比對：在不同時間點檢視錄音資料，如發現資料中出現與初步編碼不同的類型，則另外歸類；(二)豐富描述(thick description)：研究者將錄音內容轉錄爲文字資料，以期詳實呈現親子

之間的對話；(三)、三角檢證(triangulation)：研究者請研究對象就錄音逐字稿及研究報告的初稿，提供補充說明、回饋或建議，並與研究同儕就資料分析進行討論與校正，以達到不同分析者的三角檢證。

五、研究限制

本研究限制有以下數點：

(一) 有關心智用語的分類與分析：

本研究有關心智用語的分類係依據Jenkins等人(2003)的定義來做歸類與分析，其中最大的限制在於某些心智用語同時隱含另一類別的性質，此時若要截然劃分為某一個類別的心智用語，恐會遺漏對該用語所隱含的另一類別性質。例如：「驚訝」一詞，同時隱含情感與認知的性質，但依據Jenkins等人(2003)的定義，該語詞係歸類為情感性用語；然而，「驚訝」一詞同時表示與原先所預想的不符，因此亦隱含認知性質。此時，將該語詞劃歸為情感性用語，就可能遺漏其認知性質。此外各類用語在每一則故事中整體出現的頻率不同，且各類用語的判定與分析方式不同，認知性用語與欲求性用語必須以後續所接的子句才能代表，如：「我以為……」、「我希望……」；而情感性用語本身即可顯示情感意涵的不同，如：我「感到很驚訝」，凡此皆造成本研究在心智用語分類、分析及說明上的困難。

(二) 有關資料分析部份：

由於本研究希冀提供幼兒母親如何與幼兒談話的參考。因此，焦點鎖定在幼兒母親，有關幼兒方面的著墨較少，而恰巧本研究中的幼兒回應偏向被動，且話語甚少，使得親子談話「互動」的描述，顯得薄弱，較無法彰顯質性研究特色。此亦為本研究的一大限制。

肆、研究發現與討論

依據資料分析的結果，本研究有如下的發現：

一、幼兒母親所運用的心智用語及其特色

本研究將八位母親在親子共讀中所運用的心智用語，析分為認知性用語、欲求性用語、情感性用語等三大類。由於幼兒母親所運用的心智語詞會受到所使用的圖畫故事書中的文字影響，因此，本研究將幼兒母親在每本書中所使用的心智用語再析分為「依據原書的文字描述」以及「自行發揮的心智用語」兩類，以期同時看出幼兒母親能否突破書中文字線索的框限，而有不同的展現。此外，有些用語可能同時涵蓋兩種意涵，例如「喜歡」與「愛」可以表示某種情感上的喜愛，亦可以表示對事物的某種欲求；「覺得」除了表示某種感受外，亦可以說明某種想法。因此，在本文

中，將以該語詞其後所接續的文字來判定該語詞哪一方面的功能較強，以作為分類的依據。

表三 幼兒母親所使用的心智用語

| 故事 用 語 來 源 | | 心 智 用 語 | | |
|------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------|
| | | 認知性 用語 | 欲求性 用語 | 情感性 用語 |
| | | 涉及想法、記憶或知識的用語 | 說明欲求或目標的用語 | 提及情感狀態的用語 |
| 大野狼和七隻小山羊 | 依據原書的文字描述 | 想、知道、想不到、騙、裝成、猜測、懷疑 | 會、要 | 高興、不耐煩、可惡、得意、害怕 |
| | 自行發揮的心智用語 | 覺得、記得、心裡想、相信、以為、假裝 | 想要、哀求、敢、注意、會、愛 | 擔心、生氣、開心、放心、不甘願、嚇得半死、嚇死了、可怕、緊張、好奇、大吃一驚、愛、喜歡、好心、緊張、難過 |
| 布萊梅的樂隊 | 依據原書的文字描述 | 認為、心想/想/想來想去、知道、以為 | 要 | 可憐、體諒、高興、討厭、多好、嚇/嚇壞、得意、快樂 |
| | 自行發揮的心智用語 | 覺得、心裡想、曉得 | 想要/想、希望、喜歡、敢 | 嚇死、嚇得半死、愉快、可怕、誠懇、喜歡、痛快、嚇破了膽、覺得、喜歡、開心、討厭、嚇破膽、嚇呆、無聊、傷心、失望、悶悶不樂 |
| 小紅帽 | 依據原書的文字描述 | 忘了、知道、想/心想、裝成 | 要、希望 | 高興/興高采烈/興沖沖、專心、嚇了一大跳、害怕、迫不及待、興奮、恐怖、難過、又驚又喜、感激 |
| | 自行發揮的心智用語 | 覺得、忘記、假裝/假好心/假裝很好心/裝出、騙、以為、認為、心裡想 | 想要、為了要、恨不得、喜歡、想 | 小心、擔心、可憐、很謝謝、喜歡、太好了、不甘願、好心地、生氣、可愛、嚇一跳、滿足 |

從表三的分析，可以看出幼兒母親所使用的心智用語，具有以下兩大特色：

(一) 認知性用語與欲求性用語遠不及情感性用語的豐富

幼兒母親的心智用語種類，以情感性用語為最多，其次為認知性用語與欲求性用語則甚少。研究者推敲造成此種現象的可能原因如下：第一，認知性用語與欲求性用語本身的語彙種類就遠較情感性用語為少。再者，就圖畫故事書本身所提供的文字與圖像線索來看，可發現此三則故事的文字本身所出現的情感性用語頻率遠較認知性及欲求性用語為高；此外，情感性用語也較認知性用語及欲求性用語容易透過圖像來呈現。第三，研究者在聆聽親子共讀錄音帶的過程中，發現大多數母親可能為了吸引幼兒或延續幼兒聆聽故事的興趣，不斷地透過抑揚頓挫的語調變化來製造戲劇效果。此時，母親通常會搭配情感性用語的使用，使故事更加引人入勝；反觀認知性用語以及欲求性用語則較少派上用場。

母親情感性用語的多元豐富，固然是顯示說故事張力的不二法門，然而根據心智用語發展的研究，幼兒最早出現的心智語詞為欲求類語詞；其後，隨著年齡的增長，其他類語詞陸續出現，而以相信類語詞出現最晚(Bartsch & Wellman, 1995; Brown & Dunn, 1992)。因此，Jenkins等人(2003)認為認知言談，包括談論相信(belief)與想法(thoughts)是幼兒心智狀態談話中最進步的形式，而Taumoepeau & Ruffman(2006、2008)亦認為幼兒母親的心智言談之所以與幼兒心智理解發生關係，最主要是因為母親能透過高於幼兒個別能力水準的較高層次的言談方式或心智用語來鷹架幼兒對心智的理解。從表三的分析，可以看出幼兒母親所運用的認知性用語，遠遠不及情感性用語來得豐富而靈活。因此，幼兒母親如欲鷹架幼兒的心智理解，則認知性用語的熟練與學習為不可或缺的功課。

(二) 情感性用語較易自由發揮

從表三可以看出，幼兒母親對於情感性用語常超出圖畫故事書中的文字框架，而有不同的語詞變化，甚至搭配行為的描述來強化這些語詞的意義。以語詞變化為例，幼兒母親運用各式各樣的語詞來描繪「受到驚嚇」的狀態，譬如：嚇得半死、嚇死了、嚇壞、嚇破了膽、嚇破膽、嚇呆、嚇一跳等用語；此外，幼兒母親亦運用開心、快樂、愉快、興高采烈、興沖沖等用語來描繪「感到高興」的狀態。此外，為了更加詮釋故事角色的心智狀態，幼兒母親在講述故事時，有時會將仔細描繪行為特徵，用以搭配主角心中的內在感受，例如：「大頭目嚇壞了，兩個腿都軟掉了，跪在地上，爬了老半天都爬不起來。」(E媽媽：布萊梅的樂隊)。當幼兒母親愈能靈活變化語詞，栩栩如生地描述出故事角色的心智狀態與行為，無疑為故事角色心智狀態的產生及其後續的行為，提供脈絡性的說明。此點正好符應Cassidy等人(1998)的說法：接觸兒童文學，可以提供幼兒培養心智概念的經驗，因為兒童文學提供了心智狀態的脈絡，幼兒藉此可獲致相信、欲求和行為間關係的訊息。

二、幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現

整體而言，幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現，具有下列特色：

(一) 欺騙意涵最易為幼兒母親所具體呈現

本研究所使用的三則故事皆蘊含諸多心智理解意涵，諸如相信與欲求、欺騙、錯誤相信、意圖、外表與真實的區變等等。然而在這些心智理解意涵之中，幼兒母親最能具體呈現的意涵則為「欺騙」。Wimmer 與 Perner (1983)認為，欺騙是證明幼兒擁有心智理論的好方法，而欺騙之所以能成為幼兒擁有心智理論的最好證明，乃是因為有彈性的運用欺騙策略，對於個體的適應能力具有相當重要的意義。此外，更因為在計劃欺騙策略之前，欺騙者必須要能夠將受騙者的「錯誤相信」(false belief)納入參考的依據。在本研究的親子共讀中，幼兒母親相當重視《小紅帽》與《大野狼和七隻小山羊》中的欺騙行為，不僅不斷地鼓勵幼兒思索欺騙的動機，仔細描述欺騙的意圖與舉止，並且鼓勵幼兒破解大野狼的欺騙意圖。茲說明如下：

1. 鼓勵幼兒思索欺騙動機

為了讓幼兒看出故事中《小紅帽》與《大野狼與七隻小山羊》中大野狼的欺騙動機，許多母親不厭其煩地引導幼兒去思考大野狼行為背後的動機，例如：

媽媽：牠為什麼要去敷麵糰，你知道嗎？

幼兒：不知道。

媽媽：因為剛剛山羊哥哥是不是說牠的腳黑黑髒髒的，阿媽弄蛋餅的時候，有沒有弄麵粉？

幼兒：有。

媽媽：麵粉什麼顏色？

幼兒：白色。

媽媽：白色。牠把它敷在腳上，是不是就會變得白白的。對不對，所以牠要假裝牠是誰？

幼兒：媽媽。

(F 媽媽：大野狼和七隻小山羊)

2. 仔細描述欺騙的意圖與舉止

為了突顯大野狼老奸巨猾的樣子，幼兒母親往往不自覺地跳脫文字的限制，而自行添加大野狼的內心獨白以及詭計即將得逞的得意神情。例如B媽媽對於《小紅帽》故事中大野狼奸詐狡猾的模樣時，有如下的描繪：

牠站在水桶的旁邊，看著水中自己的臉，很滿意的自言自語的說：『嗯！那個小女孩一定認不出我來的。』大野狼舒舒服服的躺在床上，耐心的等著小紅帽的到來呦！狡猾的大野狼心裡想：『蓋上了棉被，那個小女孩一定會上當的。嘿！嘿！嘿！真是太棒了！』……『雖然小女孩的個兒小一點，可是她的肉一定很嫩？當點心吃，最好不過了。』想著想著，牠的口水又流出來了。」

(B 媽媽：小紅帽)

B媽媽並非專業的說書人，卻能將大野狼的角色特質，講得活靈活現，生動地詮釋出大野狼的貪婪與可惡，此種方式自然可以讓幼兒從中體會出大野狼的意圖。

3. 鼓勵幼兒尋找欺騙的線索

欺騙行為即便再精心策劃，仍會露出破綻。部分幼兒即在親子共讀中，發現了破綻，例如，H媽媽便是透過逐步引導的方式，協助幼兒從圖像的線索，看出欺騙的破綻。

媽媽：「哈哈，你是大野狼。因為——

幼兒：你的爪子黑黑的。

媽媽：還有勒？

幼兒：還有牙齒尖尖的。

媽媽：又，你的爪子什麼？黑黑尖尖的，是不是我的媽咪的手跟腳啊？不是！ㄟ，我的媽咪的毛是什麼顏色的？

幼兒：白色的！

媽媽：你是什麼？

幼兒：黑色的。

媽媽：棕色的。所以「不是我媽咪」。牠們就笑倒在地上，「啊！好好笑，這個笨野狼！」ㄟ，野狼就很生氣的走掉了。

(H媽媽：大野狼和七隻小山羊)

Bruner(1988,1990)指出，人們組織經驗的兩種方式，包括典範模式(paradigmatic mode)，又稱科學邏輯模式，處理的是一般的原因和可觀察到的事物；另外則是敘事模式(narrative mode)，處理的是特定事物中的個人意向和行動，以及意義形構的複雜關係。而相應地，在日常生活中也蘊含了這兩種敘事形式，一種是行動的視野(landscape of action)，包括了行動者、目標和故事中的情境；另一種是意識的視野(landscape of consciousness)包括了行動中的角色或角色的思想與知識。要完全地理解故事，讀者必須同時了解上述兩種視野。因此，幼兒母親鼓勵幼兒思索欺騙的動機，仔細描述欺騙的意圖與舉止，並且鼓勵幼兒破解大野狼的欺騙意圖等做法，使得幼兒對欺騙的行動視野與意識視野有更深一層的理解。由此推測，母親充分的故事理解與情感投入，似可協助幼兒將兩種視野融會貫通，使欺騙者的意圖與行為，更加緊密扣合。

當然，幼兒母親之所以特別關注欺騙主題，與社會上層出不窮的綁架、拐騙事件，不無關係。因此常常可以聽到母親在故事結束之後，再三提醒幼兒瞭解受騙者所犯的錯誤與身陷險境的危機。由於，對於他人相信的全面瞭解，不但是欺騙成功的主要關鍵，也是心智理解能力成熟的表現(黃惠湘，2006)。因此，幼兒母親如此詳盡地描述欺騙者的內在心理與外在行為，企圖讓幼兒對欺騙的前因後果，有一全觀綜覽，應可說是促進幼兒從圖畫書的文圖脈絡中閱讀心智線索的有

效方法。

(二) 錯誤相信理解意涵最易為幼兒母親所忽略，且受圖像所影響

Cassidy等人(1998)說明童話故事與古典幼兒故事中蘊藏著探索與討論心智狀態的機會，例如：《小紅帽》、《白雪公主》、《好髒的哈利》與《月亮，生日快樂》等故事情節中便蘊含著「錯誤相信」。然而，幼兒母親在說故事的過程中能否意識到這些心智理解意涵？值得探究。若從錯誤相信的兩項經典作業--「未預期移位」或「未預期內容」來分析《大野狼和七隻小山羊》、《布萊梅的樂隊》、《小紅帽》三則童話故事中的錯誤相信意涵，可以下表(表四)所描述的故事情節中發現：

表四 三則故事中的錯誤相信意涵

| 故事 | 錯誤相信 | 故事情節 |
|-----------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 大野狼和七隻小山羊 | 未預期移位 | 山羊媽媽以為小山羊們會在屋子裡，沒想到一打開門，小山羊們卻都不見了。 |
| | 未預期內容 | 小山羊以為山羊媽媽回來了，沒想到打開門一看，卻發現是大野狼。 |
| 布萊梅的樂隊 | 未預期內容 | 大頭目以為攻擊他的是妖怪，沒想到卻是貓、狗、驢子和雞。 |
| 小紅帽 | 未預期內容 | 1. 小紅帽以為躺在床上的是外婆，沒想到卻是大野狼。 2. 獵人以為躺在屋子裡面的是外婆，沒想到推開門一看，卻是大野狼。 3. 獵人以為沒來得及救外婆，沒想到一剪開野狼的肚子，外婆和小紅帽卻從野狼的肚子裡冒出來。 |

事實上，幼兒母親在講述三則故事時，大都沒有特別留意到這些錯誤相信的訊息，因此講述到這些情節時，既沒有善用提問技巧，強化幼兒對主角錯誤相信的覺知，亦沒有留意到幼兒本身對自己及故事主角相信(錯誤相信)的不同，因此錯失了討論探究的契機。以下便是二個很好的例子：

幼兒：她為什麼要直接敲門，她很不聰明，她怎麼會自己走過去，看看是誰呢？然後因為窗戶打開著，看好了是誰，如果是外婆的話，才能敲門進來；如果看到這樣很像大野狼尖尖的指甲的話咧，那就先跑回去告訴媽媽。

媽媽：所以你覺得，她很不聰明就對了！明明就可以從窗戶看到，為什麼不看，對不對？你很棒，你比較聰明喔！

(D 媽媽：小紅帽)

媽媽：他(指獵人)就把窗戶輕輕的推開，天哪！裡面有誰？你跟我講。

幼兒：奶奶、小紅帽。

媽媽：奶奶、小紅帽。他看得到嗎？

幼兒：他看得到。

媽媽：他看不到。裡邊躺了一隻誰？你知道嗎？躺了一隻誰在那邊呼呼大睡？

幼兒：大野狼。

(F 媽媽：小紅帽)

在上述兩則例子中，D幼兒與F幼兒顯然不清楚小紅帽或獵人心中所存有的錯誤相信，因為D幼兒關心的是小紅帽能不能在進屋子之前，先去確認大野狼是不是在屋子裡頭，而F幼兒對於獵人由屋外往屋內所看到的景象都難以理解，更遑論去理解獵人心中原有的想法。兩位母親都忽略了幼兒對故事角色錯誤相信的微妙線索，以至於未能在關鍵時刻點出小紅帽或獵人心中所存有的錯誤相信。此點誠如Hichcliffe(1996)所指出：父母讀童話故事給幼兒聽時，可能不太會留意或理解幼兒後設認知的理解，因此，錯失鷹架機會，助其能更深層地了解故事中的「相信」結構。此時，幼兒母親若能提供有關故事角色所具有的「相信」或「錯誤相信」的額外訊息，當更能促進幼兒對故事角色的心智有進一步的思考。

若再仔細分析，圖像線索對於幼兒理解故事主角的錯誤相信實為一種限制或干擾。舉例而言，在《大野狼和七隻小山羊》中，當大野狼把塗上麵粉的腳伸上窗台時，圖像上僅能單獨呈現大野狼詭計多端，暗自竊笑的那一面，卻無法呈現小山羊看到酷似羊媽媽白色小腳時頗費疑猜的模樣，因此少數幼兒會認為小山羊要不要相信大野狼，直接看大野狼那副嘴臉，即可明白。

由此可見，在親子共讀中幼兒對相信與錯誤相信的認知，有賴於母親深諳故事角色的各種心智狀態，並能夠克服圖像線索的迷障，如此方能適切地掌握討論契機，提昇幼兒心智理解的發展層次。

(三) 認知(相信)與欲求意涵的傳達深受文字線索影響

由於本研究所使用的共讀素材係選擇圖文並茂的圖畫故事書，因此認知(相信)與欲求意涵得以直接透過文字內容傳達。幼兒母親只要依據文字的描述，稍作潤飾，便得以清楚而明白地傳遞出不同主角的想法、相信的認知狀態以及個人的欲求與喜好。例如：A媽媽在《大野狼和七隻小山羊》中有一段小山羊、山羊哥哥和大野狼的精采對白：

結果，山羊媽媽走了不久呢！ㄟ！真的有人來敲門囉！結果呢！就聽到一種很沙啞的聲音，牠說：「開門啊！開門啊！小孩子們，我已經帶東西來給你們吃了哦！小山羊們起先聽了說：「媽媽回來囉！ㄟ，不對！媽媽聲音怎麼變了呢？」結果，山羊哥哥說：「不對啊！媽媽聲音溫柔又好聽啊！怎麼會這麼沙啞呢？」就有小山羊說：「是不是感冒了？」哥哥說：「不可能啊！她出去還好好的，怎麼可能回來就感冒了呢？那敲門一定是大野狼！」其他的小羊就說：「唉啊！大野狼，怎麼辦？怎麼辦？」可是大野狼已經不耐煩了哦！牠一直砰砰砰的敲門。

(A 媽媽：大野狼和七隻小羊)

幼兒母親能夠如此生動靈活地說出不同角色的想法，可說是拜文字線索之賜，倘若文字線索過分簡略，幼兒媽媽恐怕蜻蜓點水似地交代情節，而非仔細地描繪故事角色的不同想法。

(四) 母親心智談話未涉及遞歸性思考

在日常生活中，吾人對他人內在狀態，如他人的意圖、認知及情感狀態有不同層次的後設認知運思，Hichcliffe(1996)稱之為遞歸性思考(recursive thinking)，並認為許多傳統童話具有此種遞歸性結構，可以允許幼兒進行多層次的後設認知思維。Hichcliffe舉《Rumpelstiltskin》為例，說明此種結構：

第一層：皇后知道小矮人的名字(第一層次的相信)

第二層：小矮人認為皇后不知道他的名字(第二層次的相信)

第三層：皇后知道小矮人認為她不知道他的名字(高層次的相信)。

Hichcliffe認為幼兒要全然瞭解故事，必須能夠具有如此不同層次的推論。然而，在本研究中可以清楚發現，所有幼兒母親均不曾運用「某人認為另一人認為……」的句型來敘說故事。許多實驗研究認為幼兒必須到六歲才能進行第一層次和第二層次的(錯誤)相信推論(Perner & Wimmer, 1985; Perner, Frith, Leslie & Leekham, 1989)。由此可見，此種層層套疊的語法並非親子間心智談話的普遍性用語，然而幼兒母親若能善用說故事的機會，訓練幼兒不同層次的後設認知思維，將有助於幼兒對心智所具有的表徵性本質，更加理解。

綜合上述，幼兒母親在共讀過程中，深受圖畫書中文字與圖像線索的影響，在心智談話上顯現出顧此失彼的不均衡現象。然而，幼兒母親本身所具有的口述故事能力，可協助幼兒從前後文脈中來理解故事角色的內在想法，此為一大優勢。因此，如能進一步克服圖畫書文圖的框限，深入理解故事角色的內在狀態、掌握提問的時間點、融入遞歸性思考的機制，自當能提昇幼兒的心智理解能力。

三、可資增進幼兒心智理解的母親談話策略

本研究發現幼兒母親運用了以下幾種談話策略，對於幼兒的心智理解具有促進作用，茲說明如下：

(一) 鼓勵猜測故事角色的行為動機

「鼓勵猜測故事角色的行為動機」是幼兒母親最為嫻熟的提問技巧。從下面例子可以看出，E媽媽反覆地運用「為什麼」問句來讓幼兒清楚地說出故事角色行為的真正動機。

媽媽：大野狼為什麼要用很好聽的聲音，慢慢的講？

幼兒：因為牠想要吃她、騙她。……

媽媽：那牠直接把她吃掉就好了，為什麼還要裝很好聽的聲音，而且大野狼剛剛就已經肚子餓到嘔哩咕嚕叫，猛流口水了，牠為什麼要這樣？

幼兒：因為牠可以先吃外婆。

媽媽：對！

幼兒：外婆，牠可以直接去吃；小紅帽，牠想用騙的比較快。

(E 媽媽：小紅帽)

在上述的例子中，大野狼之所以在外在行為上裝出很好聽的聲音，乃因為心中已策劃了某種欺騙策略，即「先吃外婆，再吃小紅帽」。因此，幼兒透過母親不斷地詢問而能清楚地說出大野狼的行為動機，即表示幼兒已能推知隱藏在大野狼「外在行為」背後的「內在意圖」，亦即幼兒能理解欺騙策略其實是內在心理運作的思考結果。因此，幼兒母親如能把握機會，善用「為什麼」的詢問方式，鼓勵幼兒進一步思索故事角色的行為動機，則不僅提供了幼兒練習將外在行為與內在意圖加以連結的機會，甚且將形成一種Bruner(1988)所謂的「閱讀的慣例(book reading routines)」，意即父母如果習慣去詢問幼兒關於故事角色的行為動機，那麼幼兒亦將習慣於詢問或回答類似的問題。

(二) 回溯故事脈絡

幼兒的記憶力有限，因此幼兒母親亦經常鼓勵幼兒回溯故事脈絡。例如：E媽媽在講「小紅帽」的故事時，便運用回溯故事的方式，讓幼兒去理解小紅帽因為前後想法的不一致，所以才改變行為。

媽媽：小紅帽非常非常的開心，看著看著就忘記媽媽講的話了，她說：「如果我走森林裡的小路，一定可以節省很多時間。可以早一點看到外婆。」哇！她這樣想，然後勒？媽媽出門前跟她說的是什麼？

幼兒：要走大路。

媽媽：嗯。後來勒！她有沒有記得媽媽的話？

幼兒：沒有。

媽媽：那怎麼辦？你看她才走出門沒多久，就想到要走小路，然後就走。喔喔！她把她媽媽的話，完全忘光光了。

(E 媽媽：小紅帽)

在上述的例子中，E媽媽透過「媽媽出門前跟她說的是什麼？」以及「後來勒！她有沒有記得媽媽的話」的問話，讓幼兒去思索先前小紅帽媽媽所交待的事情與目前小紅帽內在想法的差異。此種回溯，固然只是針對故事內容的一小部分進行回溯，卻是比較前後內在心智狀態差異的最佳方式。一旦幼兒能說出故事主角前後心智狀態的差異，則等同於為故事主角行為的改變，提供有力的論證。當然，母親如能鼓勵幼兒回溯整個故事脈絡，更可助於幼兒重新組織故事情節中所涉及的人、事、時、地、物。如此一來，幼兒經由前後內容的對照，對於故事角色心智狀態的改變及其對行動的影響，便更能一目了然。

(三) 真實與虛假並置

真實與虛假並置的方式，主要是運用在欺騙所造成的假象與實情之間的對照。

例如F媽媽在講《布萊梅的樂隊》時，便逐一描述強盜老大眼睛所見與內心所想，再詢問幼兒事實真相：

媽媽：結果那些強盜看這個老大，臉色鐵青，被一些妖怪欺負，他們大家都好害怕哦！還跑出來，老大說~

幼兒：好可憐喔！

媽媽：「那棟房子有好多好厲害的妖怪。其中有一個妖怪用銳利的指甲，抓著我的臉。」你知道那個妖怪是誰嗎？

幼兒：貓！

媽媽：對！「我跑到大門口又有一個妖怪，運用利劍，用刀子，刺傷我的腿。」那個妖怪是誰？

幼兒：狗！

媽媽：狗！「跑到院子之後，有一個很大的黑影子，用兩根粗棍子，踢我的屁股。」這是誰？

幼兒：驢子。

媽媽：啊！驢子，對對！更可怕是有一個妖怪從屋頂上跳下來，用尖銳的釘子釘我的背和頭。

幼兒：雞。

媽媽：對啊！這是雞，牠假裝的，是不是？後來，嘴巴裡不停的說：「看你還敢不敢做壞事？」

(F 媽媽：布萊梅的樂隊)

母親運用真實與虛假並置的方式，提供機會讓幼兒確定受騙者心中的「知識」(knowledge)或「相信」(belief)，幼兒一旦有這層理解，即表示幼兒理解欺騙者在傳達不實的訊息，讓受騙者產生錯誤相信。所以，真實與虛假並置的方式是突顯錯誤相信的好方式。根據Shatz, Wellman, 與 Siber(1983)的研究指出愈大的幼兒愈能運用「對照」(contrastives)的方式談話。所謂「對照」的方式係將心智狀態與外在真實加以並列，藉此區分出兩者之間的差異。因此，幼兒母親在運用真實與虛假並置策略的同時，如能更明確地應用「對照」的方式說明，如「強盜老大以為用銳利指甲抓他的臉的是妖怪，事實上抓他的臉的是一隻貓」，將提供幼兒理解心智狀態實為一種心理表徵，此種表徵並非是外在事實真相的拷貝。

(四) 以幼兒為故事主角，類推情境

幼兒母親有時會要求幼兒以自己為故事主角，類推故事情節與角色想法。下述例子中的F媽媽讓幼兒去思索如果自己也是養貓人，是否會如此做？

媽媽：這隻老貓的主人，想要把牠抓去哪裡？

幼兒：河裡。

媽媽：丟到池塘裡，然後咧？

幼兒：讓牠淹死。

媽媽：因為貓會不會游泳？

幼兒：不會。

媽媽：貓很怕水。如果你有養貓，你的貓老了，你會不會這樣對牠？

幼兒：不會。

媽媽：因為你養牠很多年，牠跟著你耶！有感情，對不對？

(F 媽媽：布萊梅的樂隊)

在上述例子中可以看出，F媽媽詢問幼兒「如果你有養貓，你的貓老了，你會不會這樣對牠？」，其用意無非是在鼓勵幼兒思索老貓主人想要將貓丟到池塘裡的狠心，以及貓對主人狠心想法的感受。可惜的是，F媽媽僅蜻蜓點水式地說明「貓很怕水」，並沒有進一步去詢問貓對於主人想要淹死牠的心情感受。Ruffman、Perner 與 Parkin(1999)的研究指出母親採取「感覺如何」(how feel)的紀律方式，即鼓勵幼兒去考慮受害者的感受，將能促進幼兒對錯誤相信的理解。Brown 與 Dunn(1992)亦指出情感狀態談話可視為社會敏感性(social sensitivity)的標誌。在本例子中，母親讓幼兒易地而處去說明自己的做法，僅能做為提升幼兒社會敏感性的初步，更重要的是應針對故事主角心智狀態的內在感受，做更進一步的徵詢。

(五) 唱作俱佳，強化角色行為

許多唱作俱佳的媽媽，往往透過聲音的變化來強化故事角色的欺騙行為，當然這類媽媽也通常鼓勵幼兒以富有創意的方式來參與故事的敘說。

媽媽：後來媽媽就出去了，結果呢！他們也很害怕啊！一下子就有人來敲門了，ㄎ又、ㄎ又、ㄎ又、ㄎ又、ㄎ又，「開門啊！孩子們！」(幼兒母親刻意裝出輕柔細膩的聲音)，其實牠要說：「開門啊！孩子們，我帶東西來給你們吃了。」(幼兒母親裝出低沉沙啞的聲音)然後，山羊弟弟就好高興，啊！媽媽回來了！ㄟ，山羊哥哥就說：「奇怪，媽媽的聲音怎麼變了，是不是感冒了？」
 嗯！山羊哥哥就說：「這一定不是媽媽。一定是大野狼。」那大家都好害怕，「糟了！如果是大野狼，我們怎麼辦呢？」大野狼就一直敲：「開門！開門！」
 小山羊哥哥，就很勇敢的說什麼？

幼兒：不開，不開，不能開，你是大野狼，不讓你進來。(幼兒用唱歌的方式回答)

(F 媽媽：大野狼和七隻小山羊)

在上述的例子中，母親不僅運用不同語調的變化來呈現大野狼的欺騙意圖，甚至仔細描述山羊弟弟和山羊哥哥對大野狼敲門的不同反應，其故事講述相當生動活潑，以致於引發幼兒以歌唱的方式回應。幼兒母親變化性的聲調、豐富的語彙、精彩的情節描述等故事技巧，為故事角色的內在心智與行為提供了詳盡而細膩的鋪陳，有利於幼兒主動理解故事中所內隱的心智概念。

綜觀上述幾種有益於幼兒心智理解的母親談話策略，可以發現這些策略猶如 Feuerstein(1980)所謂的中介學習經驗(a mediated learning experience)，即幼兒母親並非是透過直接教導的方式來幫助幼兒對心智的理解，而是藉由上述談話的策略

來創造一種中介的學習經驗，使幼兒得以主動地將故事角色的內在心智狀態與外在行為加以連結，強化本身對心智的表徵性本質有所理解。

此外，從上述母親的心智言談策略可以明顯感覺到這些談話較偏向 Mehan(1979)所指稱的「啟動-回應-評估」(initiate-reply-evaluate, I-R-E)模式，亦即母親不時拋出「已知答案」的問題來啟動對話(initiation)，要幼兒回應(response)，母親再針對幼兒給予評估(evaluate)。此種心智談話形式意味著母親掌控了談話的進行，決定什麼時候該討論以及討論什麼內容，其目的主要在於確認幼兒是否根據故事內容，對主角的心智狀態，做出正確的判斷，而不是協助幼兒與自己更積極的互動交織，反覆吐納，形成新的理解。Sabbagh 與 Callanan(1998)認為心智理解不夠成熟的幼兒會促使熟練此道的父母談論心智主題，因而創造一個近側發展區。透過父母對此種集中在心智表徵性本質的互動參與，幼兒內化此種表徵理解，最後促使自己心智概念化。然而，本研究所呈現的現象卻是幼兒母親雖嫻熟於說故事的技巧，但多數仍停留在I-R-E模式，無法營造雙向平等的對話環境。因此，幼兒母親如欲在親子共讀中創造一個更豐富的心智言談環境，除了上述的策略外，還應強化自己引導討論的能力，這些能力包括引導幼兒澄清問題、了解主角背後的假設與預設、要求提出理由與證據、轉換觀點與角度或嘗試做進一步的推論等，以期留給幼兒更多發言的機會。

伍、結論與建議

心智狀態的理解屬於表徵性理解，親子共讀中的心智言談無疑是幼兒內化心智表徵的絕佳機會。因此，本研究特別關注幼兒母親如何察覺故事中的心智理解意涵，及其如何透過各種心智用語的使用或談話策略來鷹架幼兒對心智狀態的理解。基於上述的研究發現與討論，本研究提出如下的結論與建議：

一、結論

本研究以幼兒母親在親子共讀時的心智言談為主題進行分析，研究結論如下：

(一) 幼兒母親所運用的心智用語

幼兒母親在親子共讀中所運用的心智用語，可析分為認知性用語、欲求性用語、情感性用語等三大類。這些用語經過分析，有如下的發現：認知性用語與欲求性用語遠不及情感性用語的豐富、情感性用語較易自由發揮。顯而易見，幼兒母親在心智用語的運用上有倚輕倚重的現象，其中尤以情感性用語最受幼兒母親的青睞。根據周育如(2009)的研究發現我國親子共讀時的情緒言談數量不多，且情緒言談的主要內涵是標示故事人物的情緒狀態，至於，進行情緒因果解釋的比例則比較低。因此，幼兒母親應善用本身能活用情感性用語的特質，在共讀時，除了盡可能

以適當的情緒語詞將書中角色的情緒狀態清楚地標示出來外，更應進一步從書中角色的角度去解釋情緒產生的原因與結果，如此方能促使幼兒釐清內在情緒與外在行為之間的關聯。

(二) 幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現

幼兒母親對心智理解意涵的覺知與呈現，具有以下幾個特色，包括：欺騙意涵最易為幼兒母親所具體呈現；錯誤相信理解意涵最易為幼兒母親所忽略，且受圖像線索影響；認知(相信)與欲求意涵的傳達深受文字線索影響；母親心智談話未涉及遞歸性思考。這些特色說明了幼兒母親的心智談話，深受圖畫書中文字或圖像線索的影響，因此如能善用本身口述故事能力的優勢，克服圖畫書文圖的框限，深入理解故事角色的內在狀態、掌握提問的時間點、引發遞歸性思考的機制，自當能提昇幼兒的心智理解能力。

(三) 有助於幼兒心智理解的母親談話策略

在親子共讀的過程中，幼兒母親為促進幼兒心智理解所運用的談話策略包括鼓勵猜測行為動機與想法、回溯故事脈絡、真實與虛假並置、以幼兒為故事主角，類推情境、唱作俱佳，強化角色行為等，然而這些策略卻反應出「啟動-回應-評估」(initiate-reply-evaluate, I-R-E)的模式，意即幼兒母親掌握著談話的進行與談話的內容，其目的在於確認幼兒是否根據故事內容，對主角的心智狀態，做出正確的判斷，而不在於協助幼兒能更積極的參與互動，形成新的理解。因此，母親與幼兒在共讀中所進行的言談，能否為幼兒創造一個促進幼兒內化心智表徵的近側發展區，其中一項重要的關鍵便在於幼兒母親能否創造一個雙向互動的言談結構。

二、建議

根據上述的研究結果，本研究提出如下的建議：

(一) 對幼兒父母的建議

親子共讀中的言談是幼兒進入「心智社群」的重要機會。幼兒在父母的引導下，參與故事角色心智狀態的描述、討論、澄清與推論。幼兒父母如欲透過親子共讀與幼兒進行豐富有意義的言談互動，宜培養自己的言談知能，例如：建立多元豐富的心智語彙資料庫、熟稔故事中的心智理解意蘊與文圖線索、練習生動靈活的說故事技巧、學習伺機提問與回應等等。此外，親子間的言談更宜拓展至幼兒切身感受的各種日常生活經驗中。例如：家人一起用餐、一起玩遊戲、共同欣賞影片或閱讀書籍等。父母如能多鼓勵家庭中每個成員運用心智狀態語彙來描述所見所聞或進行討論，必能為幼兒營造一個言談的見習機會，裨益幼兒對心智的理解。

(二) 對圖畫書作繪者的建議

圖畫書中的文圖線索深深影響親子之間的心智言談。儘管圖畫書作繪者在創作之初，未必考量書中的心智理解訊息；然而，由於故事的情節發展實則角色在某種內在心智狀態下所採取的行動結果，因此，透過文字與圖像線索所呈現的心智理解訊息便關係著整個故事情節的發展。因此，圖畫書作繪者宜檢視作品的文字與圖像是否具有共同承擔說故事的功能，尤其文圖是否能互為補充，透過細緻的圖像，搭配適切的文字說明，使書中的心智理解意涵，自然流露。如此，圖畫書方能提供有別於傳統心智理論作業所缺少的脈絡性意義，而成爲理想的心智言談素材。

(三) 對後續研究者的建議

從文獻中得知，國內目前針對「心智言談」所進行的相關研究，寥寥可數。未來，關心心智言談的研究者可朝向「母親與幼兒心智言談互動」、「母親心智言談策略與幼兒表現間的互動關係」、「不同親子間的表現差異」，做更深一層的探究。此外，亦可針對幼兒與不同成員之間的心智言談互動，如幼兒與父母、幼兒與手足、幼兒與同儕、幼兒與教師等進行分析比較；或針對幼兒在不同活動中，如閱讀、遊戲、衝突與日常儀式等的心智談話，進行深度剖析；更進一步，針對現階段幼兒與他人心智言談中的現況或問題，提出解決因應之道，以利幼兒心智語言及心智理解的發展。

參考文獻

- 王雅婷(2006)。三歲幼兒對於錯誤相信相關作業的理解情形及思考泡泡活動介入之效果研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，台北市。
- 周育如(2009)。幼兒情緒理解能力的發展及其與親子共讀情緒言談之相關性研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，台北市。
- 周育如、張鑑如(2008)。親子共讀對幼兒敘說故事主角心智狀態的影響效果。*教育心理學報*，40(2)，261-282。
- 保心怡(2003)。幼兒對於心智理解相關作業的理解情形及運用故事活動介入的效果研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，台北市。
- 黃惠湘(2006)。幼兒欺騙策略與其心智理解之研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，台北市。
- 陳瑞萍(2007)。母親敘事方式與幼兒心智理解能力—台日親子之比較。臺北市立教育大學兒童發展碩士學位學程碩士論文，未出版，台北市。
- 曾莉惠(2006)。探討4歲、5歲幼兒和7歲國小學童在意圖理解任務的表現情形。國立台灣教育大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- Bjorklund, D. F. (2000). *Children's thinking: developmental function and individual differences*. Belmont, CA: Wadsworth.

- Bartsch, K., & Wellman, H. M. (1995). *Children talk about the mind*. New York: Oxford University Press.
- Brown, J. R., & Dunn, J. (1992). Talk with your mother or your sibling? Developmental changes in early family conversations about feelings. *Child Development*, 63, 336-349.
- Brown, J. R., Donelan-McCall, N., & Dunn, J. (1996). Why talk about mental states? The significance of children's conversations with friends, siblings, and mothers. *Children Development*, 67, 836-849.
- Bruner, J. (1988). *Actual mind, possible work*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bruner, J. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Carpendale, J. I. M., & Lewis, C. (2004). Constructing and understanding of mind: The development of children's social understanding within social interaction. *Behavioral and Brain Sciences*, 27, 79-96.
- Cassidy, K. W., Ball, L. V., Rouke, M. T., Werner, R. S., Feeny, N., Chu, J. Y., Lutz, D. L., & Perkins, A. (1998). Theory of mind concepts in children's literature. *Applied Psycholinguistics*, 19, 463-470.
- Doherty, M. D. (2008). *Theory of Mind: How children understand others' thoughts and feelings*. Hove and New York: Psychology Press.
- Dyer, J.R., Shatz, M., Wellman, H. M. (2000). Young children's storybooks as a source of mental state information. *Child Development*, 15, 17-37.
- Feuerstein, R. (1980). *Instrumental enrichment: An intervention program for cognitive modifiability*. Baltimore: University Park Press.
- Furrow, D., Moore, C., Davidge, J., & Chiasson, L. (1992). Mental terms in mothers' and children's speech: similarities and relationships. *Journal of Child Language*, 19, 617-631.
- Hala, S., & Carpendale, J. (1997). *The development of social cognition*. University of Cambridge Psychology Press.
- Hinchcliffe, V. (1996). Fairy stories and children's developing theories of mind. *International of Early Years Education*, 4(1), 35-46.
- Jenkins, J. M., Turrell, S. L, Kogushi, T. Y., Lollis, S., & Ross, H. S. (2003). A longitudinal investigation of the dynamics of mental state talk in families. *Children Development*, 74, 905-920.
- Mehan, H. (1979). *Learning lessons*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Meins, E., Fernyhough, C., Wainwright, R., Gupta, M. D., Fradley, E., & Tuckey, M. (2002). Maternal mind-mindedness and attachment security as predictors of theory of mind understanding. *Children Development*, 73, 1715-1726.
- Nelson, K., Plesa Skawerer, D., Goldman, S., Henseler, S., Presler, N., & Walkenfeld, F.

- (2003), Entering a community of minds: An experiential approach to theory of mind. *Human Development*, 46, 24-46.
- Peterson, C., & Slaughter, V. (2003). Opening windows into the mind: mothers' preferences for mental state explanations and children's theory of mind. *Cognitive Development*, 18, 399-429.
- Perner, J., & Wimmer, H. (1985). 'John thinks that Mary thinks that...' Attribution of second-order beliefs by 5-to-10-year-old children. *Journal of Experimental Child Psychology*, 39, 437-471.
- Perner, J., Frith, U., Leslie, A., Leekham, S., (1989). Exploration of the autistic child's theory of mind: knowledge, belief and communication. *Child Development*, 60, 689-700.
- Ruffman, T., Perner, J., & Parkin, L. (1999). How parenting style affects false belief understanding. *Social Development*, 8(3), 395-411.
- Ruffman, T., Slade, L., & Crown, E. (2002). The relation between child and mothers' mental state language and theory-of-mind understanding. *Children Development*, 73, 734--751.
- Sabbagh, M. A., & Callanan, M. A. (1998). Metarepresentation in action: 3-, 4-, and 5-year-olds' developing theories of mind in parent-child conversations. *Developmental Psychology*, 34, 491-502.
- Shatz, M., Wellman, H. M., & Silber, S. (1983). The acquisition of mental verbs: A systematic investigation of the first reference to mental state. *Cognition*, 14, 301-321.
- Taumoepeau, M., & Ruffman, T. (2006). Mother and infant about mental states relates to desire language and emotion understanding. *Child Development*, 77(2), 465-481.
- Taumoepeau, M., & Ruffman, T. (2008). Stepping stones to others' mind: maternal talk relates to child mental state language and emotion understanding at 15, 24 and 33 months. *Child Development*, 79(2), 284-302.
- Wellman, H.M.(1990). The child's theory of mind. Cambridge, MA : MIT Press.
- Wellman, H. M., & Bartsch, K. (1988). Young children's reasoning about beliefs. *Cognition*, 30, 239 - 277.
- Wimmer, H., & Perner, J., (1983). Beliefs about beliefs: representation and constraining function of wrong beliefs in young children's understanding of deception. *Cognition*, 13, 103-128.

林敏宜／國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士班研究生

簡淑真／國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授

The Analysis of Mothers' Mental State Talk in Parent-Child Reading

Min-Yi Lin¹, Shu-Chen Chien²

Abstract

The quality of mental state talk between parent and child plays an important role on children's development in understanding of the mind; and parent-child reading takes a significant role in such progress. However, there is still few qualitative description and analysis in the research of mental state talk. Therefore, the research aimed to analyze the contents of mothers' mental state talks in parent-child reading activities to understand how the mothers scaffold their children in learning about the mental world.

The subjects were eight mothers of children from two five-year-old kindergarten classes. Research data were collected and analyzed from the parent-child reading process of three fairy tales involving understanding of mind - "Little Red Riding Hood", "The Wolf and the Seven Young Kids", and "Town Musicians of Bremen".

The results were found in the research: (1) The mental state terms used by the mothers could be categorized into three types: cognitive, desire, and feeling. (2) Several characteristics were found in the mothers' awareness and presentation about understanding of the mind: (a) Deception was the most significantly presented content by the mothers; (b) Mothers easily neglected false belief content which was affected by picture clues; (c) Talks about cognitive (believe) and desire content were deeply affected by the text clues; (d) Mothers' mental state talk did not involve recursive thinking. (3) The mothers' talking strategies used to improve children's understanding of mind included: encouraging children to guess the purposes and thoughts of behaviors, reviewing story context, co-presenting truth and falseness, choosing children as the main characters to generalize the story plots, and to strengthen character behaviors by singing and reading. According to the above results, the researcher proposed proper suggestions to parents, child book authors, and following researchers.

Keywords: mental state talk, theory of mind, understanding of the mind, parent-child reading

¹ Doctoral student, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

² Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

「人類發展與家庭學報」徵稿簡則

96.11.02 九十六學年度第三次系務會議修訂通過

96.10.26 九十六學年度第一次學報會議修訂

94.06.03 九十三學年度第九次系務會議修正通過

93.12.05 九十三學年度第四次系務會議修正通過

93.11.12 九十三學年度第一次學報會議修訂

92.02.21 九十一學年度第九次系務會議修正通過

- 一、本刊為家政、家庭、幼兒、營養、餐旅相關領域之學術性刊物，一年發行一期，每年七月出版，全年徵稿。
- 二、本刊歡迎與家政、家庭、幼兒、營養、餐旅領域相關之原創性論文；來稿以二萬字為限（含中英文摘要、圖表、參考書目及附錄），不接受轉載文章及翻譯稿。
- 三、來稿應包含中英文之篇名、摘要（各500字為原則，英文摘要附於全文之後）、關鍵詞（不得超過8個）、完整全文、參考書目及附錄。
- 四、來稿請用APA格式（<http://web.ed.ntnu.edu.tw/~minfei/apastyle.htm>），內文以A4、12號字、1.5行間距電腦打字。中文字體為標楷體、英文字體為Times New Roman，並於文章左側編入行號、文章中下側編入頁碼。
- 五、本刊採審查制，來稿經審查接受後，作者需填寫著作權授權書。文章一經刊登則將版權讓與出版單位及校方，文責由作者自負。學報出刊後，即寄贈作者該期學報五本。來稿無論採用與否，恕不退稿。
- 六、來稿時請以電子郵件寄送以下資料：①投稿者基本資料表（word檔）②檢核表（word檔）③完整稿件（word檔、PDF檔各一份）至hdfs@ntnu.edu.tw國立台灣師範大學人類發展與家庭學系（人類發展與家庭學報）編輯委員會收。

人類發展與家庭學報

投稿者基本資料表

| | | | | | |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|------|----|---|---|
| 姓名 (中、英文) | 中文： 英文： | 投稿日期 | 年 | 月 | 日 |
| 投稿題目 (中、英文) | 中文： 英文： | | | | |
| 共同撰稿者 | 請依作者之排行順序列出全部作者，如為單一作者免填 1._____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ | | | | |
| 稿件字數 | 稿件全文(含摘要、關鍵詞、正文、註釋、附錄、圖表等) 共_____字(請務必填寫) | | | | |
| 現職 (中、英文) | 中文： 英文： | | | | |
| 最高學歷 | | | | | |
| 通訊地址 | 中文： 英文： | | | | |
| 聯絡電話 | 機關： | 住宅： | 傳真 | | |
| | 行動電話： | | | | |
| 電子郵件 | | | | | |
| 茲保證以上所填資料無誤，且本文未同時一稿多投、違反學術倫理、或侵犯他人著作權，如有違反，責任由作者自負。 | | | | | |

1. 投稿者投稿時務必在稿件正文之外填寫本表，將本表連同稿件一併寄交編輯部；個人基本資料請勿出現在正文中，以利作品匿名送審事宜之進行。
2. 如果有兩位以上作者，每位均須填寫本表，請自行影印，或上網下載，下載網址為台師大人發系網站（網址：<http://www.hdfs.ntnu.edu.tw/>）。

人類發展與家庭學報 第十二期 中華民國九十九年七月

發行人：張國恩

總編輯：周麗端

編輯委員：（以姓氏筆畫為序）

何慧敏、孫瑜華、蔡帛蓉、魏秀珍

執行編輯：陳怡如

出版者：國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系

社址：臺北市和平東路一段162號

郵政劃撥：帳戶－國立臺灣師範大學家政教育學系

帳號0003205-0號

印刷者：晟暉電腦排版有限公司

基隆市六堵二街49號

(TEL:2452-6669)

ISSN : 2076-8591