

## CONTENTS

- Exploring Consumer Values Toward the Functional Clothing from Means-end Chain Analysis  
..... Chui-Chu Yang..... 1
- Social Competence of the Neglected Children and the Controversial Children in Kindergarten  
..... Yi-Chun Chen, Jyh-Tsorng Jong..... 26
- Effects of Family Relationships on Life Satisfaction of Middle-aged Generation  
..... Cheng-Huei Hong, Li-Tuan Chou..... 53
- The Change of Parental Reading Belief, Parent-Child Reading Behavior and Children's Language Competence Through the Parent-Child Shared Reading Program  
..... Pi-Chen Chien, Miao-Ju Tu..... 83

## 目錄

- 以方法目的鏈結模式初探消費者對機能服飾的消費價值  
..... 楊翠竹 ..... 1
- 幼兒園中受忽視與受爭議幼兒的社會能力探討  
..... 陳怡君、鍾志從 ..... 26
- 中年世代的家人關係與生活滿意度  
..... 洪晟惠、周麗端 ..... 53
- 參與親子共讀課程家長的閱讀信念、共讀行為及幼兒語言能力之初探  
..... 簡碧瑱、涂妙如 ..... 83

# 以方法目的鏈結模式初探消費者對 機能服飾的消費價值

楊翠竹

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系助理教授

## 摘要

價值觀是個體成長過程中從生活、教育與社會逐漸學習而累積而成的。價值觀形成後，穩定不易改變。消費者價值觀一直被視為影響消費者做決策及選購行為的重要因素。本研究旨在探索消費價值觀與選購機能服飾間的關係，並進而瞭解消費者對機能服飾商品的態度與偏好。本研究運用焦點團體訪談法，採立意抽樣法，成功邀約 24 人參與訪談，以 Gutman(1982)提出的方法目的鏈(Means-End Chain Model)進行資料分析。結果發現消費者對各種服飾所需求的機能之重要性依序是布料的手感或觸感，吸濕排汗性、易去污性以及抑菌除臭。最不考慮的機能性是防磁波、遠紅外線以及瞬間涼感。此外，效能價值是消費者選購機能性服飾商品最重要的指標，服飾的機能性雖然提升該商品在消費者心中的價值感，然而服飾可穿用的時間與地點價值影響消費者對機能性服飾商品價值的評估。而美感價值以及消費者從過去消費累積的經驗對機能性服飾商品價值的建構與選購決策也具有重要的影響力。

**關鍵字：**方法目的鏈(Means-End Chain)、消費價值、機能性服飾。

## 壹、前言

消費價值是指消費者於購物時，對所購買商品之價值評估以及消費者使用該商品後所產生的價值評估(Lai, 1995)。Holbrook(1996)指出消費者於購買決策的執行過程中必會引用個體價值觀，並賦予物品某些意義，因此消費價值是市場與消費行為研究的重要議題，透過對某產品消費價值研究，有助於瞭解消費者對該產品的需

---

\*本篇論文通訊作者：楊翠竹，通訊方式：cyang@ntnu.edu.tw。

\*作者在此感謝國立臺灣師範大學對本研究之補助，補助編號#99091016。

求與價值評估，進一步則可協助該產品於市場定位與區隔策略之訂定。服飾具有防護、保護身體的功能，在社會互動中則具有展現自我、傳遞自我特色的功能。個體對服飾的選擇與消費不僅是個體對自我定位的投射，也反應個體對社會規範的認同以及對周遭環境的考慮，因此，服飾品尤其是高單價的奢華品牌服飾常成為學者研究消費價值的標地(Corneo & Jeanne, 1997; Dubois & Duquesne, 1993; Dubois, B. & Lauren, G.; 1994; Mandrik, 1996; Wiedmann, Hennigs, & Siebels, 2009; Holbrook, 1994)。機能性服飾品是紡織科技進步下的創新產品，也是台灣紡織業在市場競爭上的主力商品，近年來更成為消費市場上熱門的新興商品，每隔一段時間就可以從廣告或新聞上看到新機能訴求的服飾品，例如幾年前的吸濕排汗衣，今年夏天的涼爽衣以及從去年底以來熱賣的發熱衣等。面對林林總總的服飾機能訴求，消費者可能因為好奇新鮮而試用，但是否會因為機能性而續用？這類創新產品在外觀與成分標示上，與一般服飾無異，而其訴求的機能則需要經過穿用體驗後方能感受到(黃玲娉 & 梁雅卿, 2005)。消費者面對這類以機能導向，且「用了才知道」的商品，其評估判斷的消費價值觀為何？過去文獻對有機能性訴求紡織品之研究多著重於紡織品本身物性與化性的探討，僅有少數學者從消費者觀點探討消費者對單一機能性紡織品的品牌知覺及使用狀況(余颯 & 申屠光, 2000)。然而，隨著紡織科技的提升，機能性訴求越來越多樣化，一件織物可以同時兼具數種機能。在服飾機能多樣化以及多重功能化的趨勢下，對消費者而言是否相當於消費價值的提升？當學者研究奢華服飾品的消費價值，發現除了炫耀或是彰顯社會地位的消費價值之外，品質保障的功能價值，以價格導向的財務價值也都是影響消費者選購或不選購的相關價值，以機能性為主要訴求的機能性服飾，其主要連結的消費價值為何？是否只與機能性相連結？是以，本研究以近年來新興的機能性服飾為標的，探索服飾的消費價值。

生活上面對各種議題時，個體之價值觀是影響日常決策與行為的重要依據，在購買與消費上更是扮演影響消費決策與體驗的關鍵因素。學者們(Kahle, Beatty, & Homer, 1986; Kamarkura & Mazzon, 1991)一致認為個體價值觀對商品選購、使用經驗的感受以及詮釋具有主導力，早先的學者們引用社會心理學的認知理論以及Maslow的需求理論探討價值信念的內涵及其與消費行為間的關係(Reynolds, 1985; Rokeach, 1973; Spiggle, 1986)，並進一步建構個人價值信念模式，例如史丹佛研究機構(Stanford Research Institute)發展出VALS價值評量系統，Rokeach(1973)提出RVS價值模式以及Kahle(1985)提出的List of Value(LOV)等，都是常見測量消費者價值系統之模式。雖然這些模式對價值觀的分類與命名不太相同，但其基本假設是相似的，他們皆認為不同個體之價值觀與形成過程雖有差異，但個體生存之環境與文化脈絡深深影響個體價值觀之建構，在同一文化脈絡下的個體具有相近或共通的價值觀，透過大量調查後所建構之價值系統量表足以測量並分類不同個體之價值。換句話說，這類經量化調查所建立之價值系統模組，傾向將複雜抽象的價值概念簡

化爲數個類項，並將不同個體依其所具備價值觀之屬性進行分類，藉此將有差異的眾多個體，簡化成幾個類型。

上述研究消費價值的方法，受到不少學者的批判，Reynolds(1985)認爲這樣的分類方法，其基本假設是1)個體已從生活經驗中學習到問卷上所描述的價值，2)個體有能力連結問卷上的「價值導向的敘述句」與「對個人有意義」兩個層面，然而，測量時如何掌握受訪者能清楚瞭解問卷上描述之價值？又如何確定個體是回答自己真正知覺或選擇的價值概念，而不是個體認爲應該要有的「正確」價值概念？學者Jones, Senseing & Ashmore(1978)檢視RVS價值系統模式時發現RVS價值描述句資料庫中最常見的價值描述句中，有三分之一是個體會脫口而出的價值概念，也就是說這樣的測量方式是測量存在於個體的價值概念，還是測量個體於消費時運用到的價值評估？另外、以過去調查資料所建立之預設類目及其相關的價值描述句來區分消費者價值，僅能將個體的價值概念套入已有的分類脈絡中，無法真正瞭解個體的抽象價值觀與產品消費間的連結關係，也無法掌握時代變動下後現代消費者所呈現的多樣性價值概念。是以，Gutman(1982)提倡以焦點團體訪談或是個別訪談法搭配方法目的鏈模式(Means-End Chain Model簡稱MEC)，較能深入探討個人價值信念、商品屬性與消費三者間有何意義性的連結。MEC模式經過多位學者的修正與發展(Reynolds, 1985; Reynolds & Cutman, 1988; Richins, 2004; Walker & Olson, 1991)，現已成爲消費者研究中探索消費價質與消費行爲的常用方法。例如Bonne及Verbeke(2006)以MEC方法探討對肉品的消費價值，Finley及Fountain(2008)分析選擇學校與主體價值間的關係，詹定宇及彭西鄉(2010)探討蜜月旅行的消費價值以及黃盈裕、周庭銳與周逸衡(2003)探討消費者採購服飾時的評估與消費價值等。機能性服飾的創新與機能對消費者而言是陌生不熟悉的產品特色，市場對消費者如何看待機能性服飾尚無深入的瞭解。因此本研究在探索消費者選用或不選用機能性服飾所連結的個體價值概念外，依循Gutman(1982)之建議，運用方法目的鏈模式探討機能性服飾品與消費價值間有何意義的連結。

## 貳、相關概念

### 一、機能性紡織與服飾品

#### (一) 機能性紡織品定義

機能性紡織品雖是新興的發展趨勢，但紡織界對它的定義尚未統一，最常見的解釋從功能性的角度來定義。根據黃玲娉與梁雅卿(2005)的解釋，「機能」一詞來自於日本化學纖維市場，用於強調新纖維素與傳統素材間屬性的差異，尤其是指近十年纖維科技躍進後所發展的「新合纖」。林新賀(2002)根據運動休閒布料的機能需要

將機能性紡織品定義並分類為具有防水透濕、抗菌除臭、抗紫外線、保溫性等四大功能之織物。King Technology Cooperation(國王科技公司)副總裁(Hsu, 2009)在北美科技紡織品年會中指出，機能紡織品是針對終端產品多元需求而開發出來的織品，這些需求包括濕氣管理、抗紫外線、抗微生物、溫度調節、防風等功能，同時這些需求在傳統紡織品上有些是無法達成的，有些需求則是由多層紡織品方能達到，而機能紡織品則是一塊織物同時擁有多重功能，不僅符合穿著的基本需求，也更有效提供人體工學的需求與增加舒適性。綜合上述，本研究嘗試定義機能性紡織品為「運用纖維科技、紡織品結構與染整技術以提升或賦予整體紡織品在舒適、健康、安全等三方面多元或是單一的機能性」。在應用上，機能性織品大致分為舒適、安全與特殊用途三種(林妙玲，2006)。節能、蓄熱保溫與涼爽等機能與調節人體微氣候<sup>1</sup>有關，是屬於「舒適性」機能；「安全性」的機能包括織物的阻燃、抗菌、防UV、防靜電與抗電磁波等功能；而高強力、防彈等屬於「特殊用途」，多應用在工業紡織品上。

## (二) 日常用機能性服飾

機能性服飾指可以提供人體活動所需的防護以及能維持人體微氣候環境平衡舒適的服裝與配件，如除臭襪或抗UV的帽子。機能性服飾在結構上需符合並能協助人體活動的需求，例如專業自行車褲運用裁剪與布料張力協助自行車手大腿肌肉的運用。而在布料的使用上，則需具備維持身體微氣候中的濕氣、溫度以及氣流機制的機能性紡織品，以增加服飾對身體的防護性或是維護身體之功能(龔玟豔，1988)。依中華民國紡織拓展協會(簡稱紡拓會)所認證的機能性標章，目前已被認證的機能性共有十六種，其中，以衣著舒適度以及符合保健需求的機能性有十三項(見表一)。符合工業用或產業需求之機能，目前有醫療用抗菌加工，抗靜電以及潑油性三個機能。本研究聚焦於日常生活的機能性衣著，專業醫療或是依工業需求設計的機能性服裝，一般消費者不會購買，不在本研究的討論範圍內，因此本研究所指稱的機能性服飾商品是指日常生活服飾具備表格一所描述之一項或多項機能性。而負離子加工之服飾商品，雖已在市售商品中出現，然而紡織產業尚無法訂定標準化的測試方法，且對每立方公分需達到多少濃度的負離子才可宣稱有效用，無法有共識，因此紡拓會針對此項機能性仍在測試審查中，尚未頒發負離子的認證標章(中華民國紡織拓展協會，2010)。

---

<sup>1</sup>人體微氣候是指衣著與身體之間的氣候環境，當微氣候條件維持在溫度 $32\pm 1^{\circ}\text{C}$ ，濕度 $50\pm 10\%$ ，氣流 $25\pm 15\text{cm/sec}$ 的狀態時，表示衣著是舒適的。

表1：台灣機能性紡織品的認證項目與檢測編號

一般用途抗菌加工 FTTS-FA-001	防電磁波 FTTS-FA-003	吸濕排汗速乾 FTTS-FA-004	透濕防水 FTTS-FA-005
<u>功用</u> 防止對人體有害的細菌在布料上滋長，能有效降低布料之含菌量，協助維持身體健康。	<u>功用</u> 避免人體受到手機、電腦、微波爐等許多電子設電磁波的危害。	<u>功用</u> 藉由異形斷面纖維織物、織物組織結構或添加吸濕助劑於布料中，以提升織物的吸濕排汗速度。	<u>功能</u> 能防止雨水穿透又能將汗液蒸氣排出，使外套內並不會發生結露而導致濕冷不舒服現象。
防黴性 FTTS-FA-006	防縐性 FTTS-FA-007	防紫外線 FTTS-FA-008	遠紅外線紡織品 FTTS-FA-010
<u>功能</u> 可以防止黴菌(fungi)在布料上滋長及產生異味或斑點，並避免皮膚受到感染而影響健康。	<u>功能</u> 洗濯後，不必每次整燙，就能保持平整、不起縐。而且即使整天穿著，亦不易起縐，維持良好外觀	<u>功能</u> 阻隔紫外線，減少紫外線的傷害，可有效避免肌膚曬黑、曬傷，並可防止皮膚起紅斑及黑色素沉澱。	<u>功能</u> 其功能在吸收日光或人體的能量後，會轉換成波長為4-14 微米的遠紅外線形式傳回人體，能有效達到保溫的目的，尤其適合高山雪地活動時禦寒保溫。
潑水紡織品 FTTS-FA-011	潑油紡織品 FTTS-FA-012	易去污 FTTS-FA-013	負離子 FTTS-FA-014
<u>功能</u> 經過潑水劑特殊處理，其表面可使水滴形成圓珠狀，不會產生滲透、擴散而弄濕衣物，達到像荷葉般的潑水功能(蓮花效應)。	<u>功能</u> 為潑油性助劑加工至紡織品達成具有抵抗油類滲透的特性。	<u>功能</u> 使黏附污漬的布料經由水洗過程將污漬移除。	<u>功能</u> 能淨化空氣，使細胞活化，淨化血液和促進新陳代謝，穩定植物神經系統，改善肺的換氣功能，增強免疫系統能力、使人精神振奮、提高工作效率等方面。
保暖性含炭填充纖維 FTTS-FA-016	含炭填充材消臭性 FTTS-FA-017	消臭加工 FTTS-FA-018	瞬間涼感紡織品 FTTS-FA-019
<u>功能</u> 加工以保暖性為特性訴求。	<u>功能</u> 運用含有炭成分合成纖維作為填充材之產品，並使氨氣量減少。	<u>功能</u> 經過消臭加工，使紡織品能有效防止外來臭味的附著。	<u>功能</u> 瞬間有效降低體溫 1~2℃，為穿著帶來絕佳的涼爽舒適感，不僅如此，「瞬間涼感紡織品」並兼具環保訴求，經計算，辦公室空調溫度如能調高 1℃，即可有效節省 3~5%的電費。

資料來源：中華民國紡織拓展協會，2010

### (三) 機能服飾的特色與其相關之消費研究

上表所列的每一項機能都是20世紀末期以來纖維技術研發的成果，因此機能性服飾可以被視為科技創新產品。而這項創新技術並未讓機能性服飾品在布料外觀上與傳統紡織品產生明顯差異，相反的必須使用後才能體驗宣稱的機能特色，因此機能性紡織品通常具有「看不到、摸不到、用了才知道」的特性。消費者不易直接從產品外觀及觸感上辨別產品之好壞或真偽，在行銷推廣上也很難充分傳達其特有的功能性，加上機能性服飾品單價較高，提升了消費者對機能性服飾品的知覺風險(中華民國紡織業拓展協會，2010)。徐崇泰與申屠光(2001)從購買涉入的角度探討消費者對「抗UV產品」消費行為的差異，結果發現涉入程度高者，對於抗UV傘相關資訊的主動收集程度較高，也願意負擔較高的價格，也就是說消費者需要能事先積極瞭解機能性服飾品之機能，才能肯定其價值，進而願意負擔較高的價格購買。余颯與申屠光(2000)以單一機能商品(防水透濕機能)為例，探索北市消費者對該產品之知覺與使用狀況，結果發現超過五成的消費者對防水透濕的品牌沒有概念，三成以上的消費者熟悉上萬元的Gore-Tex防水透濕品牌，只有一成左右的消費者知道其他的品牌。這個結果顯示品牌價值在機能性服飾品與奢華服飾品上同樣扮演提昇產品價值的角色。然而，消費者對科技創新的機能性服飾品還有哪些其他評估的要素？以及機能性服飾對消費者而言有何能使用上的意義？目前尚無研究可以回答前述兩個問題，本研究因而以機能性服飾品為標的探索服飾消費價值。

## 二、消費者價值(consumer value)

消費者為何要購買或消費某產品，其理由不外是為滿足某些需求，亦即透過「目的」導向的消費，個體得以滿足需求，獲得某些價值。文獻上消費者價值的定義與內涵頗為分歧(Peter & Olson, 1990; Sheth, Newman & Gross, 1991)，從市場研究的角度檢視，消費者價值聚焦於消費者購買商品時對商品評估的結果，例如Day(1990)提出的價值公式「價值=消費者知覺到的利益-消費者知覺到的成本(p.142)」，也就是強調購買評估時消費者知覺到的價值。在消費行為研究上，消費者價值則關注於消費者使用與擁有某商品的感受與經驗，例如Holbrook(1994)強調消費經驗所產生的體驗價值，他認為消費者價值是動態的，是消費者經比較之後的評估判斷，會隨情境與條件狀況而變動。在英文名詞上，市場學的學者逐漸以顧客價值(customer value)代替消費者價值(consumer value)。而消費行為的學者則致力於整合消費者於購買時的價值評估(consumer value)以及使用與擁有後的經驗價值(consumption value)(Holbrook, 1994; Lai, 1995)。本研究關注消費者對機能性服飾品購買時的評估與使用經驗所連結的價值，故採用Holbrook對消費價值的論述作為本研究之立論基礎。

Holbrook(1994)認為消費者價值是比較相對喜好經驗的評估結果，也是一種互動式的評估結果。價值的形成並非僅是主觀的感覺或是經驗，也不只是評估商品的

品質或價格，消費者購買與使用商品之間存在的是個體的主觀經驗(subject)與體驗物品(object)的互動關係，不論是主觀感受或是客觀評估，從單一方討論消費價值都有所缺失，無法全面掌握對消費者有意義的價值。Holbrook舉例說明「當森林中一棵大樹倒下所形成的聲響是否有意義，端視倒下的當下，人(主體)是否剛好在現場感受大樹倒下時的震撼性(p.133)」。因此、Holbrook認為消費者價值的評斷應關注主體概念與客體商品間的相對性、互動性及經驗性，也就是同時關注主體對商品優缺點的分析、偏好以及主體使用產品後之經驗感受。Holbrook提出以下三組二元相對的觀點比較，做為瞭解消費價值的面向：

### (一) 外在/內在價值(extrinsic/intrinsic value)

「外在價值」指消費者透過產品功能或效用性來達成消費者期望的結果，例如防水透濕夾克之擋風擋雨特性可以達成消費者於寒冷氣候中獲得禦寒並保護身體之目的。「內在價值」則強調透過消費經驗所產生的價值感。例如穿上適合自己且能展現自我特色的服裝可以提升自信心。

### (二) 自我/他人導向(self-oriented/ other-oriented)

「自我導向價值」指消費者透過自我評價後所建構之主體價值觀，而「他人導向價值」則是依他人觀點所評估之價值觀(對他人有利之價值觀)，例如喜愛紅色服裝是反應自我主體的觀點，當愛穿紅衣的個體選擇深色服裝參加喪禮，則是從他人導向的價值，同理喪家的悲戚，選擇深色服裝表達哀悼。

### (三) 主動/被動價值(active/ reactive value)

不論是實體或是心理上，主體對產品所展現的主動性是為「主動」價值，例如個體對購入的服裝產品進行修改或是增加裝飾性。而「被動」價值則指從使用物品後獲得的理解(apprehending)、欣賞(appreciating)或是回應(responding)，例如肯定自己購得之發熱衣真的很保暖。

依據上述的構面，Holbrook將消費者價值區分為「效率(efficiency)」「卓越(excellence)」「地位(status)」「尊重(esteem)」「娛樂(play)」「美感(aesthetics)」「倫理(ethics)」「心靈(spirituality)」等八類(Holbrook, 1996)(見表二)，任何一種消費經驗都會引起全部或是部分的消費者價值對商品的評估與判斷。這八種價值依Holbrook(1994, 1996)與Richins(1999)的論述，簡述如下：

「效率價值」展現在消費者對產品的主動性上，消費者主動尋求合用的產品功能以達成或滿足自身的目的或需求，可以用輸入/輸出的比值來衡量，當消費者因產品之功用(輸入)快速達成消費目的(輸出)，表示效率價值高，當輸出與輸入的變項是「時間」時，則可視為消費便利性。「卓越價值」與效率價值不同處在於強調消費者針對產品使用後之回應，是從實用導向對產品品質的評估。「地位價值」是指消費者期望藉由產品獲得他人的對自身地位的認同，例如專業經理人以套裝展現身份地位。「尊重價值」是從他人觀點檢視主體對特定產品之擁有，他人會因主體擁有某產



品而知覺到擁有者的身分地位，例如社會學家韋伯倫所討論的炫耀式消費便是建構在他人觀點上。換句話說，Holbrook所指稱的地位與尊重價值呼應符號互動社會學的觀點，將產品視為具有溝通性的符號，消費個體會依其所在之社會位置詮釋符號所承載的意涵，主動選擇或是因瞭解他人對符號的詮釋而操弄符號的意義(Kaiser, 1997)。「娛樂價值」是自我導向的愉悅與樂趣，例如穿上漂亮的衣服心情愉悅，「美感價值」則是個體對產品的主觀性欣賞以及他人對產品的客觀性賞析之綜合評估，服飾產品常與時尚結合，也是個體展現主體審美觀的代表性產品，因此消費服飾品時美學價值往往高於服裝的舒適性(Wiedmann & Siebels, 2009)。「道德價值」是使用某項產品後與社會道德規範間的關係，例如透過拒穿毛皮大衣呼應保護動物、尊重生命的道德感。「心靈價值」是跳脫自我-他人的二元關係，主體透過想像將心靈感受寄託於產品上，例如過年時選用紅色內衣褲可以為自己帶來一年的好運。

表2：消費價值的分類

構面1 (Dimension 1)	構面2 (Dimension 2)	構面3 (Dimension 3)	
		外在	內在
自我導向	主動	效率價值	娛樂價值
	被動	卓越價值	美感價值
他人導向	主動	地位價值	道德價值
	被動	尊重價值	心靈價值

資料來源：Axiology, aesthetics, and apparel: Some reflections on the old school tie, p.139, by M. B. Holbrook, 1994, In M. R. DeLong & A. M. Fiore (Eds.), ITAA Special Publication #7. Monument, CO: International Textiles and Apparel Association.

### 三、方法目的鏈模組(Means-End Chain Model)與分析

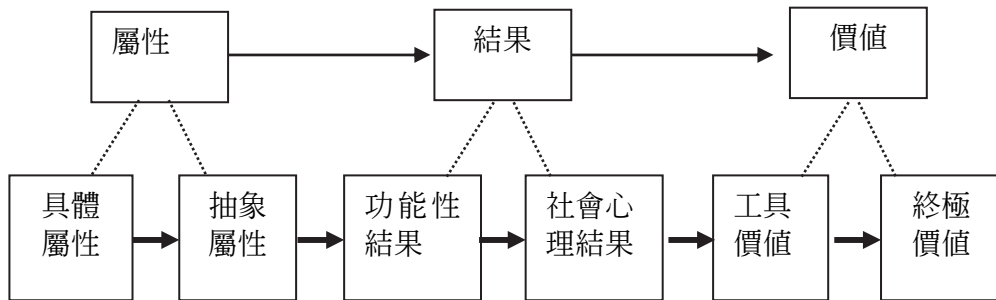
#### (一) 方法目的鏈模組

方法目的鏈模組或稱理論(Means-End Chain Model, 簡稱MEC模組)之基本構想可以追溯至上一世紀30年代心理學者對人類行為研究所提出的方法，而Young與Feigin(1975)、Gutman(1982)以及Reynolds(1985)等人，將之發展與應用在消費者研究上。方法目的鏈模組認為消費行為的產生並不是消費者為了購買物品而購買，而是消費者之主體價值與認知對商品選擇的結果(Hofstede, Audenaert, Steenkamp, & Wedel, 1998)。透過價值的評估與選擇，消費個體對該物品產生有意義的連結，進而決定是否購買。因此，方法目的鏈模組著重於探討商品與消費者抽象價值間的關係，藉由階梯分析法瞭解消費者如何將商品屬性(attributes)、結果(consequence)以及與個體的價值(values/end of being state)做有意義的連結，進而解釋價值認知

與個體選擇行為之間的層級關係(Gutman, 1982)。簡言之、方法目的鏈模組是探討個體如何藉由消費特定物品(方法: means)達成個體所秉持的價值觀(目的: end)。

MEC模組之建構基於四個基本假設：1)價值是一種持久的信念(belief)，在信念影響下，個人或團體偏愛某種特定的行為方式(mode of conduct)和存在的目標狀態(end-state of existence)，因此價值主導個體進行各式行為之選擇；2)個體傾向將複雜的事務簡化後以利瞭解與做決策。例如牙膏、口齒芳香劑、口香糖雖屬於不同的產品類別，但三者具有共同之功能「維持口氣清新」，這三種不同商品對消費者而言，可以群組為(或簡化為)口氣清新產品，使用口氣清新產品(方法：mean)、可提升人際互動的愉悅性，達成友好的人際關係(目的：end)；3)即便不同消費者在相同情況下採取同樣的行動，不一定會獲得同樣的結果，但所有的消費行為都會產生特定的結果；4)消費者會從結果中學習行動與結果之間的關係(Gutman, 1982)。

基於上述假設，MEC的主要內涵是建構並說明消費者對產品「屬性-結果-價值」間的鏈結關係(Gutman, 1982)。從圖一可知「屬性-結果」與「結果-價值」形成兩段「方法-目的」鏈，其中結果既是「方法」也是「目的」，而Olson與Reynolds(1983, 引自黃盈裕、周庭銳、周逸衡，2003)將這三者間的鏈結擴增為6個層級(見圖一)，產品本身具有具體與抽象的屬性，透過對商品屬性的消費，將引導出功能性或社會性的結果，藉由這些結果(此時轉換為方法或手段)滿足消費者的需求，達成工具性與終極性的價值，也就是「屬性-結果-價值」的鏈結具有層階性與多重性，茲將主要元素說明於下。



圖一：方法目的鏈結模式

資料來源：Olson與Reynolds(1983)，引自“以方法目標鏈結模式探討服飾的顧客價值--定性法”，黃盈裕，周庭銳、周逸衡，2003，*管理研究學報*，3(1)，41。

### 1. 具體與抽象屬性:

屬性是指與商品本身或是服務相關的特質，具體屬性是指與商品直接相連結的特性，而抽象屬性是隨消費者知覺而變動，例如商品價格、顏色、與重量等是

屬於具體屬性，而消費者知覺到的商品風格、美觀與否或是商品的質感則屬於抽象屬性。具體屬性是MEC模組中最低層的位階，抽象屬性則較具體屬性的位階稍高一些(Lin, 2002; Reynolds, 1985)。

## 2. 功能與社會心理結果

任何行為皆會導致一些結果，有些結果是因為特定行為而直接導致的，有些則是在行為發生後，與社會他者互動後所產生的效應，例如商品好用或是買食物果腹滿足基本生理需求是屬於直接結果或稱功能性結果。購買新衣後心情愉悅也是屬於直接/功能性結果，穿上新衣服且受到同儕對自己衣著風格的正面回饋，更進一步提升自信感則屬於社會心理性的結果，也就是說社會心理結果是因為功能性結果獲得滿足後而產生的抽象結果。然而，有些結果的發生是符合期望的，有些則是行動前未期望發生的結果。MEC模組認為消費者在做選擇決策時會盡量提高預期結果並避免非預期結果的發生(Reynolds, 1985; Valette-Florence & Rapacchi, 1991)。

## 3. 工具(instrumental)與終極(terminal)價值

價值是MEC模式中最抽象的部分，個體價值導引日常生活中的選擇與行動，Rokeach(1973)依抽象的程度將價值區分為工具價值與終極價值。終極價值是個體存在之展現，也就是個體一生所追求的目標，例如和平、自我成就等；工具性價值則是為了達成人生目標而採取的行為或狀態，例如有堅定的意志力、努力不懈才能協助達成人生之目標。

## (二) 階梯分析法(Laddering Method)

「屬性-結果-價值」的建構需經三步驟(Reynolds & Cutman, 1988)：分別是以焦點團體訪談或深度訪談法收集資料，以階梯分析法(Laddering Method)分析資料，最後確認連結的脈絡關係。訪談時需不斷提問「受訪者對商品偏好的屬性為何？」「為什麼(why)個體選擇或偏好某樣商品屬性？」「為何某件商品或行為被受訪者視為很重要？」等誘引式問題，引發受訪者說明對產品的認知屬性、利益結果及追求的價值(目的)，並不斷的追問直至無可回答為止。接著以內容分析法將受訪者提到的要素以表格一一記錄，並依屬性/結果/價值三個層階將要素歸類，在此步驟中要素分得太少，則各項的意義太廣，失去獨特的意義，若項目太細，則各項的意義又太狹窄，在建構彼此的關連性時容易發生找不到關聯的困難(Gengler, Klenosky, & Mulvey, 1995)。確定屬性/結果/價值項下各項要素後，將各要素間直接或是間接關聯的次數，彙整為A/C/V關係矩陣，這矩陣是決定主要路徑或各要素間關聯的基礎，關聯的數字則作為最後價值層階圖(Hierarchical Value Map, 簡稱HVM)的依據。藉由HVM圖示可以瞭解產品在屬性、結果與價值關係網絡中所含的要素有多少，以及連結的方向性、強弱程度與聚焦之範圍(Gutman, 1982)，當消費價值不同時，A/C/V的關係結構亦會不相同(Valette-Florence & Rapacchi, 1991)。

## 參、研究方法

### 一、研究設計與問題

本研究旨在探索消費者選用或不選用機能性服飾所連結的消費價值，消費價值是指消費者從知曉、選購、擁有或使用產品過程中所知覺到對個體有益的評估與判斷。消費價值是個體與產品互動比較的判斷(Holbrook, 1994, 1996)，具有多面向性，從實證研究上不容易區分不同價值面向的差異(Richins, 2004)，再者，機能性服飾是隨紡織科技進步而發展的新興產品，多數消費者僅能查覺產品上機能的訴求，無法於使用商品前瞭解產品訴求之機能性是否如實，故本研究採用焦點團體訪問法探索消費者對這類商品的認知與價值判斷，並搭配MEC分析法，分析消費者對機能性服飾產品的消費價值之內涵要素與層階關係。本研究關注的研究問題為：

- (一) 消費者對服飾機能性的需求為何？
- (二) 消費者以哪些要素評估機能性服飾？
- (三) 消費者選購機能性服飾之屬性、使用結果之評估與消費價值間的脈絡關係為何？

### 二、焦點團體訪談

焦點團體法藉由分群的小團體，在研究者引導下，針對特定議題進行團體的訪談。焦點團體的群組方式須掌握受訪者在某些特質上具有相似性，但彼此又有差異(Kitzinger, 1999)。本研究為探索性研究，為能廣泛瞭解機能服飾的消費價值，本研究採取立意抽樣，於2011年五月至七月之間，分別邀請具備紡織知識的工作者，熱愛戶外運動的上班族以及退休人員進行3次焦點團體的訪談，共計24人次參與，其中男性7人，女性17人，30歲以下4人，年齡介於31-40歲有6人，介於41-50歲有5人，介於51-60歲有5人，大於60歲者有4人(見表3)。同時，受邀的受訪者必須至少有1次購買且使用機能服飾產品的經驗。每場焦點團座談時間從80到90分鐘不等，以錄影、錄音紀錄過程，事後將訪談內容轉換為逐字稿，做為研究資料。

表3：焦點團體參與者資料

序號	編號	性別	年齡	學歷	職業
1	5201	女	55	大學	現任職業學校教師
2	5202	女	52	小學	清潔工
3	5203	女	60	小學	家管
4	5204	男	40	大學	機能服飾商品經理
5	5205	女	40	高中	自由業
6	5206	女	48	初中	保險業務襄理
7	5207	女	47	高職	自行開業，注重生機養生

序號	編號	性別	年齡	學歷	職業
8	5208	男	78	不詳	公車司機退休
9	5209	女	68	不詳	家管
10	6101	女	29	大學	紡織公司採購人員
11	6102	女	27	大學	紡織公司採購人員
12	6103	女	28	碩士	生技業
13	6104	女	32	大學	出版業、喜愛騎單車與運動
14	6105	男	27	大學	電子業業務員
15	6106	女	33	碩士	紡織服飾業、喜愛潛水
16	6107	女	33	碩士	非營利機構、喜愛登山與戶外活動
17	6108	男	36	大學	保險業、喜愛登山與戶外活動
18	7291	男	60	專科	電子業退休、悠閒退休族
19	7292	女	60	初中	家管、熱心志工，參與多項志工活動
20	7293	女	59	高職	家管
21	7294	女	36	專科	機能服飾業務員
22	7295	男	35	碩士	紡織研究員
23	7296	女	52	大學	運動服飾品牌經理
24	7297	男	45	大專	品牌紗線公司專員

訪談時採用半結構式的問題誘引受訪者回覆，主要的問題如下

- (一) 在何種狀況下選購機能服飾？
- (二) 選購時，哪些因素是優先考慮的，這些因素有何重要性？會產生何種結果？
- (三) 而上述之結果對你有何意義？

針對研究問題一，研究者自行設計服飾機能需求調查表，於焦點團體訪談的尾聲，請每位受訪者針對不同類型服裝機能的需求之看法填寫調查表。需求調查表上之橫列標示日常生活中常用之5類服飾，分別是貼身衣褲、睡衣、運動休閒服飾、上班/正式服飾與襪/帽類，直列則列出13項紡拓會已認證且適用於日常服飾之機能性，再加上手感/觸感，一方面這是織物的屬性之一，另一方面也是消費者購衣重要的評估屬性，共計14項與服飾相關之機能性。受訪者針對5類服裝對14項機能需求的重要性，以5點評分法給予評估，5表示很重要，1表示很不重要。

## 肆、結果與討論

### 一、服裝機能性需求調查結果

有些參與者識字不多，或是年長閱讀吃力，有4位參與者無法完整填答表，因此，關於服飾機能需求之調查，有效回收份數是20份。調查結果顯示(表4)，布料的手感與觸感，在機能需求的重要性評估上獲得最高分數(369)，表示消費者視手感與

觸感較各式機能性來得重要。吸濕排汗，易去污以及抗菌除臭機能則是在手感之外，受訪者認為最重要的前三項機能。從各類服飾來檢視，運動休閒服裝對機能的要求最多，貼身衣褲次之，消費者對睡衣類最不講究機能性。消費者在運動休閒服裝的機能需求上，最重視的兩項機能性依序是吸濕排汗與防紫外線，而消臭、易去汙及防水透濕的機能性也是受訪者對運動休閒服裝的重要需求。受訪者對上班與正式服裝的機能性要求不高，但最在意上班服的防皺性及布料手感。對內著類的貼身內衣褲而言，受訪者對機能性的要求，依序是布料觸感、吸濕排汗、抗菌及防霉性。睡衣類則是以手感/觸感及吸濕快乾為最重要的兩項機能。整體而言，手感與觸感是受訪者最在乎的屬性，而防電磁波、遠紅外線與瞬間涼感則是最不被需要的屬性。受訪者對內著類與貼身衣物的手感與觸感的要求勝於對其他機能的要求，而運動休閒服飾則在吸濕排汗、防紫外線以及防水透濕3項機能上最被關注。

表4：對各類服裝機能需求之評估

訴求之機能	運動休閒服飾	貼身衣褲	襪類 / 帽類	上班與正式服飾	睡衣	有效回答人數	總分	排序
手感/觸感	71	86 <sup>1a</sup>	60	72 <sup>2</sup>	80 <sup>1b</sup>	20	369	1
吸濕排汗	86 <sup>1a</sup>	79 <sup>2</sup>	80 <sup>1b</sup>	55	54	20	354	2
抗菌加工	68	75 <sup>3b</sup>	76 <sup>3a</sup>	43	51	20	313	3
消臭加工	74 <sup>b</sup>	67	78 <sup>2a</sup>	44	48	20	311	4
易去汙	74 <sup>a</sup>	70 <sup>b</sup>	57	62 <sup>3</sup>	47	20	310	5
防黴性	56	74 <sup>a</sup>	66 <sup>b</sup>	43	56	20	295	6
易收納	53	58 <sup>b</sup>	36	60 <sup>a</sup>	47	20	254	7
防皺性	47 <sup>b</sup>	46	34	83 <sup>1a</sup>	37	20	247	8
防紫外線	82 <sup>2a</sup>	33	49	52 <sup>b</sup>	24	20	240	9
防水透濕	75 <sup>3a</sup>	40	48 <sup>b</sup>	36	36	20	235	10
負離子	51 <sup>b</sup>	51 <sup>b</sup>	35	41	53 <sup>a</sup>	20	231	11
瞬間涼感	62 <sup>a</sup>	46 <sup>b</sup>	37	45	33	20	223	12
遠紅外線	47	55 <sup>a</sup>	34	37	49 <sup>b</sup>	20	222	13
防電磁波	38	44 <sup>b</sup>	31	45 <sup>a</sup>	32	20	190	14
<b>總分</b>	<b>884</b>	<b>824</b>	<b>721</b>	<b>718</b>	<b>647</b>			

上標的數字(1,2,3)表示服飾(直列)對各項機能需求評估排序之前3項

上標的數字(a, b)表示各類機能(橫行)在各類服飾中被評估為最重要之前2項

## 二、A-C-V 內容分析

本研究將焦點團體訪談收集的逐字稿資料，以內容分析法找尋受訪者指稱的屬性、結果及價值之鍵語詞，並依語詞間脈絡關係建立各層級要素的命名、定義與分類規則，最後由兩位編碼者進行協商、討論取得共識。同時，本研究反覆檢驗受訪者回答次數以及ACV層階中各要素的關係與脈絡性，最後決定各層級要素之定義，

並依定義歸納出10個屬性(A)，13個結果(C)與4個價值(V)，茲將受訪者所提到的商品屬性、消費結果與相關的消費價值之次數與關係列於表5，而各層階之定義與內涵說明如下：

- (一)機能服飾的具體屬性界定為因織物特性或服裝結構而具備影響衣著舒適度的機能，10個屬性中，以紡拓會所提供的認證機能被提到的次數最多，而其中又以吸濕排汗被提到的次數最多，遠紅外線次之。其他與布料組織或是服裝結構相關的機能性被提及的次數排序第二。具體屬性除了織物或衣物的機能與結構外，還包含價格、外觀設計以及服飾吊牌上的產品資訊，抽象屬性則包含實穿性、環境氣候對機能性的影響、有品牌以及消費者已具備的相關經驗與認知。
- (二)機能服飾的結果則是指穿用機能性服飾所導致的結果，或所獲得的利益。功能性結果包含穿用機能性服飾後身體直接感受到的益處，以及穿用後可以符合穿者的使用目的，包含乾爽舒適、身體防護、促進血液循環、緩解身體之不舒服以及休閒運動等各類使用目的。社會心理結果則是指穿用後的心理結果或是認知上的評估判斷，包含穿著的時間價值感、機能性是否受限或機能是否有效。在13個結果中，以機能性的有效性以及身體舒適度被提及的次數分列前兩名。
- (三)機能服飾的消費價值則定義為穿用機能服飾後所能達成或滿足使用者對機能性服飾的需求或期望。研究結果顯示機能服飾消費價值有四個面向，分別是效能價值、經濟價值、經驗價值以及美感價值，其中效能價值反應受訪者對機能性服飾使用後，能否達成使用目的之需求，也就是主體(自我)與機能服飾屬性(外在屬性)以及使用後評估(被動回應物品特質)三者間互動後所呈現之價值評估。經濟價值則是同時從自我與他者觀點(他人建議，有無品牌)衡量機能有效性與支付價格間是否相當之價值。經驗價值則是從自我使用體驗以及過去知識所累積的對機能性服飾價值之認知與評斷，美感價值則是以服飾外觀的吸引力以及其於社會場域的適切性做為反應美感價值之所在。

表5：機能性服裝ACV各層級要素及意涵統計表

屬性(Attributes)	回答次數	百分比	排序	描述語
A01 認證機能性	40	29.2%	1	紡拓會認證之機能性，包含吸濕排汗；防水透濕；抗UV；遠紅外線；除臭功能；抗菌功能；負離子。
A02 其他機能屬性	19	13.9%	2	紡拓會認證外之織物機能性，包含輕薄方便；透氣；布料觸感；織物組織(孔洞、緊密度)；織物本身之屬性(如聚酯纖維/溫感，纖維素纖維/涼感)等。

屬性(Attributes)	回答次數	百分比	排序	描述語
A03 已具備之經驗與認知	16	11.7%	3	從過去已累積的對織物或是服飾機能性的概念。
A04 外觀設計	13	9.5%	4	服飾外觀的設計是否好看吸引人，以及織物特性對服飾外觀的影響(如全棉的衣料，縐縐的，讓外觀不好看)。
A05 有品牌	12	8.8%	5	能辨識品牌商品或是某商家之商品。
A06 價格合理/可負擔之價格	11	8.0%	6	有折扣、或可穿用次數與機能性訴求間有相稱之價格。
A07 實穿性/可穿用之頻率	8	5.8%	7	不限於特定場域穿用，要能同時適用於日常生活社會互動的場域。
A08 環境氣候狀況	7	5.1%	8	環境條件與機能展現間的關係，如防水透濕在乾冷氣候比台灣的濕熱氣候更有效。
A09 服裝結構	7	5.1%	9	服裝的打版，車縫製作有利於活動，也有利於織物機能性的展現，如長褲在膝蓋以下的內裡，運用平滑的布料做裡，可以協助穿脫。
A10 商品標示完整性	4	2.9%	10	成分標示是否清楚且標示或是商品資訊是否完整與有說服力。
<b>總次數</b>	137	100.0%		
C01 機能有效性	25	18.9%	1	是否如商品資訊所標示具有某項機能性，穿用後使用者的確感受或感受不到該機能。
C02 身體舒適性	23	17.4%	2	微氣候的溫濕度達到舒適的穩定狀況。
C03 保健目的	15	11.4%	3	改善身體狀況。
C04 身體防護	10	7.6%	4	保護身體以免受寒、日曬等傷害。
C05 休閒目的	9	6.8%	5	爲了登山、潛水、騎自行車等休閒活動而穿用機能性服飾。
C06(穿著)時間感價值	9	6.8%	6	何時穿，穿著次數與時間所引發對機能性服飾是否實用的評估。
C07 緩解不舒服的症狀	8	6.1%	7	緩解身體不舒服的症狀，如抗菌襪可以緩和香港腳引發之皮屑與搔癢感。
C08 乾爽舒適-不黏身	7	5.3%	8	流汗後、衣物迅速乾燥，不黏貼在皮膚上。
C09 保溫性佳	6	4.5%	9	衣物保暖性佳。
C10 運動目的	6	4.5%	10	爲了運動而選擇有機能性服飾。



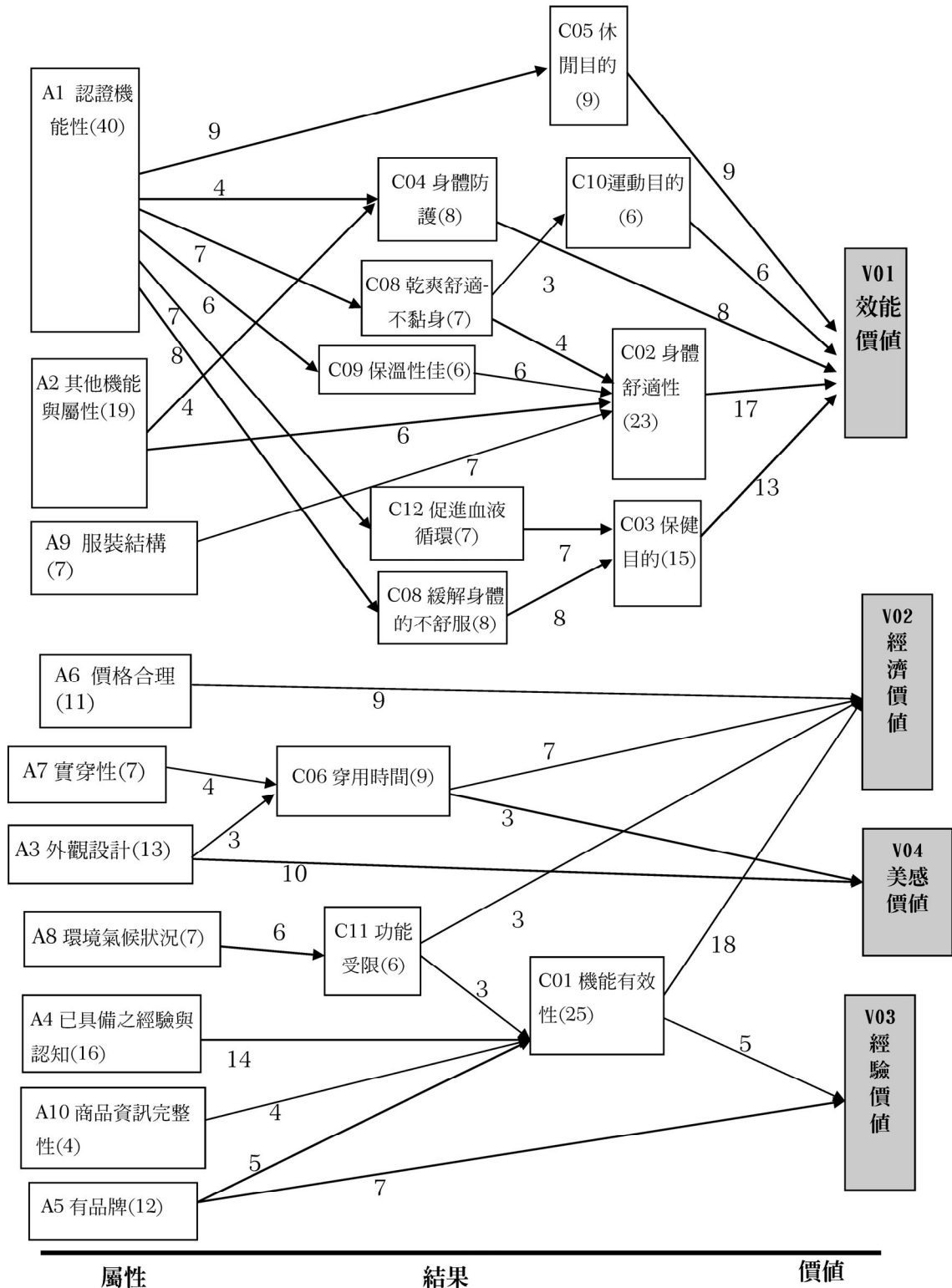
屬性(Attributes)	回答次數	百分比	排序	描述語
C11 功能受限	6	4.5%	11	服飾機能性因環境因素或是洗滌保養不當，導致機能受限。
C12 促進血液循環	5	3.8%	12	自身感覺或是看過高倍數顯微鏡下的血液流速。
C13 悶熱不舒服	3	2.3%	13	因織物屬性而導致悶熱感。
<b>總次數</b>	132	100.0%		
V01 效能價值	53	44.9%	1	受訪者對機能性服飾使用後，能否達成使用目的之需求，也就是主體(自我)與機能服飾屬性(外在屬性)以及使用後評估(被動回應物品特質)三者間互動後所呈現之主體價值。
V02 經濟價值	37	31.4%	2	機能性服裝在金錢支出與獲得利益之間所能滿足的經濟性價值。
V03 經驗價值	16	13.6%	3	依過去購買或使用經驗所累積出的，對機能性服飾價值之評斷。
V04 美感價值	12	10.1%	4	機能性服飾外觀是否符合個人偏好或是社會適切度。
<b>總次數</b>	118	100.0%		

### 三、A-C-V 鏈結層階脈絡

#### (一) 層階脈絡

Reynolds和Gutman(1988)指出，價值層階關係之建構是透過階層元素間連結的次數多寡而定，兩位學者認為連結次數需大於3以上，才需要出現在價值層階關係中。本研究採用過去學者之建議以3次做為切斷值(cutoff value)，少於3次者連結者將不出現在層階脈絡圖中。本研究依內容分析之結果並將ACV階層關整理如表6，表6方格中所列的數字來自內容分析時計算參與者提到該概念的次數，箭頭是「方法-目的」的鏈結方向，箭頭上的數字則來自參與者提到的「方法-目的」之次數，由於參與者發言時往往無法主動將其方法與目的相連結，研究者需追問後方得到具體的連結關係，因此，方格內的數字不是箭頭上數字之加總，但從箭頭上數字的大小，可以看出被參與者提及的次數，也就是該概念被關注的強弱程度。在階層關係中以效能價值鏈結次數最多，包含5個指向9條層階脈絡關係，其次依序為經濟價值(4指向9條層階脈絡)、經驗價值(2指向5條層階脈絡)及美感價值(2指向3條層階脈絡)。

表6：機能性服飾品價值層階脈絡地圖



## (二) ACV鏈結層階脈絡之內涵

表6之結果，僅能看出屬性-結果-價值間的方向與線性的連結強弱程度，因此需要對照焦點團體訪談資料，方能進一步了解ACV鏈結層階之內涵與價值脈絡的多重性，現就ACV之鏈結意涵討論敘述如下：

效能價值的層階脈絡顯示受訪者與其對服飾機能需求與評估間的互動關係，效能價值導引消費者(主體)為何選用機能性服飾，其中以滿足個體對服飾機能之需求，進而獲得與身體康健的相關利益為主要原因。A-C-V結果顯示滿足運動或是休閒活動時身體舒適或防護的需求，是多數受訪者選購機能服飾的原因。從事運動或登山等休閒活動，一方面會讓人體大量流汗，產生濕粘不舒服感或是臭味，而登山活動更會遭遇氣候變化所產生的濕冷不舒服感。因此，機能性服飾品可以於活動時協助維持身體的舒適性，或是提供身體防護性。而在各式服飾機能中，吸濕排汗與防水透濕是受訪者提到最多且有豐富使用經驗的機能。而依活動屬性的差異，受訪者對服飾機能有不同程度的依賴性，例如從事潛水活動者非常注重抗UV的機能(受訪者#6106)，騎自行車者則關心是否除臭(受訪者#6104)。到寒冷地區出差或是出國，則是為了應付寒冷氣候，讓身體舒適而購買機能服飾(受訪者#5204、#6104、#6106、#6107、#6108)。簡言之，滿足「身體舒適」的需求成為受訪者選擇機能服飾的首要因素。此外，稍年長的受訪者對服飾機能的評估則是期望藉由使用機能服飾緩解生理上的不舒適，遠紅外線以及負離子因而最常被年長受訪者提及到(受訪者#5201、#5202、#5206、#5207、#7294)，這些受訪者都曾嘗試過遠紅外線或負離子加工之服飾，也認同其提供之保溫性或是增進血液循環之效果。而受訪者(#5201、#5205)提到有抗菌除臭加工的襪子的確能緩解腳癬所造成的癢與皮屑脫落狀況。承上討論，可以發現年齡差異以及生活型態的差異對服飾機能的需求不相同，愛好運動與戶外活動者，關注於維護身體舒適性的機能，年長者則對提升身體保健機能之需求較高。另外，從階層脈絡中也可以看出服裝結構，以及手感、織物緊密度或有無彈性等其他機能屬性也是多數受訪者關注的，且期望能藉由這些屬性滿足對身體舒適性的需求。

從經濟價值的層階脈絡則可發現「機能的有效性」、「價格合理性」與「穿用時間」是受訪者評估機能性服飾商品價格是否符合經濟價值的主要要素。機能性服飾因具備某些機能，受訪者普遍接受較日常休閒服飾稍高的價格。然而，機能性多半無法於購買時感受到，因此商品資訊是否完整影響受訪者選購時對機能是否有效的信心，也影響受訪者對價格與機能性價值的評估，例如受訪者(如#5201、#5206與#5207等)指出，當商品標示能清楚說明機能性的機制，或是賣家能以影片介紹機能服飾之機能，會增加購買的意願。環境氣候的狀況也會影響機能性的效度，例如防水透濕加工於乾冷環境中其排濕機能性比在濕熱氣候中優良，受訪者#7291、#6106、#6107、#6108、#5204皆表示，在台灣潮濕的氣候下，於日常環境中穿用防水透濕夾克會產生透濕不良的情況，唯有在國外環境或是高山穿用昂貴的防水

透濕夾克，才能感受其機能與價值感。因此，當有折扣或促銷，降低了「效能性不如訴求」的風險時，受訪者才認為價格合理，有較高的購買意願。另外，機能性服飾商品可以穿用的場域、次數以及耐久性，也反應了受訪者對機能服價值感的評估，對受訪者#7291而言，運動衣是天天必備的服裝，相當於「消耗品」，不值得的以較高的金錢購買有機能性訴求的服飾當運動衣。相對的，受訪者(如#7296、#6104等)表示有機能性訴求的服飾品，其外觀設計多半不適用於工作場域，可以穿用的次數少，實用性不高，對於受訪者付出的價錢，每分錢的價值感相對的降低。換言之，外觀設計影響個體對機能服飾消費價值的評斷。機能性服飾以機能為主要訴求，外觀多配合「好活動」之設計，不容易符合多數上班族受訪者(#6101、#6102、#6104、#6107、#7291、#7296)對上班服飾外觀的需求。對上班族而言，日常上班能採用的機能性服飾僅侷限於內著類或是襪子(#5201、#5205、#5206)。服飾除了提供人體保護的功能外，服飾更是重要的社會符號，從受訪者的反應中可見「好活動」的機能服飾不符合以服飾建立個人特色或是符合社會角色的需求，因此主體對機能服飾價值評估也因而降低。

經驗價值是個體以先備知識或是經驗評估機能性服飾是否符合個體對服飾機能的需求。在經驗價值之層階脈絡關係中，不具備紡織專業知識的受訪者與具備紡織專業知識的受訪者在層階路徑上有明顯不一樣的方向。不具備紡織專業知識之受訪者依據是否有品牌、商品資訊以及使用經驗評估機能性服飾之機能有效性與可信性，而具備專業知識的受訪者(#5204、#7295、#7296、#7297)則運用其織物知識評估機能之效度與信度。受訪者#5207、#6104、#7292與#7294表示雖然沒有豐富的織物知識判斷服飾品的機能的有效性，但選擇有品牌的機能服飾比較能提供品質的保障。受訪者#6106也分享自己使用抗UV長衣的經驗，有品牌與非品牌商品的確在UV防護上有明顯差異。具備專業知識者藉由觸摸、閱讀商品資訊便可判斷服飾商品的機能是否如其訴求。而具備專業知識者基於工作經驗與知識，對許多市售機能性商品所訴求的機能提出質疑，例如防水透濕的夾克若沒有以膠條貼住縫合線，會影響防水性，又例如負離子加工織物若沒有經測試得知是否釋放足夠的負離子數量，這樣的機能性是無效的設計。受訪者#7296與#7297更認為不少商品訴求之機能只不過是市場策略之一，其機能並無如其介紹之優異，這兩位受訪者更指出以日常生活的服飾織物而言，自然纖維之機能性不輸給現代新興的機能性織物，因此、兩位受訪者主張日常服飾的選擇以平價、少加工且對環境友善的自然纖維為主，兩位關注的是少污染、以及符合公平交易的服飾品，反而不在乎現代科技纖維的機能性，由於兩位受訪者的觀點在內容分析出現的次數不足3次，因此、兩位透過對機能服飾所傳遞之「對環境友善」之道德價值並未出現在A-C-V層階關係中，然而、這兩位受訪者所展現的道德價值仍代表部份消費者的服飾消費價值觀，因此在此提出。

美感價值是以服飾外觀的吸引力以及其在社會場域的適切性為評估要素，約有

一半的受訪者(如#5206、#6101、#6102、#6104、#6108、#7295)在挑選機能性服飾時，首先關注的是服飾的顏色、外觀與款式，也就是說機能性的服飾，若無法在外觀設計上滿足消費者的喜愛，對使用者而言，價值感降低。受訪者#7296便清楚提出，一般有機能性訴求的服飾都無法滿足受訪者日常上班時的對服飾外觀的需求。

#### 四、小結與討論

綜而言之，本研究整理之層階脈絡顯示受訪者對機能性服飾品的消費價值主要反應在效能價值，經濟價值、經驗價值以及美感價值四個面向上，個體的年齡、生活型態與專業知識會影響消費者對機能服飾的價值評估。服飾之機能是否能滿足個體在身體舒適、防護及保健上的需求，是效能價值鏈結所展現的脈絡與意涵。經濟價值中價格的高低並非是受訪者評估機能性服飾之的唯一因素，機能的有效性、可信性與可穿用的時間價值則是受訪者評估價格與價值的關鍵要素，而受訪者因專業知識之差異，評估機能的有效性與可信性時，所運用之經驗與知識也有不同，不具備織物專業知識者，以品牌、商品資訊以及使用經驗來評估，而具備織物專業者則以其專業知識所建構之經驗評估商品訴求機能之信效度。另外，美感價值在A-C-V層階脈絡中，雖然鏈結的次數最少，但仍反應美感或吸引人的外觀設計在機能服飾消費價中，是重要的甚至是關鍵的評估要素。

此外，研究結果雖然只呈現四個價值面向，然而，道德價值鏈結之次數不足3，並未出現在層階脈絡圖示中，是本研究發現之隱性消費價值。消費價值是主體與客體互動評估後所產生的意義，雖然Holbrook以內在/外在、自我/他人、主動/被動三個構面區隔出8種價值，但是並非每一種商品都會引發Holbrook指稱的8種價值，同時主體評估每一種物品時，也不是都能清楚地運用到這8種價值。以本研究的效能價值為例，受訪者因為織物與服裝結構的機能性「主動」選擇機能性服飾，其目的是為了運動、休閒與保健(效率價值)，然而，受訪者從機能性服飾所獲得的乾爽、保溫、以服裝結構所帶來的身體舒適性，使得受訪者「被動」(被引發)肯定機能性服飾的品質與價值，也就是說本研究提出的效能價值實際上融合了Holbrook指稱的效率價值與卓越價值。經濟價值則包含是否可以常常穿用的自我導向(效率價值)，同時也以服飾外觀是否適合穿用於正式場域的他人導向(地位價值)與評估價格的價值性。經驗價值則與感受及認知之評估有關，呼應Holbrook指稱的心靈價值。美感價值則對應於美感價值，但是本研究之美感價值同時包含自我與他人角度對機能服飾品的評估，不似Holbrook將美感價值局現於自我內在對物品的回應。又，Holbrook指稱的愉悅價值與尊重價值未在本次研究中發現。簡言之，消費價值的呈現是動態的，無法像切大餅一樣清楚區分或互不相關。因此依據Holbrook對消費價值之假設，消費價值的分類是提供研究者思考此議題之方向，但這8項消費價值並非適用於每一種物品的消費價值研究上。

## 伍、結論與建議

本研究採用Holbrook的理論觀點，運用焦點團體與MEC模式分析法，嘗試從屬性、結果與價值三個層級探索個體價值與機能服飾的連結，研究結果簡述如下：

- 一、消費者對不同類別服飾的機能需求，前三項依序為布料的手感與觸感，吸濕排汗，以及易去污。內著類與貼身衣物在手感與觸感的需求上勝於對其他機能的要求。運動休閒服裝對機能的要求最多，貼身衣褲次之，而睡衣類在機能性的需求上最低。防電磁波是消費者在生活服飾上最不需要的機能性。
- 二、從本研究所呈現的產品屬性、使用結果以及個人價值三者的脈絡關係中顯示消費者對機能性服飾價值的主要評估來自該商品是否能提升身體舒適性與健康防護的功能性，也就是機能服飾的效能價值。
- 三、中高年齡受訪者期望藉由服飾機能獲得身體舒適與保健的利益，而年輕受訪者則期望機能服飾在運動休閒活動中能協助身體獲得舒適與防護的利益。同時，不具備織物專業知識的消費者以有無品牌、商品資訊以及過去之使用經驗作為評估機能有效性之依據，具備紡織專業知識者則以其專業知識來評估機能性之價值。因此、年齡、已累積的知能與生活型態的差異明顯影響受訪者對消費價值評估的層階脈絡。
- 四、研究結果顯示的四個價值雖與Holbrook的八類價值不相同，但可與Holbrook指稱的卓越價值、效率價值、心理價值、地位價值與美感價值相對應。

此外，本研究之結果雖無法推論於所有消費者，但本研究之發現與所運用之方法對理論與消費者研究貢獻與建議如下：

- 一、依MEC模式分析法所建構之層階脈絡，有助於瞭解個體對機能性服飾消費價值之評估，然而資料分析的結果顯示，A-C-V間的關係不必然如圖一建議之單一線性關係，例如服飾外觀與設計(具象屬性)對於個體是否獲得常穿的結果(穿著時間價值)，是從物品的具象屬性直接獲得社會心理性的結果，也就是個體對價值評估不一定遵循具象屬性—抽象屬性—功能性結果—社會心理性結果的層階脈絡。
- 二、本研究結果以MEC模式分析搭配焦點團體或是個別訪談資料的詮釋，雖有助於掌握消費價值的動態性與層次性。然而，仍需要進一步以量化分析與統計檢驗，方能確認主體於價值評估時，在各價值面向上的先後次序或是輕重，也可進一步檢驗年齡、生活型態或是過去經驗或認知對消費價值評估的影響。而本研究之發現有助於日後量化研究時，在測量構面上的掌握與問卷之設計。

## 陸、參考資料

- 中華民國紡織業拓展協會。(2010)。台灣機能紡織品認證服務。台灣機能性紡織品網頁，5月15，2011年擷取自[http://tft.ttfapproved.org.tw/introduction/web\\_introduction\\_c2.asp](http://tft.ttfapproved.org.tw/introduction/web_introduction_c2.asp)。
- 王居卿、吳玲嬋(2003)。「手段-目的鏈」模式之應用研究--以高涉入住宅產品為例。**淡江人文社會學刊**，16，17-48。
- 余颺、申屠光(2000)。我國防水透濕服飾產品消費者行為之研究。**華岡紡織期刊**，8(1)，76-88。
- 林妙玲(2006)。機能性紡織品每年10%成長，台灣紡織業正在眯眯笑。**遠見雜誌**，244(10月)。5月15，2011年擷取自遠見雜誌網站[http://www.gvm.com.tw/Boardcontent\\_12458.html](http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_12458.html)。
- 林新賀(2002)。機能性紡織品的現況與趨勢分析。ITIS智網，2010(08.16)。5月16，2011年擷取自[http://itisweb3.itis.org.tw/itisppt/client/slide.aspx?industry=3&ctgy=32&pre\\_id=736#](http://itisweb3.itis.org.tw/itisppt/client/slide.aspx?industry=3&ctgy=32&pre_id=736#)。
- 徐崇泰、申屠光(2001)。抗紫外線織物消費者購買涉入與消費行為之研究。**華岡紡織期刊**，8(2)，124-143。
- 黃玲娉、梁雅卿(2005)。機能性紡織品，台北：紡織產業綜合研究所。
- 黃盈裕、周庭銳、周逸衡(2003)。以方法目標鏈結模式探討服飾的顧客價值--定性法。**管理研究學報**，3(1)，39-69。
- 詹定宇、彭西鄉(2010)。蜜月旅行價值內涵之研究：方法目的鏈之應用。**戶外遊憩研究**，23(1)，1-25。
- 龔玟艷(1988)。夏季衣著舒適性研討，台北：文景書局。
- Bonne, K., & Verbeke, W. (2006). Muslim consumer's motivations towards meat consumption in Belgium : Qualitative exploratory insights from means-end chain analysis. *Anthropology of Food [Online]*, May. Retrieved from Anthropology of Food website: <http://aof.revues.org/index90.html>
- Corneo, G., & Jeanne, O. (1997). Conspicuous consumption, snobbism and conformism. *Journal of Public Economic*, 66 (1), 55-71.
- Day, G. S. (1990). *Marketing Driven Strategy*, New York, NY: Free Press.
- Dubois, B., & Duquesne, P. (1993). The market for luxury goods: Income versus culture. *European Journal of Marketing*, 27 (1), 35-44.
- Dubois, B. & Lauren, G. (1994) Attitude toward the concept of luxury: An exploratory analysis. *Asia Pacific Advances in Consumer Research* 1, 273-278.
- Finley, P., & Fountain, J. J. (2008). An application of means-end theory to analyze the college selection process of female athletes at an NCAA division II university. *The*

- Sport Journal*, 11 (2). Retrieved from The Sport Journal website: <http://www.thesportjournal.org/article/application-means-end-theory-analyze-college-selection-process-female-athletes-ncaa-division>
- Gengler, C. E., Klenosky, D. B., & Mulvey, M. S. (1995). Improving the graphic representation of means-end results. *International Journal of Research in Marketing*, 12 (3), 245-256.
- Gutman, J. (1982). A Means-End Model based on consumer categorization processes. *Journal of Marketing* 46 (spring), 60-72.
- Hofstede, F. T., Audenaert, A., Steenkamp, J.-B. E. M., & Wedel, M. (1998). An investigation into the association pattern technique as a quantitative approach to measuring means-end chains. *International Journal of Research in Marketing*, 15 (1), 37-50.
- Holbrook, M. B. (1994). Axiology, aesthetics and apparel: Some reflections on the old school tie. In M. R. DeLong & A. M. Fiore (Eds.), *ITAA Special Publication #7* (pp. 131-141). Monument, CO: International Textiles and Apparel Association.
- Holbrook, M. B. (1996). Customer value: A framework for analysis and research. *Advances in Consumer Research*, 23, 138-142.
- Hsu, S. (2009). Performance Fabrics: Is There a Limit to Multi-Functionality? Paper presented at the Techtextil North America Symposium.
- Jones, R. A., Sensening, J., & Ashmore, R. (1978). Systems of values and their multidimensional representation. *Multivariate Behavior Research*, 13 (3), 255-270. *Journal of Marketing*, 27 (1), 35-44.
- Kahle, L. R. (1985). Social Values in the Eighties: A Special Issue. *Psychology & Marketing*, 2 (4), 231-237.
- Kahle, L. R., Beatty, S. E., & Homer, P. (1986). Alternative Measurement Approaches to Consumer Values: The List of Values (LOV) and Values and Life Style (VALS). *Journal of Consumer Research*, 13 (3), 405-409.
- Kaiser, S.B. (1997). *The Social Psychology of Clothing: Symbolic Appearances in Context (2nd ed. Revised)*. New York: Fairchild.
- Kamarkura, W. A., & Mazzon, J. A. (1991). Value segmentation: A model for the measurement of values and value system. *Journal of Consumer Research*, 18 (September), 208-218.
- Kitzinger, J. (1999). The Methodology of focus group: The importance of interaction between research participants. In A. Bryman & R. G. Burgess (Eds.), *Qualitative Research* (Vol. II, pp. 138-155). London; Thousand Oaks, CA.; New Delhi: SAGE publications Ltd.



- Lai, A. W. (1995). Consumer values, product benefits and customer value: A consumption behavior approach. *Advance in Consumer Research*, 22, 381-388.
- Lin, C.-F. (2002). Attribute-consequence-value linkages: A new technique for understanding customers' product knowledge. [Article]. *Journal of Targeting, Measurement & Analysis for Marketing*, 10 (4), 339.
- Mandrik, C. A. (1996). Consumer heuristics: the tradeoff between processing effort and brand value choice. *Advances in Consumer Research*, 23, 301-307.
- Peter, J. P., & Olson, J. C. (1990). *Consumer Behavior and Marketing Strategy* (2nd ed.). Homewood, IL: Irwin.
- Reynolds, T. J. (1985). Implications for Value Research: A Macro Vs. Micro Perspective. *Psychology & Marketing*, 2 (4), 297-305.
- Reynolds, T. J., & Gutman, J. (1988). Laddering theory method, analysis and interpretation. *Journal of Advertising Research*, 28 (Feb/March), 11-21.
- Richins, M. L. (2004). The Material Values Scale: Measurement Properties and Development of a Short Form. [Article]. *Journal of Consumer Research*, 31 (1), 209-219.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. New York: Free Press.
- Seth, J. N., Newman, B. I., & Gross, B. L. (1991). *Consumption values and market choices: Theory and applications*. Cincinnati, Ohio, USA: South-Western Publishing Co.
- Sheth, J. N., Newman, B. I., & Gross, B. L. (1991). Why we buy what we buy: A theory of consumption values. *Journal of Business Research*, 22 (2), 159-170.
- Spiggle, S. (1986). Measuring Social Values: A Content Analysis of Sunday Comics and Underground Comix. [Article]. *Journal of Consumer Research*, 13 (1), 100-113.
- Valette-Florence, P., & Rapacchi, B. (1991). Improvements in means-end chain analysis: Using graph theory and correspondence analysis. *Journal of Advertising Research, February/March*, 30-45.
- Walker, B. A., & Olson, J. C. (1991). Means-End Chains: Connecting Products With Self. [Article]. *Journal of Business Research*, 22 (2), 111-118.
- Wiedmann, K.-P., Hennigs, N., & Siebels, A. (2009). Value-based segmentation of luxury consumption behavior. [Article]. *Psychology & Marketing*, 26 (7), 625-651.
- Young, S. & Feigin, B. (1975). Using the benefit chain doe improved strategy formulation, *Journal of Marketing*, 39 (July), 72-74.

# Exploring Consumer Values Toward the Functional Clothing from Means-end Chain Analysis

Chui-Chu Yang<sup>1</sup>

## Abstract

*The purpose of the study was to explore the consumer values toward the functional clothing. This study has conducted three focus group interviews. Means-End Chain method proposed by Gutman (1982) was adopted to analysis the data. Total 24 participants have involved in the study. There were four types of personal values found to associate to the functional clothing. These four values are effective, economic, experienced and aesthetic value. A hierarchical value map was established according to how the participants connected the values with the product attributes. The results indicated that effective values were the most concerned by the participants. To adopt the functional clothing to satisfy the needs generated by the leisure and sport activities was the main route for participants consuming the functional clothing. Beside the price, how often and when the clothing can be wear were two main concerns appeared in the economic hierarchical route. Aesthetic values also play an influential factor on the evaluation of economic values. Participants' knowledge of the textiles and the past consumption experience composed the experienced value route.*

Keywords: Functional clothing, Means-End-Chains (MEC), Consumer Values

---

<sup>1</sup> Assistant Professor, Department of Human Development and Family Study, National Taiwan Normal University

# 幼兒園中受忽視與受爭議幼兒的 社會能力探討

陳怡君

臺北市日新國小  
附設幼兒園教師

鍾志從\*

國立臺灣師範大學  
人類發展與家庭學系副教授

## 摘要

本研究旨在探討幼兒園中受忽視幼兒與受爭議幼兒的社會能力現況與相關影響因素。以臺北市五所公立幼兒園十二個大班，328名幼兒進行照片式社會計量法，選出受忽視幼兒70名及受爭議幼兒52名後進行社會能力評量。主要研究結果如下：一、受忽視幼兒的整體社會能力屬於中等；以「合群合作」能力最佳，最少出現的是「互動行為」。二、受爭議幼兒的整體社會能力也屬中上程度；其「合群合作」能力最佳，最少出現的是「利他行為」。三、受忽視幼兒的「合群合作」能力高於受爭議幼兒；受爭議幼兒的「互動行為」表現高於受忽視幼兒。四、不同性別、排行與家庭社經地位的受忽視幼兒，在「利他行為」方面，女生的能力高於男生；排行獨子的受忽視幼兒，女生的「合群合作」表現優於男生；低社經家庭的受忽視幼兒，女生的「禮貌」表現比男生好；受忽視的男生中，高社經家庭幼兒的「禮貌」表現優於低社經家庭的幼兒。五、受爭議幼兒的各項社會能力，女生的能力均比男生高；高社經又排行老二的受爭議幼兒，他們的「禮貌」表現優於低社經又排行老二的受爭議幼兒。

**關鍵詞：**受忽視幼兒、受爭議幼兒、社會能力

## 緒論

社會發展始於個體出生時，爾後會在幼兒時期快速地發展。若在童年期間提供機會強化兒童的社會能力，兒童就能在社會發展方面建立長期性的適應，並增進學業認知的發展和公民道德的信念(Ladd & Profilet, 1996)。國內外研究結果均證實社會能力在每個人的生命歷程中扮演了重要的角色(Chen, Li, Li, Li, & Liu, 2000)，尤

---

\*本篇論文通訊作者：鍾志從，通訊方式：t10020@ntnu.edu.tw。

其對於學齡前的幼兒來說，社會能力的發展相當重要，它是影響幼兒能否融入團體生活的關鍵，也是幼兒未來社會適應以及人際關係良窳的指標(Bagwell, Newcomb, & Bukowski, 1998; Schoon, Bynner, Joshi, Parsons, Wiggins, & Sacker, 2002)。

人是群居的動物，很難離開群體獨自生活。在發展心理學中，無論是Piaget的認知理論、Vygotsky的社會建構論、Erikson的心理社會理論、Bandura的社會學習論、Maslow的需求理論或是Bronfenbrenner的生態系統理論，都說明了個人與環境互動的重要性。在幼年時期，同儕間的互動影響個體甚鉅，尤其是來自同儕的回饋(Park & Asher, 1987)，而其中社會能力即是影響同儕關係的重要因素(Keane & Calkins, 2004)。同儕關係，Coie和Dodge(1988)以社會計量法將幼兒在團體中的社會地位分成五種類型：受歡迎、受拒絕、受忽視、受爭議、一般型。許多研究依此操作界定幼兒的同儕關係(李駱遜，2002；潘秀雯，2006；吳宗浩和鍾志從，2012；邱美嫻和鍾志從，2012；連士慧和鍾志從，2012；張瓊文和鍾志從，2012；Dodge, 1983；Hart, Draper, & Olsen, 2001；Keane, & Calkins, 2004)。

綜觀相關文獻，發現國內外對於受歡迎幼兒及被拒絕幼兒的研究資料很豐富，但是對於受忽視幼兒與受爭議幼兒的相關研究卻很少。尤其在國內學齡前幼兒的部份，只有李駱遜(2002, 2003)探討教室中受忽視幼兒的行為特徵、個性以及和團體中其他成員的互動方式。此外，國內鮮有對學齡前受忽視幼兒及受爭議幼兒在團體中社會能力的相關研究。

承上述原因及動機，本研究欲探討受忽視幼兒及受爭議幼兒在同儕團體中的社會能力發展現況；此外，相關研究顯示，個人和家庭背景等不同因素都可能影響幼兒在團體中的人際關係及社會地位(Ma, 2006)。因此，本研究探討影響幼兒社會能力的個人及家庭因素，以此作為現場教師瞭解受忽視幼兒與受爭議幼兒的參考，並進一步提供建議以提升幼兒的社會能力、改善人際關係，並引導幼兒進行正向的人際互動。

基於前述研究動機，本研究目的如下：

- 一、瞭解受忽視幼兒的社會能力現況。
- 二、瞭解受爭議幼兒的社會能力現況。
- 三、探討受忽視幼兒與受爭議幼兒的社會能力差異。
- 四、探討不同性別、排行及家庭社經地位的受忽視幼兒社會能力之差異。
- 五、探討不同性別、排行及家庭社經地位的受爭議幼兒社會能力之差異。

## 文獻探討

### 一、幼兒的社會地位

兒童的同儕關係是個體調適能力的象徵(Ladd & Kochenderfer, 1998)。因為，

個體的調適能力會影響與他人的互動關係，也形塑了個體在團體中的社會地位。在許多兒童同儕關係的研究中，多以「社會計量法」來收集兒童人際關係的型式、同儕間的社會地位或社會適應的情形等(葉連祺和蔡錦美，1997；蔡淑苓，2003；Hartup, Glazer, & Charleswarth, 1983；Wohlwend, 2004)。

### (一) 社會計量法

「社會計量法(sociometric)」源自於社會計量學技術(sociometric technique)，其肇始於Moreno的社會計量測驗(sociometric test)，由Moreno於1934所首創，是「評量某一團體中的人際吸引或是拒斥關係的工具」，可用以決定個人在團體中被接納的程度，並發現人際間存在的相互關係(吳武典，1978)。研究多指出，社會計量法能夠指出個人在團體中的地位，對於團體中的氣氛、成員間相互的喜惡、社會地位、吸引或排斥等實徵性概念，能夠以可信任的數據加以呈現及說明，國內外研究者在進行幼兒的社會能力相關研究時也多採用此法，因此，研究者也將採用此法進行幼兒在同儕團體中之社會地位的調查。

### (二) 社會計量法分類之模式與相關研究

自從Perry(1979)提出雙向度社會計量分類法後，使得雙向度的概念幾乎成為提名式社會計量地位分類法的主要研究方法。綜觀文獻資料，在相關研究中較具代表性且較常被使用的分類方法是Coie和Dodge(1988)所修訂的社會計量分類法。

Coie、Dodge和Coppotelli(1982)最初以「最喜歡(like most, LM)」和「最不喜歡(like least, LL)」兩分數軸，據以構成社會地位的「受歡迎」、「被拒絕」、「受忽視」、「受爭議」及「一般組」等五種類型，其中「一般組」的作用則是為受試者被分類後與之比較的對照組(reference group)，如圖1。

但是，Coie和Dodge在1988年修正前述Coie、Coppotelli和Dodge(1982)分類不周全的缺失，更改了「受忽視」以及「一般組」的分類標準，讓「受忽視」和「一般組」的分類更清楚，詳見表1。黃德祥(1991)認為此分類模式與雙向度分類法，讓所有被分類者均能分配到各組。

## 二、幼兒的社會能力

社會能力(social competence)代表的意義是能夠和他人在進行社會互動時達到個人的目的，並且持續維持正向關係的能力(Rubin, Bukowski, & Parker, 1998；Wentzel, 2003)。Rose-Krasnor(1997)曾指出社會能力包括：特定的社會、情緒和認知的能力與行為，以及個人原始的動機等。因此，具有社會能力的幼兒能夠和成人或是同儕進行令人滿意及和諧的互動，同時，經由這些互動可以再進一步地增加其他的社會能力。

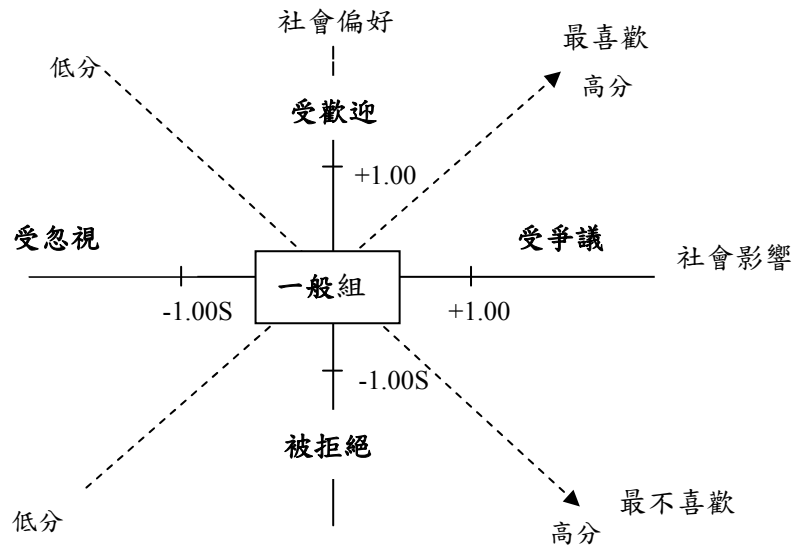


圖1：Coie等人(1982)的社會計量地位分類

資料來源：“Dimensions and Types of Social Status: A Cross-Age Perspective,” by J. D. Coie, K. A. Dodge, & H. Coppotelli, 1982, *Development Psychology*, 18, 563. Copyright 1982 by the American Psychological Association. Adapted with permission of the author.

表1 Coie和Dodge(1988)的社會計量地位分類標準

社會地位分類	LM <sub>Z</sub>	LL <sub>Z</sub>	SP <sub>Z</sub>	SI <sub>Z</sub>
受歡迎	>0	<0	>1.0	---
被拒絕	<0	>0	<-1.0	---
受忽視	<0	<0	---	<-1.0
受爭議	>0	>0	---	>1.0
一般組	---	---	>-1.0 & <1.0	>-1.0 & <1.0

註：LM「最喜歡」；LL為「最不喜歡」；SP為「社會偏好」、SI為「社會影響」。SP<sub>Z</sub> = LM<sub>Z</sub> - LL<sub>Z</sub>，SI<sub>Z</sub> = LM<sub>Z</sub> + LL<sub>Z</sub>。LM為原始分數，LM<sub>Z</sub>為LM的Z分數，餘類推。

社會能力的定義也可分成兩個取向，第一，社會能力在某些條件中單獨地被定義成社會技巧(social skill)，例如Sarason(1981)認為社會能力的領域較著重社會認知，其中包含：問題解決行為、知覺取替能力等。第二，社會能力強調社會結果

(social outcome)，意即兒童在社會互動情境下表現出正向的行為結果，例如，和他人互動時所展現的合群合作、禮貌、利他行為等，因此，受到其他同儕喜愛(Anderson & Messick, 1974 ; Lavalley, Bierman, & Nix, 2005)。

Hubbard和Coie(1994)認為社會能力必須根植於社會成就(social achievements)，他們將社會能力定義為能夠受到同儕的喜愛及歡迎，無論是受到同儕的歡迎或是能有效地影響同儕間的活動都與個體的社會能力有關係，因此，他們以社會歡迎度當作兒童社會能力的指標。但是，這樣的觀點與一些以兒童行為表現為社會能力的研究似乎相同，後者認為兒童的社會能力包含了增進在團體中社會地位的行為，例如，能夠有高品質的友誼(Berndt, 2002)、處理情緒的技巧(Denham, Blair, DeMulder, Levitas, Sawyer, Auerbach-Major, & Queenan, 2003)、運用語言的能力(Rice, Hadley, & Alexander, 1993)等。可推知，社會能力通常被定義成：在社會情形下有效的及適當的行為能力(Water & Sroufe, 1983)。

由於兒童對於其社會能力發展的表現通常呈現於日常生活的行動中，也就是實際生活中的綜合表現，例如，McFall(1982)曾提出社會能力是教師、父母或同儕等對幼兒在人際互動中的實際行為進行主觀或客觀的綜合判斷。陳若琳(1999)即透過觀察與焦點訪談，把幼兒社會能力具體的界定為：利他行為、合群合作、互動行為、禮貌和獨立自主等行為。利他行為包括：會關心、安慰別人、能夠幫助、照顧弱小等。合群合作包括：能夠遵守、服從規則、與他人分享及合作等。互動行為包括：會主動和同儕遊戲、打招呼、接受建議等。禮貌包括：能夠控制情緒、會讚美或傾聽他人、會愛惜物品等。獨立自主包括：能夠適應環境、解決問題、完成工作、負責任、照顧自己等。

### 三、影響幼兒社會能力的相關因素

在幼兒社會能力發展的相關研究中，研究者發現幼兒的性別、排行、與家庭社經地位(柯華葳，1983 ; Ackerman, Brown, & Izard, 2004)等因素都可能影響幼兒的社會能力發展。梁瑪莉(1987)針對性別與社會能力之相關性進行研究，其結果大致上相同，都證實女孩的社會能力優於同齡男孩，意即性別因素確實影響幼兒社會能力的總體表現，但是，對於在團體中受忽視類型及受爭議類型幼兒來說，性別因素是否也影響其社會能力的表現？這亦是本研究欲探討的因素之一。

另一方面，對於不同排行幼兒的社會能力是否有差異之相關研究尚屬少數，國外研究結果雖然證實手足關係與社會能力兩者間有相關性，如：手足關係良好的幼兒角色取替的同理能力較好(Howe & Ross, 1990)。但是，對於排行和社會能力的關聯，則說法莫衷一是。例如，Berndt和Bulleit(1985)發現排行與幼兒的同儕關係沒有顯著關聯，而Miller和Maruyama(1976)則發現排行非老大者比排行老大者較受同儕的歡迎、人際關係也較佳。因此，在本研究中，將探討幼兒在家中的排行與其社會能力現況的關聯。

此外，在貧富懸殊愈來愈大的現代社會中，家庭的社經條件通常成爲是否支持幼兒各項發展的有利條件之一(Duncan & Brooks-Gunn, 2000 ; Schoon, Bunner, Joshi, Parsons, Wiggins, & Sacker, 2002)。但是國人進行家庭社經地位與幼兒社會能力的相關研究尙屬少數，而且，家庭社經水準與幼兒社會能力表現兩者之間的關係尙無定論。早期的相關研究指出：除去智力的影響後，家庭社經水準與幼兒的社會能力成就無關，也與幼兒的友伴關係沒有直接關聯(蔣惠珍，1985)。但是，梁瑪莉(1987)的研究結果卻指出家庭的社經地位愈高，幼兒的總體社會能力愈佳，因此，在家庭的相關因素中，家庭社經地位也是本研究探討是否對受試幼兒的社會能力有所影響的因素之一。

綜上所言，本研究將對於性別、排行、家庭社經地位等可能影響受試幼兒社會能力發展的相關因素加以探討及說明。

## 研究方法

### 一、研究對象

本研究初始先以328名就讀於臺北市公立幼兒園、年滿五足歲的幼兒爲研究對象。研究樣本的取得採立意取樣方式，受試幼兒來自臺北市社經背景差異較大的行政區之公立幼兒園，研究者在高社經背景的行政區兩個幼兒園中選取六個大班，在中低社經背景的行政區三個幼兒園中選取六個大班，共有328名幼兒。施測過程以一對一訪談收集研究資料，再以社會計量分類法將328名幼兒分爲受歡迎、被拒絕、受爭議、受忽視以及一般組等類型，所得之研究對象，即受爭議類型幼兒有52人、受忽視類型幼兒有70人。

本研究之自變項共計：性別、排行與家庭社經地位。其中家庭社經地位依據黃毅志(2003)的職業分類等級並參照Hollingshead的社經地位二因素指數，計算受試幼兒父親和母親的社經地位指數，如教育指數乘以4，職業指數乘以7，加總後獲得五個等級的社經地位指數，本研究將I級、II級(41-55)列爲高社經地位；III級(30-40)爲中社經地位；IV、V級(11-29)爲低社經地位三個等級，研究者選取父、母親中最高者爲幼兒的家庭社經地位指數，如表2。而研究樣本的性別、排行與家庭社經地位的分布，則如表3和表4。

### 二、研究工具

本研究工具計有「照片式社會計量法」及「社會能力量表」，其內容謹一一分述如下：



表2 受忽視幼兒與受爭議幼兒的家庭社經地位概況表(N = 122)

受忽視幼兒的 家庭社經地位等級	低社經	中社經	高社經	受忽視幼兒的 總人數
社經地位指數	11~29	30~40	41~55	
人數	16	20	34	70
受爭議幼兒的 家庭社經地位等級	低社經	中社經	高社經	受爭議幼兒的 總人數
社經地位指數	11~29	30~40	41~55	
人數	9	12	31	52

表3 受忽視幼兒性別、排行與家庭社經地位的人數分布與百分比一覽表(n = 70)

變項	性別		排行				家庭社經地位		
	男生	女生	獨子	老大	老二	其他	低	中	高
類別									
人數(人)	33	37	16	18	27	9	15	20	35
百分比(%)	47.1	52.9	22.9	25.7	38.6	12.9	21.4	28.6	50.0
總數(人)	70		70				70		

表4 受爭議幼兒性別、排行與家庭社經地位的人數分布與百分比一覽表(n = 52)

變項	性別		排行				家庭社經地位		
	男生	女生	獨子	老大	老二	其他	低	中	高
類別									
人數(人)	34	18	10	15	20	7	9	12	31
百分比(%)	65.4	34.6	19.2	28.8	38.5	13.5	17.3	23.1	59.6
總數(人)	52		52				52		

### (一) 照片式社會計量法

照社會計量法主要由McCandless和Marshall根據美國精神醫學家Moreno所創之社會計量法加以修訂。因考量幼兒年紀小，對於人與名字的配對可能會有誤差，所以採用透過觀看照片的方式進行提名，讓幼兒提名喜歡以及不喜歡一起玩的同儕，

由此發展出適合實施於幼兒團體的照片式社會計量法(picture-board sociometric interview)，目的在評估幼兒在團體中的人際關係及其在同儕中的社會地位。以下就此計量法的內容、施測方式、計分方式和分析程序、計量法之信度以及資料處理進行說明。

### 1. 內容方面

本研究以照片式社會計量法來評估幼兒在同儕團體中的社會地位，評估過程所需的工具為：幼兒的照片和紀錄用之表格。在處理幼兒的照片部分，首先一一拍攝研究樣本328位大班幼兒的半身照，同一班級幼兒的拍攝背景需以同一且單色背景為原則，臉部表情必須自然(無笑容或是無特殊表情)且人物影像大小相同，以免影響受試者對於提名的判斷。所攝得之照片均以4×6相片規格排列在全開書面紙上。每一張照片背後分別寫上幼兒姓名及編號。

### 2. 施測方式

為了讓幼兒熟悉及容易辨識照片上的每一人，在施測前，將照片隨機排列在全開書面紙上，再將貼有照片的書面紙張貼於教室醒目的揭示板四週以上，鼓勵幼兒觀賞。在施測的過程中，請受試者一次一位至施測地點，施測者與受試者以面對面的方式問答。施測地點由園方提供不受干擾之場所。施測時，將揭示板上所張貼的照片以洗牌的方式重新排列，以5×6的方式排列於桌面上。施測者必須確定受試者認識照片中的每一個人，也能夠說出每個人的名字。接著施測者詢問受試者：「你最喜歡和哪三位小朋友一起玩？請你先選擇第一喜歡的小朋友。」待受試者選擇後，施測者再詢問受試者：「第二位喜歡的小朋友是誰？」待受試者選擇後，施測者繼續詢問受試者：「第三位喜歡的小朋友是誰？」待受試者依照喜愛的程度選擇三位小朋友以後，再以同樣的方式請受試者選出三位最不喜歡的小朋友。最後，施測者將受試者回答的結果一一登錄在紀錄表上。

### 3. 計分方式和分析程序

社會地位計量法在現行分類法大致上使用標準化分數及原始分數兩類數值系統。因考量標準化分數具有表示相對地位的作用，故在本研究中依照Perry(1979)在社會計量法中提出的計分方式進行「社會影響力」與「社會偏好度」等數值的計算，以及Coie和Dodge(1988)所提出的社會地位分類模式以進行社會地位的分類。以下為分析程序的說明：

在本研究中的給分標準，不論提名的順序為何，凡被提名一次「喜歡」者即得1分；凡被提名一次「不喜歡」者也得1分，分別記錄，待施測結束後，將全體受試幼兒的同儕地位調查結果填入「社交計量記錄表」。正向提名次數和負向提名次數的總和為「社會影響力(SI)」數值，表示受試者對團體的影響力或是被注意的程度，數值愈高對團體產生的影響力愈高。正向提名次數和負向提名次數的差數為「社會偏好度分數(SP)」，表示受試者在團體中純粹受到喜愛的程度，數值愈大表示受試者在團體中愈受到喜愛。接著，將「社會影響力(SI)」和「社會偏好度

(SP)」兩分數換算為標準化分數，即 $SI_z$ 和 $SP_z$ ，以 $SI_z$ 和 $SP_z$ 為分類主軸，並將「最喜歡(like most, LM)」和「最不喜歡(like least, LL)」兩分數換算成標準化分數(即 $LM_z$ 和 $LL_z$ )後，使其成為輔助軸。由以上四個分類軸： $SI_z$ 、 $SP_z$ 、 $LM_z$ 和 $LL_z$ ，據以劃分出「受歡迎(popular)」、「被拒絕(rejected)」、「受忽視(neglected)」、「受爭議(controversial)」及「一般組(average)」等五向度，將受試的兒童依其得分分成「受歡迎」、「被拒絕」、「受忽視」、「受爭議」以及「一般組」等五類型社會地位。最後，依照研究目的，由五種不同類型社會地位的受試幼兒選出研究對象：「受忽視」及「受爭議」兩類型幼兒進行社會能力的評量。

#### 4. 信度

本研究在照片式社會計量後三週選取兩個班級共52名幼兒進行社會地位重測工作，得第二次社會影響(SI)分數與社會偏好(SP)分數。將前後兩次該兩班級幼兒之社會影響與社會偏好分數以person積差相關計算重測信度係數，得到社會影響力的重測信度為.76，社會偏好的重測信度為.86。

### (二) 社會能力量表

為瞭解現今國內幼兒的社會能力，本研究採用陳若琳(1999)編製的「臺灣幼兒社會能力量表」來評定幼兒的社會能力。此量表是針對國內3-6歲的幼兒設計編製而成的，僅將內容、計分方式與信、效度說明如下。

在內容方面，本量表內容共分為利他行為、合群合作、互動行為、禮貌和獨立自主等五種向度。其中利他行為8題、合群合作9題、互動行為8題、禮貌8題和獨立自主9題等，共42題。1.利他行為包括：會關心、安慰別人、能夠幫助、照顧弱小等。2.合群合作包括：能夠遵守、服從規則、與他人分享及合作等。3.互動行為包括：會主動和同儕遊戲、打招呼、接受建議等。4.禮貌包括：能夠控制情緒、會讚美或傾聽他人、會愛惜物品等。5.獨立自主包括：能夠適應環境、解決問題、完成工作、負責任、照顧自己等。

計分方式則由受試幼兒之兩位班級老師共同討論並填寫量表。採Likert五點量表方式，教師根據題意圈選答案，填答「幾乎總是」得5分；「時常」得4分；「偶爾」得3分；「不常」得2分；「幾乎沒有」得1分。填答完畢後計算幼兒於量表中之得分，得分愈高表示該幼兒在園之社會能力表現愈佳。

此量表已經陳若琳(1999)建立內容效度與建構效度。信度方面，本研究得內部一致性的 $\alpha$ 係數，「利他行為」分量表為.89、「合群合作」分量表為.88、「互動行為」分量表為.87、「禮貌」分量表為.88、「獨立自主」分量表為.85。本研究再請班級的兩位教師分別評量該班級幼兒的社會能力，以Person積差相關考驗評分者間信度，得相關係數為.88。

## 研究結果與討論

### 一、受忽視幼兒與受爭議幼兒的社會能力之現況分析

表5為受忽視幼兒與受爭議幼兒社會能力之平均數、標準差等現況資料。由表5可知，受忽視幼兒的社會能力以「合群合作」能力表現分數最高，其次為「獨立自主」能力，再次為「禮貌」與「利他行爲」，最後為「互動行爲」。整體而言，受忽視幼兒在社會能力中五種向度的表現平均屬於中等程度以上。值得注意的是，受忽視幼兒在團體中的「合群合作」與「獨立自主」能力表現較好；而「互動行爲」則較弱。

又如表5所示，受爭議幼兒也具有中等程度以上的社會能力。其中又以「合群合作」能力表現最佳，其次為「獨立自主」能力；而「利他行爲」的能力表現是最低的。若由最大值與最小值來分析則可進一步發現，受爭議幼兒在「合群合作」得分之最大值最高，最小值偏低，意即對他們來說，在「合群合作」方面有兩種較極端的表現。但是，他們的「互動行爲」顯得較為集中。

表5 受忽視幼兒與受爭議幼兒社會能力之現況

社會能力 向度	社會 地位	平均數	標準差	每題 平均數	最小值	最大值
利他行爲	受忽視幼兒	28.96	7.03	3.62	12	40
	受爭議幼兒	27.96	6.26	3.5	15	39
合群合作	受忽視幼兒	38.66	5.63	4.83	19	45
	受爭議幼兒	35.58	6.19	4.45	16	45
互動行爲	受忽視幼兒	25.23	6.13	3.16	10	39
	受爭議幼兒	29.92	4.11	3.74	22	37
禮貌	受忽視幼兒	31.09	4.93	3.89	17	40
	受爭議幼兒	29.31	5.32	3.67	17	39
獨立自主	受忽視幼兒	32.36	5.48	4.05	20	45
	受爭議幼兒	33.69	5.81	4.21	27	43
社會能力	受忽視幼兒	155.5	24.1	3.70	87	203
	受爭議幼兒	156.1	21.64	3.72	111	192

### 二、受忽視幼兒與受爭議幼兒社會能力之比較

整體而言，受忽視幼兒與受爭議幼兒社會能力的整體得分平均數是很接近的，但是，受爭議幼兒的社會能力得分比受忽視幼兒的社會能力得分的分散度小。進一步以獨立樣本 $t$ 考驗進行比較分析，可知，考驗結果未達顯著，表示兩類型幼兒在

「社會能力」的整體表現確實無明顯差異，如表6。

雖然，兩類型幼兒在「社會能力」的整體表現並無明顯差異，但是在「合群合作」向度部份，由假設變異數相等的 $t$ 值與顯著性分析，發現考驗結果達顯著( $p = .005$ )，表示兩類型幼兒在「合群合作」的能力有顯著差異，由平均數比較，可知受忽視幼兒「合群合作」得分高於受爭議幼兒( $M_{受忽視} = 38.66 > M_{受爭議} = 35.58$ )。此外，在「互動行為」向度的考驗，由不假設變異數相等的 $t$ 值與顯著性分析，也發現考驗結果達顯著( $p = .000$ )，表示受忽視幼兒與受爭議幼兒在團體中與同儕「互動行為」的能力確實有顯著差異，由平均數可知，受爭議幼兒「互動行為」的得分高於受忽視幼兒( $M_{受爭議} = 29.92 > M_{受忽視} = 25.23$ )。

表6 受忽視幼兒與受爭議幼兒社會能力之獨立樣本 $t$ 考驗( $N=122$ )

	變異數相等的 Levene檢定		$t$ 檢定		
	$F$	$p$	$t$	$df$	$p$
社會能力	.29	.589	-.15	120	.881
社會能力各向度					
利他行為	.85	.359	.81	120	.420
合群合作	.01	.906	2.88	120	.005***
互動行為	6.25	.014*	-5.06	120	.000***
禮貌	1.60	.208	1.91	120	.059
獨立自主	.00	.959	-1.30	120	.197

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

上述的分析顯示受爭議幼兒與他人互動的平均得分較受忽視幼兒高，但是受忽視幼兒比受爭議幼兒更能與他人合群合作，這樣的結果也符合了兩類型幼兒在社會計量上的角色。由社會計量的角度來看，在社會影響力方面，受忽視幼兒的分數小於-1.0，受爭議幼兒的分數則大於1.0，在社會計量的序列上呈現兩種極端不同的特質。在Newcomb、Bukowski和Pattee(1993)的研究結果中也指出，受爭議幼兒的社會能力高於受忽視幼兒，前者也有良好的社交能力，後者則對團體的影響力很小。受忽視幼兒表現出較多的「合群合作」相關能力，當他們真的想參與活動時，加入團體的方式是很平靜的，也會配合規範及守規矩(李駱遜, 2002; Wentzel & Asher, 1995); 而受爭議幼兒雖然能與他人合作，但是相對於受忽視幼兒的合群傾向，前者則顯得較有侵略性(Wentzel, 2003)，且易引起爭議(Coie & Dodge, 1988)。

在「互動行爲」部份，受爭議幼兒在團體中會出現較多的互動行爲，幾乎所有受爭議幼兒在團體中與他人都有頻繁的互動行爲。另外，受忽視幼兒在「禮貌」的表現略優於受爭議幼兒，意即受忽視幼兒在團體中與他人互動時比受爭議幼兒有較多的「禮貌」表現。最後，從「獨立自主」的向度來分析，部份受爭議幼兒能夠呈現出高度的「獨立自主」能力，但是，多數受爭議幼兒呈現在此向度的能力均低於受忽視幼兒。如同Coie 和Dodge(1988)的研究結果，受忽視幼兒男生會比一般男孩花更多時間完成獨立性的工作，他們也較常選擇可獨立工作的活動。

### 三、不同性別、排行、家庭社經地位的受忽視幼兒整體「社會能力」之差異分析

在本研究中，受忽視幼兒共計70人，在性別、排行及家庭社經地位的人數分布、以及其社會能力與各分量表之平均數、標準差列如表7。本研究以三因子變異數分析檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位是否影響受忽視幼兒整體的「社會能力」，所得結果如表8。由表8得知，性別、排行和家庭社經地位三因子與二因子的交互作用均未達顯著水準，表示以上三個因素對受忽視幼兒整體的「社會能力」並沒有交互影響。同時，性別、排行與家庭社經地位的個別主要效果，也未達顯著水準，表示受忽視幼兒整體的「社會能力」並不因其性別、排行與家庭社經地位不同而有差異。

表7 不同性別、排行與家庭社經地位之受忽視幼兒的社會能力與各向度平均數、標準差一覽表(n = 70)

類別	n	總量表		分量表									
		社會能力		利他行爲		合群合作		互動行爲		禮貌		獨立自主	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
性別													
男生	33	149.55	24.49	27.24	7.31	37.88	5.59	23.91	5.82	30.12	5.13	31.21	5.91
女生	37	160.81	22.81	30.49	6.49	39.45	5.56	26.41	6.24	31.95	4.65	33.38	4.91
排行													
獨子	16	152.06	32.56	28.38	8.76	37.50	7.36	24.25	6.48	30.19	6.98	32.31	5.58
老大	18	154.22	24.51	27.56	6.31	38.11	6.30	25.78	7.14	31.61	4.83	32.11	5.76
老二	27	157.48	20.01	30.70	6.84	38.96	4.37	25.04	5.76	31.07	3.81	32.81	5.54
其他	9	158.22	21.02	28.56	5.81	40.89	4.01	26.44	5.00	31.67	4.36	31.56	5.08
社經地位													
低	15	152.53	26.24	28.87	7.75	38.80	5.00	24.80	6.98	30.33	4.71	30.80	6.01
中	20	158.20	27.13	29.20	7.29	39.10	6.70	27.05	6.30	31.45	5.97	32.15	5.52
高	35	155.23	21.80	18.86	6.77	38.34	5.36	24.37	5.60	31.20	4.46	33.14	5.36

表8 不同性別、排行與家庭社經地位受忽視幼兒的「社會能力」之三因子變異數分析摘要表表(n = 70)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	2026.55	1	2026.55	3.75	.059
排行	1418.91	3	472.97	.87	.460
家庭社經地位	796.09	2	398.04	.74	.484
性別×排行	3533.56	3	1177.85	2.18	.102
性別×家庭社經地位	2596.93	2	1298.46	2.40	.101
排行×家庭社經地位	4963.54	6	827.25	1.53	.188
性別×排行×家庭社經地位	1641.76	3	547.25	1.01	.395
全體	1732679.00	70			

#### 四、不同性別、排行與家庭社經地位的受忽視幼兒「利他行為」能力之差異

以三因子變異數分析檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位是否影響受忽視幼兒的「利他行為」能力，經統計檢定後，所得結果如表9。可知，性別、排行和家庭社經地位三因子與二因子的交互作用均未達顯著水準，表示以上三個因素對受忽視幼兒的「利他行為」能力並沒有交互影響。但是，性別的主要效果達顯著差異， $F(1,70) = 4.37, p = .042$ 。表示「性別」不同之受忽視幼兒的「利他行為」能力不同，受忽視幼兒女生的利他行為優於男生( $M_{女} = 30.49 > M_{男} = 27.24$ )。

表9 不同性別、排行與家庭社經地位受忽視幼兒的「利他行為」之三因子變異數分析摘要表表(n = 70)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	207.48	1	207.49	4.37*	.042
排行	167.97	3	55.99	1.18	.328
家庭社經地位	36.02	2	18.01	.38	.287
性別×排行	178.91	3	59.64	1.26	.300
性別×家庭社經地位	191.29	2	95.64	2.01	.145
排行×家庭社經地位	537.65	6	89.61	1.89	.102
性別×排行×家庭社經地位	38.66	3	12.89	.27	.846
全體	67107.00	70			

\* $p < .05$ .

### 五、不同性別、排行與家庭社經地位的受忽視幼兒「合群合作」能力之差異

以三因子變異數分析檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位是否影響受忽視幼兒的「合群合作」能力，經統計檢定後，所得結果如表10。在本研究中，性別、排行和家庭社經地位三因子與二因子的交互作用均未達顯著水準，表示以上三個因素對受忽視幼兒的「合群合作」能力並沒有交互影響。並且，性別、排行與家庭社經地位的主要效果，也未達顯著水準，因此可知，受忽視幼兒的「合群合作」能力並不因其性別、排行與家庭社經地位不同而有所差異。

表10 不同性別、排行與家庭社經地位受忽視幼兒的「合群合作」能力之三因子變異數分析摘要表(n = 70)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	40.32	1	40.32	1.44	.236
排行	45.33	3	15.11	.54	.657
家庭社經地位	1.55	2	.78	.02	.973
性別×排行	262.12	3	87.37	3.02	.054
性別×家庭社經地位	155.54	2	77.77	2.78	.072
排行×家庭社經地位	205.89	6	34.32	1.23	.309
性別×排行×家庭社經地位	89.00	3	29.67	1.06	.374
全體	106794.00	70			

### 六、不同性別、排行與家庭社經地位的受忽視幼兒「互動行為」能力之差異

透過三因子變異數分析，檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位是否影響受忽視幼兒「互動行為」能力，結果如表11。可知，性別、排行和家庭社經地位三因子與二因子的交互作用均未達顯著水準，表示以上三個因素對受忽視幼兒「互動行為」能力並沒有交互影響。而且，性別、排行與家庭社經地位的主要效果也未達顯著水準。因此，受忽視幼兒的「互動行為」能力並不因其性別、排行與家庭社經地位不同而不同。

### 七、不同性別、排行與家庭社經地位的受忽視幼兒「禮貌」能力之差異

以三因子變異數分析檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位是否影響受忽視幼兒的「禮貌」能力，所得結果如表12。可知，現性別和家庭社經地位之間有顯著的交互作用， $F(2,70) = 3.53$ ,  $p = .037$ ，進一步分析性別和家庭社經地位的單純主要效果，結果如表13。



從表13中可知在低社經地位的條件之下，女生的平均數高於男生， $M_{女} = 32.90 > M_{男} = 25.20$ ，表示受忽視幼兒中，低社經家庭女生的「禮貌」能力高於低社經家庭的男生。另外，Scheffé的事後比較顯示，不同社經地位的受忽視男生之間「禮貌」能力有顯著不同， $F(2,30) = 3.53$ ,  $p = .042$ 。高社經地位的男生比低社經地位的男生顯示較佳的「禮貌」能力( $M_{高社經} = 31.50 > M_{低社經} = 25.20$ )。

表11 不同性別、排行與家庭社經地位受忽視幼兒的「互動行為」之三因子變異數分析摘要表( $n = 70$ )

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	72.33	1	72.33	1.88	.177
排行	63.56	3	21.19	.55	.650
家庭社經地位	51.72	2	25.86	.67	.516
性別×排行	187.92	3	62.64	1.63	.195
性別×家庭社經地位	100.48	2	50.24	1.31	.281
排行×家庭社經地位	196.41	6	32.74	.85	.538
性別×排行×家庭社經地位	166.47	3	55.49	1.44	.242
全體	47150.00	70			

表12 不同性別、排行與家庭社經地位受忽視幼兒的「禮貌」能力之三因子變異數分析摘要表( $n = 70$ )

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	67.17	1	67.17	3.11	.084
排行	54.09	3	18.03	.84	.481
家庭社經地位	47.95	2	23.97	1.11	.338
性別×排行	147.95	3	49.32	2.28	.091
性別×家庭社經地位	152.49	2	76.24	3.53*	.037
排行×家庭社經地位	202.53	6	33.76	1.56	.178
性別×排行×家庭社經地位	44.85	3	14.95	.69	.561
全體	69320.00	70			

\* $p < .05$ .

表13 不同性別與家庭社經地位受忽視幼兒的「禮貌」能力之單純主要效果分析摘要表(n = 70)

單純主要效果內容	SS	df	MS	F	p	Post hoc tests
性別						
低社經	197.63	1	197.63	22.60****	.000	女生>男生
中社經	38.53	1	38.53	1.09	.311	
高社經	4.20	1	4.20	.21	.650	
家庭社經地位						
男生	160.22	2	80.11	3.53*	.042	高社經>低社經
女生	33.68	2	16.84	.77	.471	

\* $p<.05$ . \*\*\*\* $p<.001$ .

#### 八、不同性別、排行與家庭社經地位的受忽視幼兒「獨立自主」能力之差異

本研究以三因子變異數分析檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位是否影響受忽視幼兒的「獨立自主」能力，所得結果如表14。由表14得知，性別、排行和家庭社經地位的三因子與二因子交互作用均不顯著，主要效果也未達顯著水準。表示受忽視幼兒「獨立自主」的能力並不因其性別、排行與家庭社經地位不同而有所差異。

表14 不同性別、排行與家庭社經地位受忽視幼兒的「獨立自主」能力之三因子變異數分析摘要表(n = 70)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	56.06	1	56.06	1.69	.199
排行	72.23	3	24.08	.73	.541
家庭社經地位	145.20	2	72.60	2.19	.122
性別×排行	16.35	3	5.45	.17	.920
性別×家庭社經地位	23.48	2	11.74	.36	.703
排行×家庭社經地位	105.02	6	17.50	.53	.784
性別×排行×家庭社經地位	51.82	3	17.27	.52	.669
全體	75357.00	70			

#### 九、不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒社會能力之差異

在本研究中，受爭議幼兒共計52人，在性別、排行及家庭社經地位的人數分

布、以及其社會能力與各分量表之平均數、標準差列如表15。以三因子變異數分析檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位是否影響受爭議幼兒的整體「社會能力」，所得結果如表16。

由表16得知，性別、排行和家庭社經地位三因子與二因子的交互作用均未達顯著水準，表示以上三個因素對受爭議幼兒的整體「社會能力」並沒有交互影響。但是「性別」因素對受爭議幼兒的「社會能力」達顯著差異， $F(1, 52) = 17.70, p = .000$ ，表示「性別」不同之受爭議幼兒的整體「社會能力」不同。由表15可知，女生的整體「社會能力」優於男生( $M_{女} = 167.78 > M_{男} = 149.97$ )。

### 十、不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒「利他行為」之差異

透過三因子變異數分析，性別、排行以及不同家庭社經地位與受爭議幼兒的「利他行為」能力的關連性，經統計檢定後，所得結果如表17。由表17得知，性別、排行和家庭社經地位三因子與二因子的交互作用均未達顯著水準，表示以上三個因素對受爭議幼兒的「利他行為」能力並沒有交互影響。

但是，在主要效果方面，發現「性別」因素在受爭議幼兒的「利他行為」上有顯著差異， $F(1, 52) = 6.54, p = .015$ 。表示「性別」不同，受爭議幼兒的「利他行為」能力不同。由平均數可知，女生的「利他行為」能力優於男生( $M_{女} = 30.61 > M_{男} = 26.56$ )。

表15 不同性別、排行與家庭社經地位之受爭議幼兒的社會能力與各向度平均數、標準差一覽表(n=52)

類別 n	總量表		向度(分量表)									
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
性別												
男生 34	149.97	20.36	26.56	6.34	34.00	5.49	29.21	4.28	28.00	5.12	32.62	5.78
女生 18	167.78	29.52	30.61	5.31	38.56	6.24	31.8	3.46	31.78	4.91	35.72	5.46
排行												
獨子 10	147.60	25.64	26.10	6.56	32.70	8.10	28.30	3.95	28.20	6.23	32.70	7.78
老大 15	162.93	18.60	28.93	6.01	37.33	3.31	32.07	4.01	30.20	5.12	34.67	4.82
老二 20	155.85	21.14	28.85	6.90	35.20	6.13	29.55	3.52	28.80	4.87	33.60	5.36
其他 7	154.57	23.12	26.00	4.32	37.00	7.07	28.71	5.02	30.43	6.29	33.29	6.87
社經地位												
低 9	154.22	22.30	28.22	5.97	35.33	5.36	30.11	3.30	28.89	5.18	31.78	5.59
中 12	162.75	25.98	29.83	6.35	36.33	7.80	30.75	4.83	30.83	6.21	35.42	6.90
高 31	154.13	19.84	27.16	6.34	35.35	5.76	29.55	4.10	28.84	5.06	33.58	5.42

表16 不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒整體的社會能力之三因子變異數分析摘要表(n = 52)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	6288.18	1	6288.18	17.70 <sup>***</sup>	.000
排行	932.04	3	310.68	.87	.464
家庭社經地位	258.99	2	129.50	.36	.697
性別×排行	2517.08	3	839.03	2.36	.089
性別×家庭社經地位	1224.07	2	612.04	1.72	.194
排行×家庭社經地位	3770.35	4	942.59	2.65	.050
性別×排行×家庭社經地位	210.56	2	107.50	.30	.741
整體	1291549.00	52			

<sup>\*\*\*</sup> $p < .001$ .

表17 不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒的「利他行為」之三因子變異數分析摘要表(n = 52)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	267.73	1	267.73	6.54*	.015
排行	100.47	3	33.49	.82	.493
家庭社經地位	12.39	2	6.20	.15	.860
性別×排行	85.77	3	28.59	.70	.559
性別×家庭社經地位	109.97	2	54.98	1.34	.274
排行×家庭社經地位	216.68	4	54.17	1.32	.281
性別×排行×家庭社經地位	28.3	2	14.16	.35	.710
整體	42656.00	52			

\* $p < .05$ .

### 十一、不同性別、排行與家庭社經地位的受爭議幼兒「合群合作」能力之差異

以三因子變異數分析不同性別、排行以及家庭社經地位的受爭議幼兒，其「合群合作」能力是否不同，經統計檢定後，所得結果如表18。由表18得知，性別、排行和家庭社經地位的三因子與二因子交互作用均未達顯著水準，表示以上三個因素對受爭議幼兒的「合群合作」能力並沒有交互影響。但是，「性別」因素的主要效果顯著， $F(1, 52) = 8.93$ ,  $p = .005$ 。表示受爭議幼兒「性別」不同「合群合作」能力不同，由平均數比較得知，女生的「合群合作」能力優於男生( $M_{女} = 38.56 > M_{男} = 34.00$ )。

表18 不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒的「合群合作」能力之三因子變異數分析摘要表(n = 52)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	311.91	1	311.91	8.93***	.005
排行	44.00	3	14.67	.42	.740
家庭社經地位	2.30	2	1.15	.03	.968
性別×排行	114.12	3	38.04	1.09	.369
性別×家庭社經地位	58.47	2	29.23	.84	.442
排行×家庭社經地位	145.44	4	36.36	1.04	.401
性別×排行×家庭社經地位	5.00	2	2.50	.07	.937
整體	42656.00	52			

\*\* $p < .01$ .

## 十二、不同性別、排行與家庭社經地位的受爭議幼兒「互動行為」之差異

同上，以三因子變異數分析性別、排行以及不同家庭社經地位與受爭議幼兒的「互動行為」能力關係，經統計檢定，所得結果如表19。由表19可知，性別、排行和家庭社經地位與受爭議幼兒的「互動行為」能力之間並沒有交互影響。但是「性別」因素不同受爭議幼兒「互動行為」顯著不同， $F(1,52) = 8.05$ ,  $p = .008$ 。比較平均數後可知，女生的「互動行為」優於男生( $M_{女} = 31.8 > M_{男} = 29.21$ )。

表19 不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒的「互動行為」之三因子變異數分析摘要表(n = 52)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	116.91	1	116.91	8.05***	.008
排行	55.16	3	18.39	1.27	.302
家庭社經地位	24.11	2	12.05	.83	.445
性別×排行	72.06	3	24.02	1.65	.195
性別×家庭社經地位	64.09	2	32.05	2.21	.126
排行×家庭社經地位	99.69	4	24.92	1.72	.169
性別×排行×家庭社經地位	5.80	2	2.90	.20	.820
整體	47420.00	52			

\*\* $p < .01$ .

### 十三、不同性別、排行與家庭社經地位的受爭議幼兒「禮貌」能力之差異

再以三因子變異數分析檢定不同性別、排行以及不同家庭社經地位與受爭議幼兒「禮貌」能力的關聯，經統計檢定後，所得結果如表20。可知，性別、排行和家庭社經地位三因子的交互作用未達顯著水準，但是，排行和家庭社經地位之間交互作用顯著， $F(4,52)=3.93$ ,  $p=.01$ ，進一步分析性別和家庭社經地位的「單純主要效果」，如表21。

表20 不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒的「禮貌」能力之三因子變異數分析摘要表(n = 52)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	292.65	1	292.65	14.40***	.001
排行	34.51	3	11.50	.57	.641
家庭社經地位	20.12	2	10.06	.50	.614
性別×排行	184.14	3	61.38	3.02	.043
性別×家庭社經地位	35.33	2	17.67	.87	.482
排行×家庭社經地位	319.76	4	79.94	3.93**	.010
性別×排行×家庭社經地位	1.86	2	.93	.05	.955
整體	46108.00	52			

\*\* $p<.01$ . \*\*\* $p<.001$ .

表21 不同排行和家庭社經地位受爭議幼兒的「禮貌」能力之單純主要效果變異數分析摘要表(n = 52)

單純主要效果內容	SS	df	MS	F	p	Post hoc tests
排行						
低社經	17.22	2	8.61	.26	.788	
中社經	203.33	2	101.67	4.15	.053	
高社經	106.05	3	35.35	1.44	.253	
家庭社經地位						
獨子	51.60	2	25.80	.61	.572	
老大	122.51	2	61.26	3.01	.087	
老二	150.66	2	75.33	4.26*	.032	高社經>中社經

\* $p<.05$ .

表21顯示，對於排行老二的受爭議幼兒來說，家庭社經地位的高低對其「禮貌」能力的表現有顯著差異， $F(2,52)=4.261$ ， $p=.032$ 。再由Scheffé事後比較發現，受爭議幼兒在排行老二的條件下，高社經家庭的幼兒比中社經的幼兒「禮貌」能力表現好( $M_{高社經}=32.33>M_{低社經}=26.36$ )。其他，「性別」不同對受爭議幼兒的「禮貌」能力也顯著不同， $F(1,52)=14.40$ ， $p=.001$ ，由平均數可知，女生的「禮貌」優於男生( $M_{女}=31.78>M_{男}=28.00$ )。

### 十七、不同性別、排行與家庭社經地位的受爭議幼兒「獨立自主」能力之差異

以三因子變異數分析檢定性別、排行以及不同家庭社經地位不同的受爭議幼兒，其「獨立自主」能力是否不同，所得結果如表22。由表22得知，性別、排行和家庭社經地位並未對受爭議幼兒的「獨立自主」能力產生交互影響。但是，「性別」不同對受爭議幼兒的「獨立自主」能力顯著不同， $F(1,52)=8.23$ ， $p=.007$ 。比較平均數可知，女生的「合群合作」能力優於男生( $M_{女}=35.72>M_{男}=32.62$ )。

表22 不同性別、排行與家庭社經地位受爭議幼兒的「獨立自主」能力之三因子變異數分析摘要表(n = 52)

變異來源	SS	df	MS	F	p
性別	271.27	1	271.27	8.23***	.007
排行	24.36	3	8.12	.25	.863
家庭社經地位	33.30	2	16.65	.51	.863
性別×排行	153.09	3	51.03	1.55	.608
性別×家庭社經地位	31.43	2	15.72	.48	.625
排行×家庭社經地位	197.54	4	49.39	1.50	.225
性別×排行×家庭社經地位	57.91	2	28.96	.88	.425
整體	60752.00	52			

\*\*\* $p<.01$ .

## 結論與建議

### 一、結論

本研究對於受忽視幼兒與受爭議幼兒之社會能力現況探討的研究結果如下：

- (一) 受忽視幼兒之「社會能力」現況：受忽視幼兒整體的社會能力屬於中等；在各向度能力方面，以「合群合作」能力最佳，其次是「獨立自主」能力，接著依序是

「禮貌」能力和「利他行爲」，最少出現的則是「互動行爲」。

- (二) 受爭議幼兒之「社會能力」現況：受爭議幼兒整體的社會能力也屬於中等程度；在各向度能力方面，「合群合作」能力最佳，其次是「獨立自主」能力，接著依序是「互動行爲」和「禮貌」能力，最少出現的則是「利他行爲」。
- (三) 受忽視幼兒與受爭議幼兒社會能力之現況比較：受忽視幼兒與受爭議幼兒在「社會能力」的整體表現沒有顯著差異，但是受忽視幼兒之「合群合作」能力表現優於受爭議幼兒，受爭議幼兒之「互動行爲」表現優於受忽視幼兒。
- (四) 不同性別、排行與家庭社經地位之受忽視幼兒與受爭議幼兒的社會能力差異如下：
1. 受忽視幼兒整體的「社會能力」、「互動行爲」與「獨立自主」能力不因性別、排行與家庭社經地位的不同而有顯著差異。
  2. 受忽視幼兒在「利他行爲」方面，女生的能力高於男生。
  3. 受忽視幼兒在「合群合作」方面，排行獨子的女生的表現優於男生。
  4. 受忽視幼兒在「禮貌」方面，低社經家庭的女生能力高於男生。
  5. 受忽視幼兒在「禮貌」方面，高社經家庭的男生能力高於低社經家庭的男生。
  6. 受爭議幼兒整體的「社會能力」、「利他行爲」、「合群合作」、「互動行爲」、「禮貌」與「獨立自主」能力會因性別不同而顯著不同，女生的能力均比男生高。
  7. 排行與家庭社經地位因素僅在「禮貌」能力上有交互作用存在，高社經又排行老二的受爭議幼兒其「禮貌」能力高於中社經又排行老二的受爭議幼兒。

## 二、建議

根據本研究的發現，提出以下建議：首先，對受忽視幼兒來說，本研究發現他們最少出現的是「互動行爲」，因此，很重要的是：如何啟動一個友善的「開始」？在進入團體的過程中，協助受忽視幼兒培養社交技巧、發展友誼及以教他們如何維持穩定的人際關係的是教師重要的工作。如果能夠引導受忽視幼兒增進一些語言技巧以致於他們能夠和同儕進行有效的溝通，以及改善與同儕之間的冷漠關係，對於害羞的受忽視幼兒在與他人相處及進行正向互動方面是有所幫助的。

另一方面，對受爭議幼兒來說，本研究發現他們最少出現的是「利他行爲」，如何導引他們對同儕的關懷、分享、幫助等是教師宜注意的重點。雖然，教師可能會對受爭議幼兒的行爲感到頭痛，但也可能低估了這些幼兒在團體中所扮演的正向角色，或許他們因此更喜歡引起爭議。但是，他們仍然有正向的行爲及特質，如果教師能夠對其正向行爲提供具體的正增強，對其負向行爲予以削弱，並輔以同儕對其認同的影響，對於受爭議幼兒較為極端的特質與行爲會因此有所修正，也能引導他們發揮所長，以其優勢能力來進行同儕互動，照顧弱小。

本研究發現不同性別的受忽視幼兒與受爭議幼兒在某些社會能力的表現上有所不同。但是，在教育過程中吾人仍需注意性別平等，即給予男生和女生正確的觀



念，支持兩方都有表現情感、關心或是幫助他人的表現，以增進幼兒的利他行為以及與他人互動的能力，進而提升幼兒與同儕的關係。若瞭解幼兒具有受爭議的性格或是在班級中長期處於受忽視的社會地位時，也應引導他多表現正向行為以及鼓勵與他人的正向互動；當幼兒表現負向行為時，問明原因，充分溝通，不過度壓抑其情緒，引導其有抒發情緒及表達想法的管道，並給予正確的價值觀。

## 參考文獻

- 李駱遜(2002)。教室中的隱形人：被忽視幼兒的研究。*幼兒教育年刊*，14，91-112。
- 李駱遜(2003)。他們還被忽視嗎？「教室中隱形人」的後續研究。*幼兒教育年刊*，15，14-54。
- 吳武典(1978)。社會計量法。載於楊國樞等主編：*社會及行為科學研究法*。臺北：東華書局，677-719。
- 吳宗浩和鍾志從(2012)。父母的社交技巧與幼兒氣質、同儕社會地位之關聯。兒童與家庭國際研討會：家人關係－理論與實際的對話。輔仁大學。2012/05/18。
- 邱美嫚和鍾志從(2012)。幼兒的性別知覺與其同儕關係的關聯。兒童與家庭國際研討會：家人關係－理論與實際的對話。輔仁大學。2012/05/18。
- 柯華葳(1983)。中國兒童社會行為研究。臺灣省國民教育學校教師研習會。
- 連士慧和鍾志從(2012)。幼兒自尊與同儕社會地位之關聯。兒童與家庭國際研討會：家人關係－理論與實際的對話。輔仁大學。2012/05/18。
- 陳若琳(1999)。臺灣幼兒社會力量表之編製。行政院國家科學委員會專題研究計畫(報告編號：NSCH88-2413-H-030-181)，未出版。
- 張瓊文和鍾志從(2012)。幼兒人際知覺與同儕社會地位之關聯。兒童與家庭國際研討會：家人關係－理論與實際的對話。輔仁大學。2012/05/18。
- 黃德祥(1991)。社會計量地位分類之研究。*中國測驗學會測驗年刊*，38，53-69。
- 黃毅志(2003)。台灣地區新職業聲望與社經地位量表之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。*教育研究集刊*，49(4)，1-32。
- 梁瑪莉(1987)。學前兒童社會能力之家庭相關因素研究(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 葉連祺和蔡錦美(1997)。比較不同社會計量測量準據的友伴選擇結構。*國立編譯館館刊*，26，323-354。
- 蔡淑苓(2003)。幼兒同儕關係之研究—以幼稚園大班幼兒社會計量為例。*臺南女子技術學院學報*，22，117-148。
- 潘秀雯(2006)。幼兒人際衝突中的角色取替能力與其社會計量地位的關聯(未出版碩

- 士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 蔣惠珍(1986)。學前兒童友伴關係的相關因素研究(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- Ackerman, B. P., Brown, E. D., & Izard, C. E. (2004). The relation between contextual risk, earned income, and the school adjustment of children from economically disadvantaged families. *Development Psychology, 40*, 204-215.
- Anderson, S., & Messick, S. (1974). Social competency in young children. *Development Psychology, 10*, 282-293.
- Bagwell, C. L., Newcomb, A. F., Bukowski, W. M.( 1998). Preadolescent friendship and peer rejection as predictors of adult adjustment. *Child Development; 69* (1), 140-153.
- Berndt, T. J., & Bulleit, T. N. (1985). Effect of sibling relationships on preschoolers' behavior at home and at school. *Development Psychology, 21*, 761-767.
- Berndt, T. J. (2002). Friendship quality and social development. *Current Directions In Psychological Science, 11*, 7-10.
- Chen, X., Li, D., Li, Z. Y., Li, B. S., & Liu, M. (2000). Sociable and prosocial dimensions of social competence in Chinese children: Common and unique contributions to social, academic, and psychological adjustment. *Developmental Psychology, 36*, 302-314.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of status: A cross-age perspective. *Development Psychology, 18*, 557-570.
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1988). Multiple sources of data on social behavior and social status in the school: A cross-age comparison. *Child Development , 59* , 815-829.
- Denham, S. A., Blair, K. A., DeMulder, E., Levitas, J., Sawyer, K., Auerbach-Major, S., & Queenan, P. (2003). Preschool emotional competence: Pathway to social competence? *Child Development, 74*, 238-256.
- Dodge, K. A. (1983). Behavioral antecedents of peer social status. *Child Development, 54*, 1386-1399.
- Duncan G. J., & Brooks-Gunn, J. (2000). Family poverty, welfare reform, and child development. *Child Development, 71*, 188-196.
- Hart, C. H., Draper, T. W., & Olsen, J. A. (2001). Peer and teacher sociometrics for preschool children: Cross-informant concordance, temporal stability, and reliability. *Merrill - Palmer Quarterly, 47*, 416-443.
- Hartup, W. W., Glazer, J., & Charleswarth, R. (1983). Peer reinforcement and sociometric status. *Child Development, 38*, 1017-1024.

- Howe, N., & Ross, H. (1990). Socialization, perspective-taking, and the sibling relationship. *Development Psychology, 26*, 160-165.
- Hubbard, J. A., & Coie, J. A. (1994). Emotional determinants of social competence in children's peer relationships. *Merrill-Palmer Quarterly, 40*, 1-21.
- Keane, S. P., & Calkins, S. D. (2004). Predicting kindergarten peer social status from toddler and preschool problem behavior. *Journal Abnormal Child Psychology, 32*, 409-423.
- Ladd, G. W., & Kochenderfer, B. J. (1998). Parenting behaviors and the parent-child relationship: Correlates of peer victimization in kindergarten? *Developmental Psychology, 34*, 1450-1458.
- Ladd, G. W., & Profilet, S. M. (1996). The child behavior scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Developmental Psychology, 32*, 101-110.
- Lavallee, K. L., Bierman, K. L., & Nix, R. L. (2005). The impact of first-grade "friendship group" experiences on child social outcomes in the fast track program. *Journal of Abnormal Child Psychology, 33*, 307-324.
- Ma, I. (2006). Temperament and peer relationships. *Childhood Education, 83*, 38-43.
- McFall, R. M. (1982). A reformulation of the concept of social skill. *Behavioral Assessment, 4*, 1-33.
- Miller, N., & Maruyama, G. (1976). Ordinal position and peer popularity. *Journal of Personality and Social Psychology, 33*, 123-131.
- Newcomb, A. F., Bukowski, W. M., Linda Pattee, L. (1993). Children's peer relations: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin, 113*(1), 99-128.
- Park, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin, 102*, 357-389.
- Perry, J. C. (1979). Popular, amiable, isolated, rejected: A reconceptualization of sociometric status in preschool children. *Child Development, 50*, 1231-1234.
- Rice, M. L., Hadley, P. A., & Alexander, A. (1993). Social biases toward children with specific language impairment: A correlative causal model of language limitations. *Applied Psycholinguistics, 14*, 445-471.
- Rose-Krasnor, L. (1997). The nature of social competence: A theoretical review. *Social Development, 6*, 111-135.
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. C. (1998). Peer interaction, relationships, and groups. In N. Eisenberg (Ed.), *Handbook of child psychology: Vol 3. Social emotional, and personality development*, pp. 619-700. New York : Wiley.
- Sarason, B. R. (1981). The dimensions of social competence: Contributions from a

- variety of research areas. In J. D. Wine & M. D. Smye (Eds.), *Social competence*. New York: Guilford Press.
- Schoon, I., Bunner, J., Joshi, H., Parsons, S., Wiggins, R. D., & Sacker, A. (2002). The influence of context, timing, and duration of risk experience for the passage from childhood to midadulthood. *Child Development, 73*, 1486-1504.
- Water, E., & Sroufe, L. (1983). Social competence as a developmental construct. *Developmental Review, 3*, 79-97.
- Wentzel, K. R. (2003). Motivating students to behavior in socially competent ways. *Theory into Practice, 42*, 319-326.
- Wentzel, K. R., & Asher, S. R. (1995). The academic lives of neglected, rejected, popular, and controversial children. *Child Development, 66*, 754-763.
- Wohlwend, K. E. (2004). Chasing friendship: Acceptance, rejection, and recess play. *Childhood Education, 81*, 77-82.

# Social Competence of the Neglected Children and the Controversial Children in Kindergarten

Yi-Chun Chen<sup>1</sup> · Jyh-Tsorng Jong<sup>2</sup>

## Abstract

*The purposes of this study were to discuss the current status of social competences of neglected children and controversial children in kindergarten, and to explore the differences in social competences of neglected children and controversial children among their gender, birth order, and family's social and economic status. Results were listed as follows:*

- 1. Neglected children scored highest in "gregariousness and cooperation" competences but lowest in "interactive behavior" competence.*
- 2. Controversial children scored highest in "gregariousness and cooperation" competences but lowest in "altruist behavior" competence.*
- 3. Neglected children were higher than controversial children in "gregariousness and cooperation" competences, but lower in "interactive behavior" competence.*
- 4. Differences in social competences of neglected children among gender, birth order, family's social and economic status: (1) Neglected girls were higher in "altruist behavior" competence than neglected boys. (2) For neglected children, girls were better in "gregariousness and cooperation" competences than boys. (3) For neglected children in low social and economic status, girls were higher in "manners" than boys. (4) For neglected children, boys from high social and economic status were higher in "manners" than those from low social and economic status.*
- 5. Differences in social competences of controversial children among gender, birth order, family's social and economic status: (1) In general, controversial girls' social competences of "altruist behavior", "gregariousness and cooperation", "interactive behavior", "manners", and "independence and autonomy" higher than boys. (2) Birth order and social and economic status had the interactive effects only in the social competence of "manners". Second-born controversial children from families with high social and economic status were higher than those from families with low social and economic status.*

**Keywords:** controversial children, neglected children, social competence

---

<sup>1</sup> Teacher, Taipei Ze Hsin Kindergarten.

<sup>2</sup> Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies National Taiwan Normal University. (corresponding author)

# 中年世代的家人關係與生活滿意度

洪晟惠

國立臺灣師範大學  
人類發展與家庭學系博士生

周麗端\*

國立臺灣師範大學  
人類發展與家庭學系副教授兼系主任

## 摘要

有鑑於中年世代較少受到研究關注、生活滿意度低落、關注家庭，於是本研究目的在探討中年世代的家人關係與生活滿意度狀況，欲瞭解不同家人關係中年世代的生活滿意度，並分析中年世代的家人關係對生活滿意度的影響。

本研究聚焦 40 歲至 60 歲的中年世代（父母其一尚存、已婚、至少擁有一個不限年齡的子女），以個人背景（性別、年齡、社經地位）為控制變項，家人關係三面向（問題解決、情感傳達、訊息交換）為自變項，生活滿意度為依變項，使用問卷調查法，有效問卷共 381 份。

結果發現：1. 中年世代的家人關係以及生活滿意度都還算良好，2. 家人關係越好的中年世代有顯著較良好的生活滿意度，3. 家人關係是中年世代生活滿意度的顯著解釋變項，但同時處理「問題解決」、「情感傳達」、「訊息交換」三面向時，只有訊息交換能解釋生活滿意度，4. 同時考量性別與家人關係，則性別對生活滿意度的影響不顯著，訊息交換是更具影響力的決定性因素，5. 社經地位對生活滿意度有顯著影響，不過訊息交換的影響力更大；

基於研究結果，建議中年世代無論男女貧富，都可先從家人關係之訊息交換著手學習，以增進家人關係以促進生活滿意度；也建議企業福利委員會可以更有意義的運用福利資源，商請家庭生活教育相關專業單位設計兼顧休閒娛樂與促進家人關係的活動；針對家庭生活教育推展方案，則是建議優先選用訊息交換設計促進家人關係方案；未來研究則是可以再多關注工作與健康對中年世代生活滿意度的影響。

**關鍵字：**中年世代、家人關係、問題解決、情感傳達、訊息交換、生活滿意度

---

\* 本篇論文通訊作者：周麗端，通訊方式：t10011@ntnu.edu.tw。

## 壹、緒論

研究關注其他生命週期階比中年世代為多（張慧芝譯，2002），而且國內外的調查研究都指出，生活滿意度低點落在中年世代身上（內政部統計處，2000，2001，2005，2007，2010；Blanchflower & Oswald, 2009），相較於世界41個國家，臺灣人的生活滿意度得分低於平均、排名第33（Diener, Scollon, Oishi, Dzokoto, & Suh, 2000），因此，臺灣中年世代的低落生活滿意度現象，著實需要更多的研究關注，有鑑於此，本研究欲關注中年世代的生活滿意度。

工作和家庭是中年世代的關注焦點（蔡俊良，1995），針對中年世代的家庭議題，相關研究發現家庭生活週期和生活滿意度之間存有顯著關聯，但還有其他更為關鍵的影響因素，可能是除了家庭生活週期、家庭結構等較為結構性因素之外的家人關係（洪晟惠、周麗端，2011），根據Lansford、Ceballo、Abbey與Stewart（2001）的研究，相較於家庭結構與福祉之間的關聯，家人互動歷程才是關係著個體福祉的關鍵因素，而且，相關研究指出，家人關係與生活滿意度具有正向關聯（李清茵，2004；曾慶玲，2006；黃馨萍，2003），因此，本研究將從代表社會輿論的報紙最常提及的家庭概念——家人關係（蘇芳瑩，2000）著手，探討家人關係與中年世代的生活滿意度之間的關聯。

## 貳、文獻探討

### 一、家人關係在中年時期的特殊性

中年世代在家人互動中，常需同時扮演不同角色，有時是父母的成年子女，有時是配偶的伴侶，有時又是子女的爸媽，成為名符其實的三明治世代，其所承受的壓力不容忽視，傳播媒體與一般大眾常將中年與中年危機聯想一起（周玉慧、黃朗文，2007），其實，中年人對於中年危機的感受並不強烈（江麗瑩，2007），因此，中年轉換的說法是比中年危機來得妥切，轉換是正常的發展現象，而危機則是無法適應的不正常結果，只會發生在少數中年人身上（李良哲，1997），所以，與其預設中年階段為中年危機，不如採取中年轉換的角度，才能進行正負向較全面的探討（周玉慧、黃朗文，2007）。

當我們採取中年轉換的角度看待中年期時，便常以生活事件做為中年個體的發展指標，所關注的中年轉換變化，通常是和關係有關（黃慧真譯，1994），而在中年時期和關係有關的變化，首重工作關係與家人關係，因為，工作和家庭是中年世代的關注焦點，中年人的生活雖然充滿了安定，在工作、家庭之間看似達到功能上的平衡，但中年人又時常不滿足於現狀，因而在工作上要求自治，也逐漸將重心擺在家庭的角色上（蔡俊良，1995），這並不是意味著中年期以前或以後沒有這些性質相同的議題，只是程度上有相對的差異存在，特定的議題之於中年人的程度，比之於年輕成年人或

老年人來得多（李良哲，1997），和年輕人比起來，中年世代用在發展友誼的時間與精力皆較少，而常把精力投注於工作、退休安全感以及家庭（黃慧貞譯，1994）。

有些研究甚至指出在中年人心目中，家庭的排名更勝於工作，相關研究發現中年人在生命期發展內涵的首要焦點是「婚姻與家庭生活」，其排名高於「工作與事業成就」，表示中年人對家庭付出最多心力（王靖惠，2006），相關研究也發現國內中年人時常關心的課題是關心後代子孫、老年父母與追求個人更美好的生活等與家人關係相關的主題（李良哲，1997），由此可見，家庭是中年世代所重視的重要焦點，以中年轉換角度關注中年世代，則應多加注意其與關係有關的變化，因此，本研究將從家人關係探討中年世代的生活滿意度。

## 二、家人關係的定義與內涵

### （一）定義

家人是家庭的組成人員，周麗端（1999）綜合1960-1990年代中外學者對於家庭的定義發現，國內學者的定義偏向將家庭視為永久性、共同生活的親屬團體，部分國外學者強調這些生活在一起的人要具有下列特質：歸屬、患難與共、互許承諾且分享親密、資源、決策、價值，至於，國內外學者定義家庭的共同之處是兩人或兩人以上共享生活的單位，從上述對於家庭所下的定義可得知，家人是永久共享生活的人，彼此相互歸屬、患難與共、互許承諾且分享親密、資源、決策、價值。

至於關係，是指兩個或更多因素間的相互影響，湊在一起形成一個獨特的單位（彭懷真譯，1991），關係在臺灣社會中，是組織與制度中的原則與運作模式，是一種人情、禮俗、工具、利益的混合體，而在看重家庭的華人社會，家人關係是各種關係中最普遍持續的關係（彭懷真，2009），在家庭中的關係包括：夫妻關係、血親關係及姻親關係（周麗端，1999），章英華（1994）就已婚個體，將家人關係分成三層次：第一是與夫婦、雙方的父母、其已婚與未婚子女、孫子之間的關係，第二是與夫婦雙方的兄弟姊妹及他們子女之間的關係，第三是與其他血親與姻親之間的關係。

家庭成員之間的互動關係，屬於人際互動關係的一部分（光輝，2004），華人的關係依其親疏程度可以分為三類：家人關係、熟人關係、生人關係，對方與自己的遠近親疏關係，決定了如何對待對方，不同關係有著不同的人際互動原則（楊國樞，1993），華人社會環境脈絡中的文化信仰觀念、道德制度規範、家庭型態運作、教化價值目標、角色階級地位等，型塑了華人的關係主義理念，在華人家庭型態運作中的一大特色是父子軸家庭（光輝，2004）。

文化中的價值觀會影響個體與家人的關係，也會影響個體看待各種家人關係時的優先順序與重要性（Winston, 2004），依據華人父子軸的概念，親子間的縱向關係是最強的家人關係，女性則是透過與婚姻關係而納入家人關係之中（章英華，1994），因此，在華人家庭中，最優先、最強烈的家人關係就屬親子間的縱向關係，包含父母



與未成年子女的親子關係以及父母與成年子女的代間關係，因此，本研究所欲觀測的家人關係，包含親子關係與代間關係兩者；然而，有鑑於一個家庭的組成，有賴於夫妻雙方才能形成，所以本研究亦欲將之納入所欲觀測的家人關係範圍中，而以父母、配偶、子女定義家人，以個體與其父母的代間關係、個體與其配偶的夫妻關係、個體與其子女的親子關係等三種關係，界定本研究所欲觀測的家人關係。

## （二）內涵

家庭在華人文化中的有其重要地位，傳統華人文化體系與社會制度都受其影響，人與人的主要關係也是以家庭關係為基礎，雖然當代臺灣的生活方式受到文化傳播的影響，與西方社會家庭漸趨類同，不過西方家庭的特徵並不會全部搬到臺灣來，而是會出現具有本土特色的臺灣家庭（蔡文輝，2003），然而，國內有關家人關係研究所使用的工具，多是翻譯自國外的量表，以西方的概念架構並無法適當解釋本土文化脈絡下的臺灣家庭（黃宗堅、謝雨生、周玉慧，2004），評估家庭現象時，應考量了文化特質對家庭的影響，不能只是應用西方文化構念所設計的量表來評估臺灣的家庭，而是必須要緊扣並反映臺灣社會的文化脈絡，進而深度探討才更具意義（黃宗堅，1999）。

有鑑於缺乏適用於本土臺灣家庭的測量工具，黃宗堅等人（2004）基於本土深度訪談與文獻整合的結果，運用潛在類別分析提出包含問題解決、情感傳達、訊息交換等三個測量向度的「家人關係互動量表」，第一個分量表「問題解決」是指家庭成員之間面臨衝突、解決困境的行為，而透過這些因應行為，成員處理家庭問題與維持家庭功能正常運作的有效程度，此概念又可再細分為方式、策略、結果、外援等三個次概念；第二個分量表「情感傳達」是指家庭成員之間分享感覺、情緒的行為，而透過這些分享行為，成員接收他人情感與傳遞自我正負向情感的有效程度，此概念又可再細分為表露性、接納性、覺察性等三個次概念；第三個分量表「訊息交換」是指家庭成員之間傳達訊息、認知、想法的行為，而透過這些傳達行為，成員解讀家庭事實與處理家庭決策的有效程度，此概念又可再細分為表達形式、權力關係、溝通過程等三個次概念。

黃宗堅等人（2004）所提出的「家人關係互動量表」不僅內涵面向多元而豐富，又基於臺灣社會的文化脈絡，適合用於本研究的文化場域，可以有效避免因為文化差異而造成的結果偏誤，使結果準確反應臺灣社會的家人關係，因此，本研究決定參考該量表，轉化為適合本研究使用的家人關係測量向度。

## 三、生活滿意度的定義與內涵

### （一）定義

生活滿意度是一個抽象的概念（簡春安，1991），意指個體對生活的滿意程度，屬於主觀幸福感的一種，主觀幸福感（subject well-being）是個人對生活的評價反應，

包含生活滿意（認知評價）或感受（情緒反應）（Diener & Diener, 1995）。

生活滿意度屬於主觀幸福感的測量維度之一，主觀幸福感有三大測量取向，分別是心理健康、心理發展、生活質量，心理健康取向的主觀幸福感測量，著重反映人們在情感方面的心理健康狀態；心理發展取向的主觀幸福感測量，則是著重人們如何適應和應付生活、如何發揮自身潛能並獲得人生幸福；至於生活質量取向的主觀幸福感測量，是與生活滿意度相似的概念，強調精神生活水平對人們的意義，不是僅以收入水平等客觀要素衡量社會發展程度和國民生活水平的指標（邢占軍，2005），不同於都市化程度、人口密度、國民平均所得等社會發展程度和國民生活水平等生活品質指標的客觀特性，生活滿意是一種主觀的評價，涉及認知、評價的過程，而且個體所據以認知、評定的標準是相對的、並非絕對的，個體在衡量自身生活是否滿足時，常是與同儕團體或是自己的過去相互比較，也會將自身環境與適切標準比較（柯瓊芳，1998；Diener, Emmons, Larsen, Griffin, 1985），個體的生活滿意會在不同的時間、地點、情境中，有不同的認知與評價反應（簡春安，1991），當每個人對生活有著不一樣的標準，每個人在不同時空又會對生活產生不一樣的認知與評價反應，因此，Diener等人（1985）就十分強調生活滿意度的整體性，以應對個體之間與個體在不同時空之間，對生活滿意標準不同的狀況，而本研究也以整體的概念看待生活滿意度，將生活滿意度定義為：個體對自身整體生活滿意程度的主觀認知評價（洪晟惠、周麗端，2011）。

## （二）內涵

生活滿意度相關研究所採用的測量方式，如果是需要從具體領域滿意度的得分中，整合出總體滿意度的分數，那麼對掌握總體生活滿意度有一定的缺憾（邢占軍，2005），因為加總形成總體滿意度分數的測量方式常會遇到許多問題，像是只設計給特定年齡族群，或是不單只詢問生活滿意度，還詢問了其他因素，然而，生活滿意度的評定，不同個體有不一樣的標準（Diener et al., 1985），同一個體在不同時空又有不一樣的認知與評價反應（簡春安，1991），舉例來說，雖然健康、活力等都是大家渴望的，但每個人對這些項目又會有不一樣的標準，所以，當要詢問個體整體生活的認知評價時，不能詢問許多面向而後將各面向加總成整體生活滿意度，而是應該以許多題項詢問個體對於整體生活的評價，以獲得整體生活滿意度的測量（Diener et al., 1985）。

Diener等人（1985）發展了一個詢問整體生活評定的生活滿意量表（the Satisfaction With Life Scale, SWLS），該量表是一個測量生活滿意度概念的良好心理測量工具，可以讓回答者以任何方式自由選擇想要的面向（像是：健康、心理健康）或感覺狀態（像是：孤寂），該量表於是成為被廣為運用的總體生活滿意度量表（邢占軍，2005），而本研究也將使用由Diener等人所發展出詢問整體生活評定的生活滿意量表，測量中年世代的生活滿意度。

#### 四、影響生活滿意度的因素

##### (一) 家人關係

相較於家庭結構與福祉之間的關聯，家人互動歷程才是關係著個體福祉的關鍵因素 (Lansford et al., 2001)，可見家人關係是比家庭結構更與生活滿意度有所關聯的關鍵因素；在各相關研究中，也都一致指出家人關係與生活滿意度之間存有關聯，且其關聯為正向，家人對家庭關係感到滿意與否，可以預測全家人的生活滿意度 (黃馨萍, 2003)，家人關係與生活感受成顯著正相關 (李清茵, 2004)，當個體越滿意其與家人之間的關係時，則其生活滿意度越高 (曾慶玲, 2006)，也就是說，家人關係越好的個體，其生活滿意度也越高。

本研究所選用的「家人關係互動量表 (黃宗堅等人, 2004)」三面向 (問題解決、情感傳達、訊息交換)，尚無研究將之應用於探討中年人的生活滿意度，因此以下僅能以與「家人關係互動量表」三面向相似概念的因素，如家人關係中的訊息、溝通、情感、問題解決、衝突等，評析其對於生活滿意度或者是家庭生活滿意度的影響。

##### 1. 問題解決的相關研究

與家人關係之問題解決的相關研究指出，家庭衝突與生活滿意度有顯著負相關，且家庭衝突對婚姻滿意有負向影響，婚姻滿意又可以強烈預測生活滿意度 (Chiu, 1998)，問題解決的導向也與生活滿意度有所關聯，自信風格的問題解決導向和生活滿意度的正向層面有關聯 (Larose, 2003)，以問題解決風格應對生活與工作的壓力，跟較高的生活滿意有相關聯 (Brown & Duan, 2007)，從上述各研究可以得知衝突與生活滿意度有負向關聯，問題解決能力越好與生活滿意度有正向關聯。

##### 2. 情感傳達的相關研究

與家人關係之情感的相關研究指出，個體對家人的親密感受是解釋生活滿意度的指標 (Ellison, 1990)，來自家庭成員所提供的情緒支持，與生活滿意度有顯著相關，無論是已婚母親或是已婚父親，來自於父母和配偶的情緒支持，像是情緒支持是：傾聽、放心、在乎等，都與其生活滿意度有正向相關 (Wan, Jaccard, & Ramey, 1996)，情緒對生活滿意評價有顯著正向相關，無論是在個人主義或是集體主義文化的國家中，情緒都可以顯著預測生活滿意度 (Suh, Diener, Oishi, & Triandis, 1998)，情緒對生活滿意度有顯著影響，正向情緒對生活滿意度有正向影響，負向情緒對生活滿意度有負向影響，而且正負向情緒是獨立影響生活滿意度，正向情緒對生活滿意度的影響是負向情緒的兩倍，符合正向心理學的概念 (Kuppens, Realo, & Diener, 2008)，從上述各研究可以得知親密感受、情緒支持等都與生活滿意度有正向關聯。

##### 3. 訊息交換的相關研究

與家人關係之訊息的相關研究指出，來自家庭成員所提供訊息的支持，與生

活滿意度有顯著相關，該情形在已婚母親身上極為明顯，來自父母與配偶的訊息支持都與生活滿意度有顯著正向相關，在已婚父親身上，來自配偶的訊息支持一樣與生活滿意度有顯著正向相關（Wan, Jaccard, & Ramey, 1996），和親友進行面對面溝通，也是一項可以預測生活滿意度的指標，與親友進行超過10分鐘以上面對面談話，對生活滿意度有顯著正向影響（Lee, Leung, Lo, Xiong, & Wu, 2011），從上述各研究可以得知溝通、訊息支持等都與生活滿意度有正向關聯。

綜上所述，許多研究都一致指出家人關係與生活滿意度具有正向關聯，個體因著不同的家人互動關係，而有著不同的生活滿意度，當個體的家人關係越好，其生活滿意度亦會越高，由此可得知家人關係與生活滿意度之間的正向關聯。

家人關係三面向都與生活滿意度有正向關聯，不過三面向有著不同的特性，根據Lee等人（2011）的研究提到，和親友面對面溝通比藉由網路溝通對生活滿意度有更好的影響，面對面溝通對生活滿意度有顯著正向影響，網路溝通反而對生活滿意度有顯著負向影響，究其原因可能是因為面對面溝通需要雙方有較多的投入，而且充滿了許多非語言的訊息，是網路溝通沒有辦法提供的功能，面對面溝通可以進行深度溝通、發展雙方關係，而且面對面溝通中的情感交換常常沒有被個體所察覺；從Lee等人的研究推測可得知，溝通除了具有訊息的層面，還包含有情感的層面，而情感的層面並非每個溝通都可以具有，就像Lee等人推測網路溝通不易具有情感交流的功能，可見訊息交換是情感傳達的基礎，情感傳達要建立在訊息交換的基礎之上。

至於問題解決，出現的頻率並不如訊息傳達、情感傳達在每日例行生活中來得頻繁，因此，當本研究在分析家人關係各層面對生活滿意度的影響時，會先分析在每日例行生活較少出現的問題解決，而後再分析要建立在訊息交換基礎之上的情感傳達，最後才分析較具基礎特性的訊息交換，以避免先行分析較為基礎的訊息交換，而忽略了情感傳達、問題解決的狀況，以期能夠更細微的探究家人關係。

## （二）個人背景

性別與生活滿意度之間的關聯，在各相關研究中沒有一致的結論，有些研究認為男性生活滿意度比較高（林玉屏，2008；郭榮發，2007；Joerg & Goebel, 2010），有些研究則是認為女性的生活滿意度較高（余思科，2007；林佳樺，2008；邱明宗，2007；Amato & Afifi, 2006；Cheung & Leung, 2008），更有許多研究認為性別與生活滿意度之間沒有關聯（朱美珍，2002；林怡欣，2004；邱思慈、陳聰廉，2005；張家銘、徐欽賢、李宜錫，2004；許思源，2007；許秋鈺，2008；陳彥丞，2008；楊惠芳，2008；Broman, 1991；Brown & Duan, 2007；Connidis & McMullin, 1993；Dixon & Sagas, 2007；Ellison, 1990；Fugl-Meyer, Melin, Fugl-Meyer, 2002；Zhang, 2010），不過，我國政府調查顯示中年人生活滿意度男性總是低於女性（內政部統計處，2001，2005，2006，2007，2008）。

年齡與生活滿意度之間的關聯，在各相關研究中也一樣沒有一致的結論，有些研

究認為其間存有正向關聯，年齡越大、生活滿意度越佳（朱美珍，2002；邱明宗，2007；邱思慈、陳聰廉，2005；陳彥丞，2008；陳慧芳，2006；Broman, 1991；Connidis & McMullin, 1993；Degges-White & Myers, 2006），有些研究則是認為沒有關聯（林佳樺，2008；林怡欣，2004；邱錦詳，2004；莊惠敏，2002；陳雅郁，2008；曾慶玲，2006；賴碧華，1992；Amato & Afifi, 2006；Cheung & Leung, 2008；Dixon & Sagas, 2007；Fugl-Meyer, Melin, Fugl-Meyer, 2002），不過，國內外的調查與研究都有發現中年階段生活滿意度相較於其他生命階段低落（內政部統計處，2000，2001，2005，2007，2010；Blanchflower & Oswald, 2009）。

至於社經地位與生活滿意度之間的關聯，則是在各相關研究中有一致的結論，相關研究發現，經濟狀況與社會地位等社經地位情形和生活滿意度有顯著關聯，其關聯為正向（佘思科，2007；林玉屏，2008；張家銘、徐欽賢、李宜錫，2004；Degges-White & Myers, 2006）。

綜上所述，各研究對於性別、年齡與生活滿意度之間的關聯沒有一致看法，不過，基於國內外調查研究結果，本研究欲將性別、年齡與研究認為與生活滿意度有正向關聯的社經地位設定成在迴歸分析時的控制變項，以期能探究在控制了中年世代的個人背景後，家人關係對生活滿意度的影響。

## 參、研究方法

### 一、研究架構、目的、問題

本研究以個人背景（性別、年齡、社經地位）為控制變項，家人關係三面向（問題解決、情感傳達、訊息交換）為自變項，生活滿意度為依變項；本文的研究目的有三：1.探討中年世代的家人關係與生活滿意度狀況，2.瞭解不同家人關係中年世代的生活滿意度，3.分析中年世代的家人關係對生活滿意度的影響；依據研究目的延伸出三個研究問題：1.中年世代的家人關係與生活滿意度狀況為何？2.中年世代的生活滿意度與家人關係有否關聯？3.控制個人背景後，家人關係是否可以解釋中年世代的生活滿意度？順著上述的研究目的與研究問題，本研究有兩項假設：1.中年世代的家人關係與其生活滿意度有顯著關聯，2.在控制個人背景後，中年世代的家人關係對其生活滿意度有顯著解釋力。

### 二、研究對象

本研究聚焦40歲至60歲的中年世代族群，所設定的研究對象條件除了年齡之外還包含父母其一尚存、已婚、至少擁有一個不限年齡的子女等一共四項，使研究對象更符合中年的三明治世代形象；然而，中年世代不存在特定組織，不像學生族群或老年人口，容易以學校或機構進行隨機抽樣，因此，本研究使用方便抽樣，過程中為使樣本多元而具代表性，除了從研究者的人際網絡取樣，也走上街頭或陌生拜訪不同職

業、地區、社群，正式施測的對象除了來自研究者人脈中的親友，也來自不同職業（臺灣大車隊司機與員工、臺北市立永樂國小教職員、臺北市地政士公會會員、國立臺灣師範大學教職員、學生餐廳與美髮部人員、聯邦銀行證券金融部人員、南山人壽業務人員與保戶、臺北士林店家與攤位、臺北市立至善國中老師）、不同地區（國際扶輪社北中部東部社員、士林中央社區居民、花蓮縣立瑞穗國中教職員）、不同社群（Cuvers運動中心士林店會員、臺北士林社區大學學員、臺北市大安區運動會人員與居民、臺北市立百齡高中家長、臺北市樂群跆拳道館家長）。

### 三、研究工具

本研究使用問卷調查法，研究工具參考Diener等人（1985）的「生活滿意度量表」（the Satisfaction with life scale, SWLS）以及黃宗堅等人（2004）的「家人關係互動量表」，另外再加上「個人基本資料」而編製成「家人關係與生活滿意度問卷」，該問卷共分三大部分，第一部份是「生活滿意度」、第二部分是「家人關係」、第三部分是「個人基本資料」，其中第二部分的家人關係又包含「父母互動關係」、「配偶互動關係」、「子女互動關係」三段落。

#### （一）第一部份「生活滿意度」

問卷第一部份「生活滿意度」是參考Diener等人（1985）發展的「生活滿意度量表」（the Satisfaction with life scale, SWLS），經原編者Diener同意後翻譯使用，原量表共有5個題項，本研究翻譯增修後，先採納專家效度的意見，以5題項進行預試，預試回收後再進行項目分析，極端值比較法、同質性檢驗法皆達顯著，Cronbach's  $\alpha$ 係數為.872，因此5個題項皆保留至正式問卷使用（題目可見附錄）；本研究採用李特克式（Likert）4點量表計分（1：非常不同意、2：不同意、3：同意、4：非常同意），取各題得分的加總平均分數，分數越高、代表生活滿意度越良好。

#### （二）第二部分是「家人關係」

問卷第二部分「家人關係」參考黃宗堅等人（2004）所提出的「家人關係互動量表」，原量表將家人關係分成三個概念：問題解決、情感傳達、訊息交換，問題解決是指：家庭成員之間面臨衝突、解決困境的行為，而透過這些因應行為，成員處理家庭問題與維持家庭功能正常運作的有效程度；情感傳達是指：家庭成員之間分享感覺、情緒的行為，而透過這些分享行為，成員接收他人情感與傳遞自我正負向情感的有效程度，訊息交換是指：家庭成員之間傳達訊息、認知、想法的行為，而透過這些傳達行為，成員解讀家庭事實與處理家庭決策的有效程度。

原量表三個概念中又各有三至四個次概念，總計題數共39題，有鑑於題數眾多，因而將概念相近的題項合併、詢問其他家人行為特質的題項刪除，改編成爲適合本研究的家人關係測量工具，三個分量表各有8題，整體共有24題，後經專家效度檢驗，除了修改題項用詞，也將相似題項合併、相異題項拆解，訊息交換分量表、情感傳達

分量表依然各有8題，問題解決分量表有10題，整體題數變成26題，進行預試之後，除了修改措辭、將否定句改成直述句，還將問卷依照父母、配偶、子女等對象，分成三段對象卷：「父母互動關係」、「配偶互動關係」、「子女互動關係」，各對象卷中包含三個分量表：問題解決、情感傳達、訊息交換，在進行項目分析之後，刪除在極端值比較法與同質性檢驗法兩項檢驗中未達顯著的一個題項，保留25個題項至正式問卷使用，問題解決分量表有9題，訊息交換分量表、情感傳達分量表各有8題（題目可見附錄）。

本量表採用李特克式（Likert）4點量表計分（1：完全不符合、2：不太符合、3：還算符合、4：完全符合），本研究先將負向計分題項之得分轉為正向，再將各對象卷中的得分，依照分量表而加總成問題解決（父母問題解決+配偶問題解決+子女問題解決）、情感傳達（父母情感傳達+配偶情感傳達+子女情感傳達）、訊息交換（父母訊息交換+配偶訊息交換+子女訊息交換）等三個分數，取各題得分的加總平均分數，分數越高、代表家人關係越良好。

### （三）第三部分「個人基本資料」

問卷第三部分「個人基本資料」蒐集了中年世代的性別、年齡、教育程度與職業類別，將教育程度（加權乘以4）與職業類別（加權乘以7）加權計算後得到社經地位，是以Hollingshead於1957年發表Two factor index of social position的社經地位計算方式（引自林生傳，2000），樣本中的社經地位遺漏值以平均數差補法處理之。

## 四、實施程序與資料處理

參考相關文獻後擬定問卷初稿，經專家效度審核形成預試問卷，再依照預試結果增修而成正式施測問卷；預試問卷回收234份，有效問卷共127份，有效率約達54.27%，正式問卷發出730份問卷，回收499份，回收率約達68.36%，有效問卷共381份，回收問卷中的有效問卷率約達76.35%；正式問卷回收後以統計套裝軟體IBM SPSS Statistics 19進行資料分析。

## 肆、結果與討論

### 一、樣本描述

#### （一）個人背景

在381位中年世代填答者中，性別有效樣本378位，男性157位，所佔比例為41.5%，女性221位，所佔比例為58.5%，女性比例為多；年齡分佈從40歲到60歲皆有，平均年齡為49.2歲，標準差是5.5歲，其中以40歲至45歲所佔的比例最高，百分比為30.7%，而以56歲至60歲所佔的比例為最低，百分比為15.7%，後續分析不會以年齡分組，而會以各年齡數投入統計分析；社經地位分佈從11分到55分，平均為32.8，

標準差為11.1，遺漏樣本以平均數差補法處理，其中以社經地位得分在31分到40分的人數佔最大比例，百分比為27.8%，以社經地位得分在51分以上的人數佔最小比例，百分比為4.2%，後續分析不會以社經地位分組，而會以各社經地位得分投入統計分析（表1）。

表1 樣本個人背景分佈情形

全體樣本 (n =333)	次數	百分比	有效 百分比	最小值	最大值	平均數	標準差
性別	378						
男性	157	41.2	41.5				
女性	221	58.0	58.5				
有效總和	378	99.2	100.0				
遺漏值	3	0.8					
年齡	381			40	60	49.2	5.5
40-45 歲	117	30.7	30.7				
46-50 歲	105	27.6	27.6				
51-55 歲	99	26.0	26.0				
56-60 歲	60	15.7	15.7				
有效總和	381	100.0	100.0				
遺漏值	0	0					
社經地位	381			11	55	32.8	11.1
20 分以下	62	16.3	16.3				
21-30 分	100	26.2	26.2				
31-40 分	106	27.8	27.8				
41-50 分	97	25.5	25.5				
51 分以上	16	4.2	4.2				
有效總和	381	100.0	100.0				
遺漏值	0	0					

## 二、家人關係

本段落主要回應研究問題1（中年世代的家人關係與生活滿意度狀況為何？）中關於家人關係的部分；家人關係量表共計有25題，包括問題解決9題、情感傳達8題、訊息交換8題，以此量表的三面向分別測量中年世代與父母、配偶、子女之間的家人關係，而後將受試者於該面向的三對象家人之得分加總，而得三面向的得分結果。



在381個中年世代樣本中，有效樣本的最低得分出現在訊息交換，只有1.875分，最高得分出現在問題解決，是為最高分4分，至於平均得分，訊息交換的2.947分為最高、問題解決的2.872分為最低；另外，各面向的平均得分皆顯著高於理論中點2.5分，表示中年世代的家人關係在問題解決、情感傳達、訊息交換等三面向得分均偏向良好，不過其平均數未達3分（3分選項為「還算符合」），因此，回應研究問題1（中年世代的家人關係與生活滿意度狀況為何？）中關於家人關係的部分，中年世代的家人關係只能說是還算符合良好（表2）。

表2 家人關係得分情形

量表名稱	人數	遺漏值	最低分	最高分	平均數	標準差	t <sup>a</sup>
問題解決	346	35	2.000	4.000	2.872	0.326	21.250***
情感傳達	343	38	2.292	3.875	2.941	0.282	29.012***
訊息交換	337	44	1.875	3.834	2.947	0.325	25.212***

平均每題得分：理論最低分為1分、最高分為4分、理論中點為2.5分。

<sup>a</sup>：平均數與理論中點之統計考驗。

\*\*\*p<.001

### 三、生活滿意度

本段落主要回應研究問題1（中年世代的家人關係與生活滿意度狀況為何？）中關於生活滿意度的部分；生活滿意度量表有5題，計分方式為整體加總，在377個中年世代有效樣本中，最高得分為4分、最低得分為1分，平均得分為2.722分，顯著高於理論中點2.5分，表示中年世代的生活滿意度偏向良好，不過平均數未達3分（3分選項為「同意」），因此，回應研究問題1（中年世代的家人關係與生活滿意度狀況為何？）中關於生活滿意度的部分，中年世代只能說是還算同意其生活為滿意（表3）。

表3 生活滿意度得分情形

量表名稱	人數	遺漏值	最低分	最高分	題平均數	標準差	t <sup>a</sup>
生活滿意度	377	4	1.000	4.000	2.724	0.565	7.697***

平均每題得分：理論最低分為1分、最高分為4分、理論中點為2.5分。

<sup>a</sup>：平均數與理論中點之統計考驗。

\*\*\*p<.001

#### 四、家人關係與生活滿意度分析

為考驗假設1（中年世代的家人關係與其生活滿意度有顯著關聯），下列將進行家人關係與生活滿意度的相關分析；分析結果發現，中年世代的家人關係與生活滿意度之間有顯著的正向相關，無論是與家人之間的問題解決、情感傳達或是訊息交換情形，都和生活滿意度有顯著正相關，表示當中年世代的家人關係越好，其生活滿意度越佳（表4）。

本研究結果與過往相關研究結果相似，都指出家人關係與生活滿意度具有顯著關聯，無論是對於整體家人關係（李清茵，2004；曾慶玲，2006；黃馨萍，2003），或是對於家人關係不同面向：問題解決（Chiu, 1998; Larose, 2003）、情感傳達（Ellison, 1990; Kuppens et al., 2008; Suh et al., 1998; Wan et al., 1996）、訊息交換（Lee et al., 2011; Wan et al., 1996），都一致指出家人關係與生活滿意度具有正向關聯，當問題解決、情感傳達、訊息交換等能力越好，則生活滿意度越佳。

綜上所述，家人關係是生活滿意度的重要關鍵因素（Lansford et al., 2001），而其中的三個面向：問題解決、情感傳達、訊息交換都是與生活滿意度有著顯著正相關的重要關鍵面向。

表4 家人關係與生活滿意度之相關分析摘要表

家人關係面向	人數	Pearson 相關
問題解決	342	0.236**
情感傳達	339	0.261**
訊息交換	334	0.329**

\*\* $p < .01$

#### 五、影響生活滿意度的迴歸分析

為考驗假設2（在控制個人背景後，中年世代的家人關係對其生活滿意度有顯著解釋力），下列將進行家人關係與生活滿意度的迴歸分析。

##### （一）預測變項的共線性分析

本研究將以相關係數、容忍度（Tolerance）、變異數波動因素考驗（VIF）等檢驗各預測變項之間是否有共線性；首先在相關係數的部分，情感傳達與訊息交換（0.702）、問題解決與訊息交換（0.734）有顯著相關且相關係數達.70（表5），再將情感傳達與訊息交換、問題解決與訊息交換進行容忍度與變異數波動因素考驗，如果容忍度小於0.1、變異數波動因素考驗大於10，則代表預測變項之間有共線性（陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2009），檢驗結果容忍度未小於0.1、變異數波動因素考驗也未大於10，表示情感傳達與訊息交換、問題解決與訊息交換之間共線性的情形

尚可接受。

基於上述檢驗結果，各預測變項間沒有共線性問題，所以不會刪除各預測變項，共計投入生活滿意度迴歸分析的預測變項有：個人背景變項的性別、年齡、社經地位，家人關係的問題解決、情感傳達、訊息交換等6個預測變項。

表5 生活滿意度與家人關係、個人背景之相關係數矩陣

	1	2	3	4	5. (1)	5. (2)	5. (3)
1.生活滿意度	1	0.236**	0.261**	0.329**	0.08	0.118*	0.210**
2.問題解決		1	0.669**	0.734**	-0.021	0.094	0.02
3.情感傳達			1	0.702**	0.180**	0.036	0.017
4.訊息交換				1	0.034	0.194**	-0.011
5.個人背景							
(1) 性別					1	-0.058	-0.228**
(2) 年齡						1	-0.036
(3) 社經地位							1

備註：性別中，男性為 1、女性為 2。

\*\* $p < .01$ , \*  $p < .05$

## (二) 生活滿意度的解釋因子

本研究以個人背景變項的性別、年齡、社經地位當作控制變項，投入生活滿意度迴歸分析的模式一中，接著才在模式二到模式四分別投入家人關係的問題解決、情感傳達、訊息交換三面向；迴歸分析結果發現家人關係三面向都是生活滿意度的顯著有效解釋變項，分析結果說明如下：

### 1. 模式一

投入控制變項（性別、年齡、社經地位）的迴歸模式一能有效解釋生活滿意度的情形達顯著（ $F=9.224$ ， $p < .001$ ），可解釋的變異量是 7.7%；其中，性別（ $\beta=0.115$ ， $p < .01$ ）、社經地位（ $\beta=0.289$ ， $p < .001$ ）達顯著水準，表示在個人背景中多個變項內，性別與社經地位是可以解釋中年世代生活滿意度的顯著預測變項，性別顯著影響生活滿意度，當中年世代為女性，可預測其生活滿意度較男性為高，社經地位對生活滿意度有顯著正向影響，當中年世代的社經地位越高時，會影響其生活滿意度越高。

本研究與過往研究一致，皆發現社經地位與生活滿意度具有關聯（佘思科，2007；林玉屏，2008；張家銘、徐欽賢、李宜錫，2004；Degges-White & Myers, 2006），至於性別，呼應了過往部分的研究，指出女性生活滿意度較高的研究相似（佘思科，2007；林佳樺，2008；邱明宗，2007；Amato & Afifi, 2006; Cheung &

Leung, 2008), 在年齡的部分, 也是呼應了過往部分的研究, 指出年齡與生活滿意度沒有關聯的研究相似 (林佳樺, 2008; 林怡欣, 2004; 邱錦詳, 2004; 莊惠敏, 2002; 陳雅郁, 2008; 曾慶玲, 2006; 賴碧華, 1992; Amato & Afifi, 2006; Cheung & Leung, 2008; Dixon & Sagas, 2007; Fugl-Meyer, Melin, Fugl-Meyer, 2002)。

## 2. 模式二

多加投入問題解決的迴歸模式二能有效解釋生活滿意度的情形達顯著水準 ( $F=10.752, p<.001$ ), 整體可解釋的變異量是11.7%, 扣除控制變項後的可解釋變異量是4%, 其中, 性別 ( $\beta=0.121, p<.01$ )、社經地位 ( $\beta=0.285, p<.001$ )、問題解決 ( $\beta=0.207, p<.001$ ) 達顯著水準, 表示在個人背景與問題解決等多個預測變項內, 性別、社經地位與問題解決是可以解釋中年世代生活滿意度的顯著預測變項, 性別為女性、社經地位、問題解決皆對生活滿意度有顯著正向影響。

過去研究指出家庭衝突與生活滿意度有顯著負相關 (Chiu, 1998), 自信風格的問題解決與生活滿意度的正向層面有關聯 (Larose, 2003), 不同問題解決風格和生活滿意度有相關聯 (Brown & Duan, 2007), 本研究也如同過往研究發現問題解決與生活滿意度有關聯, 可以正向預測其生活滿意度, 表示中年世代與家庭成員之間, 面臨衝突、解決困境的行為, 以及處理家庭問題與維持家庭功能正常運作的程度, 可以顯著正向影響其生活滿意度, 問題解決能力越好、生活滿意度越佳。

## 3. 模式三

多加投入情感傳達的迴歸模式三能有效解釋生活滿意度的情形達顯著水準 ( $F=9.718, p<.001$ ), 整體可解釋的變異量是12.9%, 扣除控制變項後的可解釋變異量是5.2%, 其中, 社經地位 ( $\beta=0.279, p<.001$ )、情感傳達 ( $\beta=0.171, p<.05$ ) 達顯著水準, 表示在個人背景與問題解決、情感傳達等多個預測變項內, 社經地位、情感傳達是可以解釋中年世代生活滿意度的顯著預測變項, 社經地位與情感傳達皆對生活滿意度有顯著正向影響。

當多加入情感傳達進入模型後, 社經地位依然是可以有效解釋生活滿意度的顯著預測變項, 具有顯著正向影響, 至於性別與問題解決, 則是在多加入情感傳達之後, 變成不顯著的預測變項, 表示情感傳達是比性別、問題解決更可以解釋生活滿意度的預測變項。

過去研究指出家人親密感受是生活滿意度的指標 (Ellison, 1990), 情緒支持與生活滿意度之間具有相關 (Wan et al., 1996), 情緒也可以預測生活滿意度 (Suh et al, 1998; Kuppens et al, 2008), 本研究也如同過往研究發現情感傳達與生活滿意度有關聯, 可以正向預測其生活滿意度, 表示中年世代與家庭成員之間, 分享感覺、情緒的行為, 接收他人情感與傳遞自我正負向情感的程度, 可以顯著正向影響

其生活滿意度，情感傳達能力越好、生活滿意度越佳。

情感傳達也是比問題解決更關鍵影響生活滿意度的因素，可能是因為相較於情感傳達，問題解決是較為偶發的現象，日常生活不會天天都出現吵架、衝突、意見不合等情形，而時常需要中年世代發揮問題解決能力，反倒較常出現分享、關心、提醒等情形，使得中年世代的情感傳達能力更常派上用場，因此，情感傳達比問題解決更能解釋生活滿意度。

在模式一中，中年世代的性別為女性可以有效預測其生活滿意度較高，在多加入情感傳達做為預測變項的模式三中，中年世代的情感傳達能力良好反而更能預測其生活滿意度較高，性別的預測變得不顯著，也就是說，中年世代的生活滿意度高低，雖然在模式一中男女有別，不過更深層的關鍵因素是中年世代的情感傳達能力，這解釋了為何過往研究對於性別與生活滿意度之間關聯沒有一致的結論，有些研究認為男性生活滿意度較高（林玉屏，2008；郭榮發，2007；Joerg & Goebel, 2010），有些研究則是認為女性的生活滿意度較高（佘思科，2007；林佳樺，2008；邱明宗，2007；Amato & Afifi, 2006; Cheung & Leung, 2008），因為，還有比性別更深層的關鍵因素影響著生活滿意度。

#### 4. 模式四

多加投入訊息交換的迴歸模式四能有效解釋生活滿意度的情形達顯著水準（ $F=10.575$ ， $p<.001$ ），整體可解釋的變異量是16.3%，扣除控制變項後的可解釋變異量是8.6%，其中，社經地位（ $\beta=0.283$ ， $p<.001$ ）、訊息交換（ $\beta=0.312$ ， $p<.001$ ）達顯著水準，表示在個人背景與問題解決、情感傳達、訊息交換等多個預測變項內，社經地位與訊息交換是可以解釋中年世代生活滿意度的顯著預測變項，社經地位與訊息交換皆對生活滿意度有顯著正向影響。

當多加入訊息交換進入模型後，社經地位依然是可以有效解釋生活滿意度的預測變項，然而，比起模式三，情感傳達則是變成不顯著的預測變項，表示當家人關係三面向一起投入迴歸分析時，只有訊息交換是可以解釋生活滿意度情形的因子，其餘兩個家人關係面向皆不顯著。

過去研究指出，家庭成員的訊息支持與生活滿意度有顯著正向相關（Wan et al., 1996），和親友面對面的溝通對生活滿意度有顯著正向影響（Lee et al., 2011），本研究也如同過往研究發現訊息交換達與生活滿意度有關聯，可以正向預測其生活滿意度，表示中年世代與家庭成員之間，傳達訊息、認知、想法的行為，以及解讀家庭事實與處理家庭決策的程度，可以顯著正向影響其生活滿意度，訊息交換能力越好、生活滿意度越佳，而且其對於生活滿意度的解勢力，是比家人關係另外兩個面向（問題解決、情感傳達）來得顯著。

在模式二中對生活滿意度有顯著影響的情感傳達，到了模式三卻變成不顯著，究其原因可能是如同Lee等人（2011）的推測，對中年世代的生活滿意度來說，訊息交換是情感傳達的基礎，訊息交換是比情感傳達更為必要的面向，可能是因為，訊息交換中的表達與溝通等元素，是情感傳達中分享、關心、提醒的基礎元素，倘若沒有溝通、表達，又怎麼有辦法分享、關心、提醒，反過來說，情感傳達是訊息交換的進階，是具有分享、關心、提醒的訊息交換，因此，身為基礎元素的訊息交換，是比情感傳達更能解釋中年世代的生活滿意度。

性別對中年世代生活滿意度的影響，依然延續模式三的情形而不顯著，影響生活滿意度的更深層關鍵因素是訊息交換，這解釋了為何過往研究對於性別與生活滿意度之間關聯沒有一致的結論，有些研究認為男性生活滿意度較高（林玉屏，2008；郭榮發，2007；Joerg & Goebel, 2010），有些研究則是認為女性的生活滿意度較高（佘思科，2007；林佳樺，2008；邱明宗，2007；Amato & Afifi, 2006；Cheung & Leung, 2008），因為比性別更深層影響生活滿意度的關鍵因素不只一項。

社經地位對中年世代生活滿意度的影響，不因在迴歸分析中同時處理家人關係面向而有所改變，依然對中年世代的生活滿意度具有影響力，如同過往研究的看法（佘思科，2007；林玉屏，2008；張家銘、徐欽賢、李宜錫，2004；Degges-White & Myers, 2006），可見社經地位對生活滿意度的影響力，不過，社經地位與訊息交換兩因素在模式四的解釋力中可以看出，訊息交換的 $\beta$ 係數（ $\beta=0.312$ ）比社經地位（ $\beta=0.283$ ）更高，表示相較於社經地位，訊息交換對生活滿意度具有更多解釋力。

家人關係三面向：問題解決、情感傳達、訊息交換在皮爾森積差相關分析中，皆與生活滿意度有正向關聯，不過，在階層迴歸分析的四個模式中發現，問題解決對生活滿意度的解釋力，只有在該面向單獨出現時才具有顯著影響，當問題解決與情感傳達一起投入迴歸分析時，只有情感傳達對生活滿意度具有顯著影響，又當家人關係三個面向一起投入迴歸分析時，只有訊息交換對生活滿意度具有顯著影響。

表6 生活滿意度之階層迴歸分析

預測變項/ 效標變項	生活滿意度 (n=246)											
	模式一			模式二			模式三			模式四		
	b	$\beta$	t	b	$\beta$	t	b	$\beta$	t	b	$\beta$	t
個人背景												
性別	.128	.115	1.971*	.135	.121	2.127*	.097	.087	1.475	.098	.088	1.525
年齡	.009	.090	1.606	.007	.069	1.248	.007	.069	1.247	.002	.023	.421
社經地位	.015	.289	4.974***	.014	.285	5.024***	.014	.279	4.941***	.014	.283	5.112***
家人關係												
問題解決				.342	.207	3.755***	.149	.090	1.192	-.089	-.054	-.638
情感傳達							.332	.171	2.234*	.105	.054	.661
訊息交換										.535	.312	3.588**
R <sup>2</sup>	0.087			0.129			0.144			0.180		
Adjusted R <sup>2</sup>	0.077			0.117			0.129			0.163		
R <sup>2</sup> Change	0.087			0.042			0.015			0.037		
F	9.224***			10.752***			9.718***			10.575***		
$\Delta F$	9.224***			14.097***			4.989*			12.871***		

備註一：性別中，男性為 1、女性為 2。

\*\*\*p<.001, \* p<.05

## 伍、結論與建議

### 一、結論

#### (一) 中年世代的家人關係以及生活滿意度都還算良好

本研究想要了解中年世代的家人關係狀況為何？研究發現中年世代的家人關係三面向平均得分皆高於理論中點，表示中年世代與家人之間的問題解決、情感傳達、訊息交換情形皆偏向良好，不過平均分數未達「還算符合」的選項，因此，中年世代的家人關係只能說是還算符合良好，還有可以進步的空間。

本研究也想要了解中年世代的生活滿意度狀況為何？研究發現中年世代的生活滿意度平均得分顯著高於理論中點，表示中年世代對生活滿意偏向良好，不過平均分數未達「同意」的選項，因此，中年世代只能說是還算同意其生活為滿意，還有可以進步的空間。

#### (二) 家人關係越好的中年世代有顯著較良好的生活滿意度

本研究想要瞭解中年世代的生活滿意度與家人關係有否關聯？研究發現家人關

係的三面向（問題解決、情感傳達、訊息交換）在皮爾森積差相關分析中，都是生活滿意度的顯著變項，表示家人關係三面向與生活滿意度皆有顯著正向相關，中年世代與家人之間的問題解決、情感傳達或是訊息交換的情形越好，則其生活越滿意越高，支持了研究假設1（中年世代的家人關係與其生活滿意度有顯著關聯）。

本研究也想要瞭解在控制個人背景後，中年世代的家人關係是否可以解釋中年世代的生活滿意度？研究發現在階層迴歸分析中，家人關係三面向都是有效解釋中年世代生活滿意度的預測變項，當家人關係越良好時，生活滿意度越高，支持了研究假設2（在控制個人背景後，中年世代的家人關係對其生活滿意度有顯著解釋力）。

### **（三）家人關係是中年世代生活滿意度的顯著解釋變項，但同時處理「問題解決」、「情感傳達」、「訊息交換」三面向時，只有訊息交換能解釋生活滿意度**

家人關係三面向對生活滿意度的解釋力不同，當家人關係三面向一起投入迴歸分析時，其對生活滿意度的影響只有訊息交換達到顯著，當扣除掉訊息傳達時，情感傳達對生活滿意度的顯著影響力才能浮現，至於問題解決，則只有當此面向單獨出現時，才能對生活滿意度具有顯著影響力，由此可知，情感傳達也是比問題解決更能影響生活滿意度的因素，而訊息交換又是比情感傳達更能影響生活滿意度的因素。

### **（四）同時考量性別與家人關係，則性別對生活滿意度的影響不顯著，家人關係中的訊息交換是更具影響力的決定性因素**

性別可以解釋生活滿意度，不過，當迴歸分析同時處理性別與情感傳達時，性別對生活滿意度的解釋力消失，情感傳達則對生活滿意度具有顯著解釋力，又當迴歸分析同時處理性別與情感傳達、訊息交換時，只剩訊息交換對生活滿意度具有解釋力，表示當同時考量性別與情感傳達，則情感傳達會讓性別的解釋力變為不顯著，又當同時考量性別與情感傳達、訊息交換，則對於生活滿意度更具影響力的決定性因素是訊息交換，是比性別、情感傳達都更有效解釋中年世代生活滿意度的因素。

### **（五）社經地位對生活滿意度有顯著影響，不過家人關係中的訊息交換影響力更大**

社經地位可以有效解釋生活滿意度，在各迴歸模式中皆為顯著預測變項，顯示其對中年世代生活滿意度的解釋力，不會因為家人關係的加入而消失，不過，訊息交換的解釋系數比社經地位更高，表示相較於社經地位，訊息交換對生活滿意度有更大的解釋力。



## 二、建議

### (一) 中年世代無論男女貧富，都可先從家人關係之訊息交換著手學習，以增進家人關係而促進生活滿意度

有鑑於本研究結果發現中年世代的家人關係與生活滿意度都只能還算是良好，因此，中年世代若欲增進自身的家人關係與生活滿意度，都尚有足夠的成長空間；而本研究結果發現家人關係三面向對生活滿意度的解釋力不同，當家人關係三面向同時出現時，只有訊息交換能解釋生活滿意度，表示訊息交換是最能解釋生活滿意度的因素，而且其解釋力比社經地位還高，還讓性別對生活滿意度的解釋力變為不顯著，所以，中年世代若欲增進家人關係，可以先從對生活滿意度最具影響力的訊息交換著手努力，學習家人之間傳達訊息、認知、想法的行為技巧，也學習解讀訊息以及處理決策的方法技巧，以期促進生活滿意度。

### (二) 企業福利委員會可以更有意義的運用員工福利資源，商請家庭生活教育相關專業單位設計兼顧休閒娛樂與促進家人關係的活動

有鑑於本研究結果發現中年世代的家人關係可以顯著影響其生活滿意度，而且其生活滿意度也僅能算是還算良好，工作團體是與中年人較為相關的團體，所以中年世代聚集的企業，應多將福利資源關注於提升員工生活滿意度，可以從促進其家人關係的方向著手，無論男女員工，都應鼓勵參與，因為看似男女有別的生活滿意度，其實更具決定性的關鍵因素是家人關係，像是在企業家庭日或親子日等企業福利委員會的活動中，商請家庭生活教育相關專業單位，設計兼顧休閒娛樂與促進家人關係的活動，以提升員工的生活滿意度，讓企業福利資源得以更有意義的運用。

### (三) 家庭生活教育推展方案可優先選用訊息交換設計促進家人關係方案

有鑑於本研究結果指出中年世代的家人關係與生活滿意度都還算滿意而已，而且，家人關係是生活滿意度的重要關鍵影響因素，因此，家庭生活教育人員若欲提升中年世代生活滿意度，可以從家人關係方案著手，推廣促進家人關係的知能方案，且設計方案時，因為訊息交換是對生活滿意度解釋力較高的家人關係面向，所以可以優先選用訊息交換設計促進家人關係知能方案，讓學員能在有限的時間中，學習最有效提升生活滿意度的家人關係知能方案，倘若還可再多設計方案主題，則再選用情感傳達、問題解決設計促進家人關係知能方案，

### (四) 未來研究可以再多關注工作與健康對中年世代生活滿意度的影響

從文獻中得知，工作和家庭是中年世代的關注焦點（蔡俊良，1995），因此，除了家庭相關因素，未來研究還可以從工作相關因素著手，探討中年世代的生活滿意度；另外，生活滿意度相關研究的主要對象之一是高齡者（洪晟惠，2010），這類型的研究發現，健康是影響高齡者生活滿意度的重要因素，而且其影響更勝於代間關係

(Katz, 2009; Lowenstein, Katz, & Gur-Yaish, 2007)，因此，在生活滿意度主題中，較少被研究的中年世代，也可以試著從健康相關因素著手，探討健康對中年世代生活滿意度的影響。

### 三、限制

#### (一) 研究方法

本研究從研究者的人際網絡以及陌生拜訪，方便抽樣出符合本研究對象條件的受試者，因為，中年世代不存在特定組織，不像學生族群或老年人口，容易以學校或機構進行隨機抽樣，也因此本研究的樣本無法達到隨機抽樣的代表性；未來可以朝向使用政府調查建立的次級資料庫，以使樣本更具代表性。

#### (二) 研究對象

本研究的對象鎖定在40歲至60歲、父母其一尚存、已婚、至少擁有一個不限年齡子女的中年世代，年齡的限制是中年世代所必須，然而需要有父母、配偶、子女的條件，則是因為欲測量中年世代與不同家人之間的關係，不過，日後研究則可以更廣泛的定義中年世代，只以年齡做為範圍即可，父母其一尚存、已婚、至少擁有一個不限年齡子女等其他條件，則可以設為變項進行處理與分析，以便獲得更廣泛的中年世代樣本，也可以得知更廣泛中年世代族群的家人關係與生活滿意度情形。

#### (三) 研究工具

本研究使用相同題目測量其與父母、配偶、子女的關係，是為了全面性蒐集並比較中年世代與其各類家人之關係，但卻因此無法針對各種家人關係特質設計更貼切的題目，只能測得各家人關係中通用的情形；未來可以試著以共同題目以及針對各家人關係特質之適切題目兩者並行測量中年世代與各種家人的關係。

## 參考文獻

### 一、華文部分

內政部統計處 (2000)。中華民國八十九年臺閩地區國民生活狀況調查報告。臺北市：作者。

內政部統計處 (2001)。中華民國九十年臺閩地區國民生活狀況調查報告。臺北市：作者。

內政部統計處 (2005)。中華民國九十二年臺閩地區國民生活狀況調查報告。臺北市：作者。

內政部統計處 (2006)。中華民國 93 年國民生活狀況調查報告。臺北市：作者。

內政部統計處 (2007)。國民生活狀況調查報告。臺北市：作者。

內政部統計處 (2008)。96 年國民生活狀況調查報告。臺北市：作者。

- 內政部統計處 (2010)。98 年國民生活狀況調查報告。臺北市：作者。
- 王靖惠 (2006)。中年人生命期發展內涵及其影響因素之研究。臺灣師範大學社會教育學系碩士論文，未出版。
- 朱美珍 (2002)。民生主義社會政策與軍人家庭關係之研究--已婚軍官角色衝突及其生活滿意之分析。政治大學中山人文社會科學研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 朱瑞玲、章英華 (2001, 7 月)。華人社會的家庭倫理與家人互動：文化及社會的變遷效果。論文發表於中央研究院經濟研究所舉辦之「華人家庭動態資料庫」學術研討會，臺北市。
- 江麗瑩 (2007)。中年人的生活事件與中年危機之研究。臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 李良哲 (1997)。國內中年人關心的生活課題之探討研究。教育與心理研究，20 (1)，141-180。
- 李清茵 (2004)。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士班碩士論文，屏東市，未出版。
- 邢占軍 (2005)。對主觀幸福感測量的反思。本土心理學研究，24，301-323。
- 余思科 (2007)。工作價值之契合對工作士氣與生活滿意度之影響。國立中央大學人力資源管理研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 周玉慧、黃朗文 (2007)。中年生活感受與憂鬱之關係：以情緒支持為中介。人文及社會科學集刊，19 (4)，439-471。
- 周麗端 (1999)。婚姻與家庭概觀。載於周麗端、吳明燁、唐先梅、李淑娟 (編著)，婚姻與家人關係 (頁 2-25)。臺北縣：空大。
- 林玉屏 (2008)。社大學員情緒智力與生活滿意度關係之研究。玄奘大學教育人力資源與發展學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 林生傳 (2000)。教育社會學 (第三版)。臺北市：巨流。
- 林佳樺 (2008)。運動健身俱樂部之服務品質、顧客滿意度與會員生活滿意度之相關性研究—以臺南市為例。南華大學旅遊事業管理學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 林怡欣 (2004)。國小教師 A 型性格工作壓力與生活滿意之相關研究。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 林明良 (2006)。中年男性教師空巢期生活經驗之研究。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 邱明宗 (2007)。登健行者的人格特質、休閒滿意對登山行為及生活滿意度的影響—以臺中市大坑地區為例。大葉大學休閒事業管理學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 邱思慈、陳聰廉 (2005)。臺南縣瑜珈運動參與者的休閒滿意度、工作滿意度與生活滿意度之研究。運動休閒管理學報，2 (2)，37-47。
- 邱錦詳 (2004)。臺南縣育有子女的國小女教師家庭壓力、因應策略及其生活滿意度之研究。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

- 柯瓊芳 (1998)。爲什麼他們生活比較滿意？歐體十二國的比較研究。國立政治大學社會學報，28，1-23。
- 洪晟惠、周麗端 (2011)。家庭發展階段與家庭結構對中年世代生活滿意度的影響。人類發展與家庭學報，13，75-100。
- 洪晟惠 (2010)。家庭結構、家人關係與生活滿意度之研究—以中年世代爲例。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 張家銘、徐欽賢、李宜錫 (2004)。中老年人參與太極拳休閒運動之滿意度與生活滿意之相關研究。生物與休閒事業研究，2 (1)，17-26。
- 張慧芝 (譯) (2002)。D. E. Papalia, S. W. Olds, & R. D. Feldman 著。人類發展---成人心理學 (Human Development)。臺北市：桂冠。
- 莊惠敏 (2002)。雙生涯家庭婦女角色衝突、工作負荷與生活滿意度之研究。高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 許思源 (2007)。新竹科學園區員工生活滿意度模式之實證研究。臺北市立教育大學體育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 許秋鈺 (2008)。國小教師親職壓力與幸福感之相關研究。國立新竹教育大學人資處輔導教學碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 郭榮發 (2007)。國人休閒滿意度與生活滿意度關聯性之研究。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵 (2009)。多變量分析方法---統計軟體應用。臺北市：五南。
- 陳彥丞 (2008)。宗教志工志願服務行爲、休閒參與、與生活滿意度相關之研究。大葉大學休閒事業管理學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 陳雅郁 (2008)。臺北市已婚職業婦女時間管理與生活滿意度之研究。文化大學生活應用科學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳慧芳 (2006)。女性軍訓教官工作壓力、社會支持與生活滿意度之研究。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 章英華 (1994)。臺灣的家庭研究：從家戶組成到家人關係。社區發展季刊，68，35-40。
- 彭懷真 (2009)。婚姻與家庭。臺北市：巨流。
- 彭懷真 (譯) (1991)。O'Connell, P. J. 著。社會學辭典。臺北市：五南。
- 曾慶玲 (2006)。家庭主婦的生活滿意--以生命歷程理論剖析。臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，臺北市。
- 黃千慈 (2004)。空巢期父母親子關係與生活適應之研究。嘉義大學，家庭教育研究所，碩士論文。
- 黃宗堅 (1999)。家庭系統的測量與應用。應用心理研究，2，83-109。
- 黃宗堅、謝雨生、周玉慧 (2004)。家人關係的測量與分類：以青少年原生家庭成員互動爲例。中華心理學刊，46 (4)，307-328。

- 黃慈 (2003a)。代間關係的發展與適應。載於黃富順、陳如山、黃慈 (編著)，**成人發展與適應** (頁 293-316) (修訂再版)。臺北縣：空大。
- 黃慈 (2003b)。代內關係的發展與適應。載於黃富順、陳如山、黃慈 (編著)，**成人發展與適應** (頁 269-292) (修訂再版)。臺北縣：空大。
- 黃慧真(譯)(1994)。D. E. Papalia & S. W. Olds 著。**發展心理學**(Human Development)。臺北市：桂冠。
- 黃馨萍 (2003)。家庭互動規範、互動行為與家人幸福感之關係研究：共享與平等匹配理念之差別效應。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，屏東市。
- 楊惠芳 (2008)。嘉義市社區參加元極舞者之休閒運動參與程度、心流體驗與生活滿意之研究。**運動休閒管理學報**，5 (2)，107-119。
- 光輝 (2004)。現代華人家人的互動關係及其心理歷程。**本土心理學研究**，22，81-119。
- 蔡文輝 (2003)。婚姻與家庭：家庭社會學。臺北市：五南。
- 蔡俊良 (1995)。轉換期中年人的特徵與團體諮商策略。**輔導與諮商**，111，24-27。
- 賴碧華 (1992)。客家已婚婦女家庭角色與生活滿意之研究。文化大學家政學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 簡春安 (1991)。國內婦女生活滿意度調查報告。**當代社會工作學刊**，1，87-99。
- 蘇芳瑩 (2000)。由報紙內容分析家庭概念之變遷。臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

## 二、西文部分

- Amato, P. R., & Afifi, T. D. (2006). Feeling caught between parents: Adult children's relations with parents and subjective well-Being. *Journal of Marriage and Family*, 68(1), 222-235.
- Blanchflower, D. G. & Oswald, A. J. (2009). The U-shape without controls: A response to Glenn. *Social Science & Medicine*, 69(4), 486-488.
- Bradley, R. H., & Corwyn, R. F. (2004). Life satisfaction among European American, African American, Chinese American, Mexican American, and Dominican American adolescents. *International Journal of Behavioral Development*, 28(5), 385-400.
- Broman, C. L. (1991). Gender, work-family roles, and psychological well-being of blacks. *Journal of Marriage and the Family*, 53(2), 509-520.
- Brown, C., & Duan, C. (2007). Counselling psychologists in academia: Life satisfaction and work and family role commitments. *Counselling Psychology Quarterly*, 20(3), 267-285.
- Carr, D. (2005). The psychological consequences of midlife men's social comparisons with their young adult sons. *Journal of Marriage and Family*,

67(1), 240-250.

- Cheung C., & Leung K. (2008). Ways by which comparable income affects life satisfaction in Hong Kong. *Social Indicators Research*, 87, 169–187.
- Chiu, R. K. (1998). Relationships among role conflicts, role satisfactions and life satisfaction: Evidence from Hong Kong. *Social Behavior & Personality*, 26(4), 409-414.
- Connidis, I. A. & McMullin, J. A. (1993). To have or have not: Parent status and the subjective well-being of older men and women. *The Gerontologist*, 33(5), 630-636.
- Degges-White, S., & Myers, J. E. (2006). Women at midlife: An exploration of chronological age, subjective age, wellness, and life satisfaction. *Adultspan Journal*, 5(2), 67-80.
- Diener, E., & Diener, M. (1995). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 653-663.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Dixon, M. A., & Sagas, M. (2007). The relationship between organizational support, work-family conflict, and the job-life satisfaction of university coaches. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 78(3), 236-247.
- Ellison, C. G. (1990). Family ties, friendships, and subjective well-being among black americans. *Journal of Marriage and the Family*, 52(2), 298-310.
- Fugl-Meyer, A. R., Melin, R., & Fugl-Meyer, K. S. (2002). Life satisfaction in 18- to 64- year-old Swedes: In relation to gender, age, partner and immigrant status. *Journal of Rehabilitation Medicine*, 34, 239-246.
- Gans, D., & Merrill, S. (2006). Norms of filial responsibility for aging parents across time and generations. *Journal of Marriage and Family*, 68(4), 961-976.
- Joerg Dittmann, J. & Goebel, J. (2010). Your house, your car, your education: The socioeconomic situation of the neighborhood and its impact on life satisfaction in Germany. *Social Indicators Research*, 96, 497–513.
- Katz, R. (2009). Intergenerational family relations and life satisfaction among three elderly population groups in transition in the Israeli multi-cultural society. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 24(1), 77-91.
- Kuppens, P., Realo, A., & Diener, E. (2008). The role of positive and negative emotions in life satisfaction judgment across nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(1), 66–75.
- Lansford, J. E., Ceballo, R., Abbey, A., & Stewart, A. J. (2001). Does family structure

- matter? A comparison of adoptive, two-parent biological, single-mother, stepfather, and stepmother households. *Journal of Marriage and the Family*, 63(3), 840-851.
- Larose, C. (2003). Cultural problem-solving appraisal and life satisfaction. *Australian Journal of Psychology*, 55, 191.
- Lee, P. S. N., Leung, L., Lo, V., Xiong, C., & Wu, T. (2011). Internet communication versus face-to-face interaction in quality of life. *Social Indicators Research*, 100(3), 375-389.
- Lowenstein, A., Katz, R., & Gur-Yaish, N. (2007). Reciprocity in parent-child exchange and life satisfaction among the elderly: A cross-national perspective. *Journal of Social Issues*, 63(4), 865-883.
- Suh, E., Diener, E., Oishi, S., & Triandis, H. C. (1998). The shifting basis of life satisfaction judgments across cultures: Emotions versus norms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(2), 482-493.
- Wan, C. K., Jaccard, J., & Ramey, S. L. (1996). The relationship between social support and life satisfaction as a function of family structure. *Journal of Marriage and the Family*, 58(2), 502-513.
- Winston, R. (2004). *Human: The definitive visual guide*. London: Smithsonian institute.
- Zhang, L. (2010). Urbanites' life satisfaction research in China: A case study of quality of life in eight cities. *Asian Social Science*, 6(5), 19-26.

## 附錄

### 問卷第一部份「生活滿意度」

- 我目前的生活已接近我理想的狀態。
- 我現在的生活狀況很好。
- 我滿意我目前的生活。
- 我已經得到我想要的重要事物。
- 如果人生可以重新來過，我還是想過現在的生活。

### 問卷第二部分「家人關係」

備註：各題的「父母/配偶/子女」處，會依照「父母互動關係」、「配偶互動關係」、「子女互動關係」等對象卷而只呈現「父母」或「配偶」或「子女」二字。

#### 一、問題解決

- 當我跟父母/配偶/子女有衝突時，我會和父母/配偶/子女吵架。
- 當我跟父母/配偶/子女意見不同時，我會和父母/配偶/子女協商出解決的辦法。
- 我跟父母/配偶/子女之間有些問題會重複出現，無法解決。
- 我用冷戰來面對我跟父母/配偶/子女之間的衝突。
- 我會用忍讓、壓抑的方式來處理我跟父母/配偶/子女之間的衝突。
- 面對我跟父母/配偶/子女之間的衝突，能拖延我就會盡量拖延。
- 當我跟父母/配偶/子女之間出現衝突時，我知道如何去應對。
- 我跟父母/配偶/子女之間的事情，會經過我們討論同意後才決定。
- 我跟父母/配偶/子女之間遇到問題時，我會尋求家人的支援來幫助我們解決問題。

#### 二、情感傳達

- 在外面遇到不如意的事時，我會向父母/配偶/子女分享。
- 我會跟父母/配偶/子女分享快樂的事。
- 我會鼓勵與讚美父母/配偶/子女。
- 我會對父母/配偶/子女表達關懷。
- 我會注意父母/配偶/子女心中的感受。
- 我會用不斷提醒或嘮叨來表達對父母/配偶/子女的關心。
- 我會壓抑內心的情緒感受，不向父母/配偶/子女表達、不讓父母/配偶/子女瞭解。
- 我會避免跟父母/配偶/子女談起我擔心害怕的事情。



### 三、訊息交換

- 遇到問題或煩惱，我會讓父母/配偶/子女知道。
- 我會對父母/配偶/子女說心裡真正的想法。
- 我會強迫父母/配偶/子女接受我的看法。
- 我會批評父母/配偶/子女。
- 我會命令父母/配偶/子女。
- 我會與父母/配偶/子女輕鬆自然地交換對事情的看法。
- 我會和父母/配偶/子女心平氣和地商量事情。
- 我會把事情提出來跟父母/配偶/子女討論商量，不會放在心裡。

# Effects of Family Relationships on Life Satisfaction of Middle-aged Generation

Cheng-Huei Hong<sup>1</sup>, Li-Tuan Chou<sup>2</sup>

## Abstract

*The middle-aged generation show great concern for their family, but they show rather low satisfaction with their life. In view of this and the fact that little research has focused on this group of people, this study aimed to investigate the middle-aged generation's family relationships and their life satisfaction conditions, to understand their life satisfaction conditions in terms of different family relationships, and to analyze how their different family relationships influence their life satisfaction.*

*This research focused on the 40- to 60-years-old middle-aged generation (married, having at least one living parent and one child at any age). Personal background (gender, age, socioeconomic status) was analyzed as control variables, family relationships (problem solving, emotion expressing, information exchanging) as independent variables, and life satisfaction as a dependent variable. A questionnaire survey was conducted and 381 effective samples were collected.*

*The results showed that the middle-aged generation generally maintained good family relationships and life satisfaction. The middle-aged adults who maintained better relationships with their family were significantly more satisfied with their life than the ones who do not. Family relationship was a significant explaining variable for the middle-aged adults' life satisfaction. However, after further analysis of the three dimensions of family relationship—“problem solving,” “emotion expressing,” “information exchanging”—with the regression analysis model at the same time showed that only “information exchanging” could best account for the significance. Considering gender and family relationship at the same time, gender did not show significant difference in life satisfaction; “information exchanging” of family relationship was the crucial factor with greater impact. Socioeconomic status showed significant difference in life satisfaction, but its impact was still not as great as the impact of “information exchanging” of family relationship.*

*According to the results, the research suggested the middle-aged generation, no*

---

<sup>1</sup> Ph. D Student, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

<sup>2</sup> Associate Professor & Chairperson, Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University. (Corresponding author)

*matter male or female, poor or rich, can learn a better way exchange information with their family members to improve their family relationships, and then their life satisfaction can thus be elevated. The enterprise welfare committees are also suggested to use welfare resource more meaningfully by inviting specialized units related to family life education to design not only leisure activities but also the ones that can promote family relationships. To apply this research to the family life education promoting program, it is advised that “information exchanging” be put into the design of the program for promoting family relationships. Future research is suggested to focus more on the influence of work and health on the middle-aged generation’s life satisfaction.*

**Key words:** Middle-aged generation, family relationships, problem solving, emotion expressing, information exchanging, life satisfaction

# 參與親子共讀課程家長的閱讀信念、 共讀行爲及幼兒語言能力之初探

簡碧瑱

輔仁大學民生學院  
兒童與家庭學系碩士

涂妙如\*

輔仁大學民生學院  
兒童與家庭學系副教授

## 摘要

本研究旨在探討實施親子共讀課程與家長閱讀信念、共讀行爲及幼兒語言能力的關聯情形。本研究以 10 位 3-6 歲的幼兒及其家長爲研究對象，共進行 8 次親子共讀課程，家長方面以訪談法和問卷調查法爲主要資料收集方式，幼兒方面則於課程前後分別完成修訂畢保德圖畫詞彙測驗(PPVR-R)。在完成 8 次親子共讀課程後，獲致之主要研究結果如下：

- 一、家長閱讀信念方面：參與家長表示在閱讀認知上，家長表示更願意提早進行親子共讀及增加共讀時間和頻率，且願意以平等互動的討論，取代由上而下的傳遞方式；而在閱讀情意上，家長更重視共讀時與幼兒情感的連結及幼兒閱讀習慣的培養。
- 二、家長共讀行爲方面：1. 在閱讀行爲上，有四成家長延長與幼兒共讀的時間，三成家長增加使用圖書館或書店的頻率，並且擴大選書的類型，將選書權還給幼兒。同時，家長會爲幼兒解釋不理解的詞彙及提醒幼兒注意圖與文字的關聯，並會依照幼兒狀況調整解說故事內容的難易度；2. 在互動類型上，家長會增加「要求評價」、「要求預測」、「要求覆誦」、「給予文字教導」和「戲劇化表達」等 5 種親子共讀互動類型，而減少「要求認字」和「給予注音符號教導」等 2 種親子共讀互動類型。
- 三、幼兒語言能力方面：有超過半數幼兒的語言能力在聽、讀詞彙測驗的表現上有明顯進步；而家長認爲親子共讀對幼兒詞彙能力及語句結構完整兩方面特別有幫助。研究進一步分析發現，幼兒語言進步因素主要是家長增加共讀時間及清楚描述故事中人事物特徵和提供幼兒表達的機會，並且爲幼兒提供正確讀法與解釋。

**關鍵字：**親子共讀課程、閱讀信念、親子共讀行爲

---

\*本篇論文通訊作者：涂妙如，通訊方式：081429@mail.fju.edu.tw。

## 壹、前言

親子共讀意指家長與子女共同閱讀一本圖書，彼此分享與交流(張鑑如、劉惠美，2011)。通常此類閱讀活動多出現於學齡前階段幼兒與其家長，家長開始為三歲幼兒說故事占多數(林敏宜、簡淑真，2010)。近年來，國內對於親子共讀活動的推動，自2005年底臺灣地區加入跨國性閱讀起步走(Bookstart)聯盟後(信誼基金會，2013)，經由各地方政府的經費注潤，親子共讀活動已日漸普遍，且年齡往下延伸至0-3歲(蔡惠祝，2011)。但親子共讀的相關研究則處於起步階段，需更多的研究投注，以了解其效應(張鑑如，劉惠美，2011)。

閱讀是學習的基礎，幼兒先學會閱讀之後，才能透過閱讀學習更多的知識與他人寶貴的經驗。而家庭中的閱讀經驗對於幼兒早期讀寫萌發之正向影響力已被實徵研究證實(Evans & Shaw, 2008; Bracken & Fischel, 2008; Lynch, Anderson, Anderson, & Shapiro, 2008)，親子共讀除了可以增加幼兒的故事理解力(何文君，2006)、語言表達能力(林依曄，2009)、口語能力(張鑑如、劉惠美，2011；徐庭蘭，2004)，同時還能夠營造健康的家庭氣氛(陳淑雯，2002)與親子關係(Peifer & Perez, 2011)，是相當有價值的投資。然而親子共讀並不是次數越多就越好，其成敗因素在於親子共讀時的品質(孔員，2006；周育如、張鑑如，2008；Kassow，2006)。張鑑如、劉惠美(2011)回顧國內相關研究後即指出，適切的親子共讀活動可以增進兒童的語言能力、專注力與情緒理解能力。然而，何謂「適切的」親子共讀呢？何文君(2006)的研究指出，家長對於故事內容進行描述教導與推論教導，其中，描述教導的具體行為有「給予描述或指名」、「要求孩子描述或指名」、「要求孩子預測劇情」、「戲劇化表達」；推論教導的具體行為有「常問為什麼」、「與孩子討論因果關係」，這些都可以增進幼兒對故事的瞭解以及作出高層次認知的思考(周育如、張鑑如，2008；林敏宜、簡淑真，2010)。但是並非每位家長都是天生的說故事高手，能夠具有提供適合書籍、良好說故事技巧，以及教導幼兒等能力(許淑雲，2009；魏淑芬，2009)，家長需要有關為年幼子女閱讀的支持(Vanobbergen, Daems, Tilburg, 2009)。且由親子共讀介入的研究發現，有效的親子共讀策略介入，可以幫助父母增加親子共讀的次數與意願(Peifer & Perez, 2011)、子女的閱讀與拼字能力(Torppa, Eklund, van Bergen, & Lyytinen, 2011)，進而讓父母成為勝任的共讀者(陳淑雯，2002；沈守真，2010；Kent-Walsh, Binger, Hasham, 2010)。因此，本研究擬探討親子共讀介入課程對於家長閱讀信念、親子共讀行為以及幼兒語言能力的關聯情形。

## 貳、研究目的

基於上述，本研究之研究目的如下：

一、了解幼兒家長參與親子共讀課程前後，其閱讀信念的改變情形。

- 二、了解幼兒家長參與親子共讀課程前後，其共讀行為的改變情形。
- 三、了解家長及幼兒參與親子共讀課程前後，幼兒語言能力的改變情形。

## 參、文獻回顧

### 一、親子共讀課程之相關研究

由於親子共讀與幼兒的語言、閱讀、表達等能力的關聯已獲研究的證實(李欣如、林金春, 2007; 林依擘, 2009; Bracken & Fischel, 2008; Evans & Shaw, 2008; Lynch, Anderson, Anderson, & Shapiro, 2008; Mol, Bus, de Jong, & Smeets, 2008)。因此，國際間許多國家對於親子共讀的介入課程相當看重。Peifer與Perez(2011)以低社經父母為研究對象，經由早期親子共讀課程的介入，研究發現：增加77%的家長表示每天與孩子共讀，同時也增加71%的家長大聲朗讀故事書給孩子聽。此外，家長也表示建立早期閱讀儀式鼓勵嬰兒與書的連結，可以幫助孩子語言的習得，並能增進親子間的社會與情緒連結。研究人員表示早期的親子共讀課程是低成本但有長期效應的投資。而Levin與Aram(2012)的研究更指出不同的親子共讀介入課程對幼兒的語言與閱讀的影響效應即不同，且受到幼兒的年齡影響，故事書互動式閱讀對於年紀較小幼兒的效應較大，而寫作課程對於年紀較大幼兒的影響力較大。研究人員並指出這些課程的效應並不會彼此轉換。

我國教育部自2001-2003年推出為期三年的「全國兒童閱讀計劃」，在該計劃中，特別將推廣親子共讀活動明列於其中一項目標，就是冀望能藉由親子共讀之進行，培養幼兒喜歡閱讀及主動閱讀的習慣(教育部, 2013)。接續於2005年底，臺灣地區經由民間單位-信誼基金會的促成，成為「閱讀起步走」(Bookstart)此一跨國性嬰幼兒閱讀推廣聯盟的工作伙伴。政府與民間企業一起聯手推動0-3歲的閱讀介入活動，透過免費閱讀禮袋的發送、父母閱讀講座活動，讓育有0-3歲幼兒的家長開始認真看待早期親子共讀。一時之間，臺灣各地圖書館開始陸續增加親子共讀專區，讓小寶寶在圖書館中也有一席閱讀之處(信誼基金會, 2013)。而2008年教育部全面推動「悅讀101－國民中小學提升閱讀計畫」，更將Bookstart送書活動推展至小一新生，讓更多的臺灣兒童都有機會接觸到書，進而有機會成為享受閱讀的人(教育部, 2013)。

該如何才能讓幼兒喜歡閱讀呢？Meagher, Arnold, Doctoroff, & Baker(2008)以50對5-6歲幼兒與其母親的研究指出，當閱讀中包含趣味的信念時，將會得到更多的積極參與。Martin和Brogan(1972)認為幼兒必須先喜歡書，經由熟悉書本內容後得到喜悅，才能慢慢的成為一位喜愛閱讀的讀者。而最能引領幼兒喜歡書的關鍵人物，自然就是與幼兒關係最密切的家長。但過去研究發現，家長與幼兒共讀時常發生的困擾包括：共讀技巧不足、缺乏共讀資源及不知如何幫幼兒選擇書籍(許淑雲，

2009；陳美吟，2011；魏淑芬，2009)等，足以看出家長對共讀資訊的需求性。

再者，亦有研究指出並非所有的親子共讀都能對幼兒的早期讀寫能力或閱讀興趣有所幫助(Brown, Byrnes, Raban, & Watson, 2012; Phillips, Norris, & Anderson, 2008; )，而是與家長提供的共讀品質有關。此處的共讀品質乃指家長與幼兒共讀時的互動方式、對話內容及進行方式等(孔貞，2006；周育如、張鑑如，2008)。Ladd, Martin-Chang與 Levesque(2011)的研究即指出：家長的閱讀相關知識與幼兒的詞彙知識和聲音覺識有顯著的正向關聯。Mol、Bus、de Jong和Smeets(2008)以後設分析之研究發現，當家長以對話式閱讀的方式唸書給幼兒聽，會比家長使用傳統的閱讀方式唸書給幼兒聽，更能增加幼兒的詞彙數量。又家長在共讀時，能清楚說明故事中人物的情緒狀況，並將故事人物未能表現出來的想法與情感加以解釋，對幼兒情緒理解的能力會比較有幫助(周育如、黃迺毓，2010)。

Blom- Hoffman, O'Neil-Pirozzi, Volpe, Cutting 和Bissinger等人(2006)為18對學齡前家長提供對話式閱讀的策略，結果顯示，家長運用對話式閱讀的方式與幼兒進行親子共讀，幼兒在口頭語言以及讀寫萌發的技能都有提升的效果。而Kotaman(2008)則是以實驗的方式將40對親子分為實驗組和對照組，讓實驗組家長參加7週的對話式閱讀課程，結果發現，實驗組的家長其幼兒在詞彙能力和閱讀態度，都比對照組家長的幼兒表現的更好。

除上述以一般幼兒家長為研究對象外，也有針對特殊幼兒家長參與共讀相關課程後，其幼兒語言能力有進步成效的研究。Crain-Thoreson和Dale(1999)將32位語言發展遲緩幼兒分成三組，其中兩組幼兒分配給接受過對話式閱讀課程的家長和老師，另一組幼兒則為控制組。經過8週後發現，分配給接受過對話式閱讀課程的家長或老師組的幼兒，其語言能力比控制組的幼兒有顯著進步的效果。而Torppa, Eklund, van Bergen, & Lyytinen(2011)以高風險家庭且具有閱讀障礙之父母與子女所進行的研究也指出，親子共讀技巧可以顯著預測子女在三年級時閱讀與拼字的表現。上述研究說明家長的共讀互動方式對幼兒語言能力的影響力，不管是一般幼兒或是特殊幼兒，若能使用適合的共讀技巧，則對幼兒語言能力的提升將更有成效。

國內於2006年推動閱讀起步走活動之後，翁秀如(2008)以最早期展開閱讀起步走且持續辦理親子共讀成長課程之台中地區龍井區深波圖書館為取樣來源，對參與Bookstart的家庭進行訪談與問卷調查，發現家長因參與Bookstart的活動，例如：家長說故事和共讀講座後，對於親子共讀產生較多的興趣，特別是與幼兒進行共讀時會更加的投入。之後，劉宜佳(2009)一樣以參與深波圖書館Bookstart活動之家長為對象，訪談9位家長卻發現，參加課程的家長有人會運用課程中學習到的資訊，持續性的與幼兒進行親子共讀；但這當中也發現，有家長雖然從課程中學到共讀相關資訊，但因本身想法和態度的緣故，會選擇性的使用所獲得之訊息。經進一步分析發現，一次性的親職教育活動並不能夠立即改變家長的觀念與做法，所以參與的家長提及，若是有人能夠持續性的進行對話或是圖書館能夠多舉辦相關的活動，則可以

提升他們對親子共讀的持續熱忱。

蔡惠祝(2011)接續的調查研究指出，家長參加0-3 Bookstart閱讀起步走活動之贈書與閱讀講座後，大都傾向會改變親子共讀的方式與增加親子共讀的時間，且不會因寶寶的性別而有所差異。可見，親子共讀課程的確有其成效，會影響家長與幼兒進行共讀的方式，也會影響家長進行共讀的意願。但是受限於課程次數，影響有限。因此，須進一步檢視國內共讀課程進行方式與其相關成效(張鑑如、劉惠美，2010)。基於上述，本研究規劃之親子共讀課程內容，除了提供家長有關共讀資訊與技巧外，也參考了教育部(2013)閱讀起步走親子共讀手冊中，提供小一家長改變閱讀能量的10堂課之內容，並希望透過多次性課程以維持家長對共讀的熱情及共讀行為的長久性，增加其成效。

## 二、閱讀信念對親子共讀的重要性

Fishbein和 Ajzen(1975)指出閱讀信念是對閱讀所抱持的一種期望、想法和見解。Mckenna、Kear和Ellsworth(1995)進一步認為閱讀信念需包含：對閱讀的評價、喜好和意願等三個要素。家長的閱讀信念會影響親子共讀的行為(Lynch, Anderson, Anderson,& Shapiro, 2006)，Meagher, Arnold, Doctoroff 與 Baker(2008)的研究指出，當家長認為共讀時應包含學習時，就會愈聚焦於閱讀時的學習行為；而當家長認為閱讀應該是有趣時，可以預期親子間有較多的正向互動行為，同時發現家長的閱讀信念會受到子女性別影響，家長對女孩有較高的閱讀成績期待，因而提供較多學習的鷹架活動，對男孩則無此效應。此外，Bingham(2007)的研究指出，在控制母親教育程度的效應下，母親的閱讀信念與家庭中讀寫環境品質、親子共讀行為以及共讀時情感品質均呈現正相關。同時，研究也指出家長會因為子女的年級不同，而調整親子共讀的目標(Audet, Evans, Williamson, & Reynold, 2008)。

在共讀的頻率上，Newland, Gapp, Jacobs, Reisetter, Syed, & Wu(2011)的研究指出，母親的閱讀信念會影響親子共讀的頻率與互動方式。林湘琴(2009)進一步指出當母親持有看重閱讀價值之信念時，開始進行共讀的時間越早、頻率越多，對於閱讀書籍的準備也會更加的豐富。Celano、Hazzard、McFadden-Garden和 Swaby-Ellis在1998針對79對1至5歲幼兒及其家長進行親子共讀研究，發現家長持有肯定閱讀的信念，與幼兒進行親子共讀的機會會更多。而閱讀信念除了直接影響家長的共讀行為，也會間接影響幼兒的語言學習。在林澐鈞(2009)的研究發現，家長對於親子共讀越是持有正向的感受，在與幼兒進行親子共讀時，就越能在增進親子情感以外，同時使幼兒的語彙和口語表達有更明顯的提升效果。至於在共讀的內容方面，相較於美國母親於親子共讀時強調正向情緒的重要性，台灣母親於親子共讀時較看重道德與實用知識(wu, & Honig, 2010)。由上述研究可知，家長閱讀信念對親子共讀的影響力，因此家長閱讀信念亦是本研究關注的變項之一。



### 三、親子共讀行為之互動類型與重要性

#### (一) 親子共讀行為之互動類型

因研究目的不同，國內外學者針對親子共讀互動類型的分類方式也各不相同。而不同的親子共讀互動類型對於幼兒的語言能力有著不同程度的影響。國內學者張鑑如和林佳慧(2006)對臺北市16對低收入家庭的幼兒及母親進行共讀時的對話內容和互動類型進行探討。透過觀察後，將母親共讀的引導類型分為：標準互動類型、認識物品型、照本宣科型和覆誦型四種，其中又以標準互動型的母親最多；覆誦型的母親最少。而對話內容又分為即時即地話語(例如：命名、位置、屬性等)和非即時即地話語(例如：推論、預測、連結等)，其研究結果發現，當母親多問即時即地問題時，孩子會回答即時即地的答案，換言之，家長若以封閉式的問題提問，則孩子就會回以封閉式的答案。除了以觀察方式為家長共讀類型進行分類外，林依曄(2009)則是綜合國內外各親子互動類型後，歸類分析出「說話者的目的」和「訊息內容」二個基本元素，再依此二元素將親子共讀互動類型分為：要求評價、要求預測、要求回憶文本、要求推論、要求覆誦、要求認字、給予文字教導、給予注音符號教導、給予描述、給予訊息、戲劇化表達、回應、回饋和確認，共14種親子共讀互動類型。其研究結果發現，家長不常使用要求覆誦的互動類型，幼兒的語言理解及字彙能力較好；家長不常使用給予注音符號教導的互動類型，幼兒的語言理解、字彙及語言表達能力表現較好；家長常使用給予文字教導的互動類型，幼兒的語言理解及字彙能力較好。

而Senechal、Cornell和Broda(1995)則觀察12對親子的共讀過程後，將家長的親子共讀互動類型分為：吸引注意、詳細闡述、詢問、幼兒言語表達、回饋五種。結果發現，家長共讀時有較多提問和回饋的幼兒，會比共讀時家長較少提問和回饋的幼兒在語言表達有較好的表現。綜合上述討論了解，國內外研究對親子共讀互動類型的分類都不盡相同，而本研究主要目的並非要了解家長親子共讀的互動類型為何，而是希望了解家長參加親子共讀課程後，其親子互動類型的改變情形。因此，研究者認為林依曄(2009)除將親子共讀互動類型區分的相當仔細外，尚且編製出題意清楚，且適合家長親自填答的一份問卷。故本研究使用林依曄(2009)所編製的親子共讀互動類型問卷，作為了解家長親子共讀互動類型改變之研究工具。

#### (二) 親子共讀行為的重要性

親子共讀行為，除了是展現家長對共讀概念與想法的重要指標外，也是影響幼兒閱讀行為及參與共讀意願的關鍵因素(黃鈺婷，2009)。當家長重視幼兒的閱讀習慣和態度，並且幫幼兒佈置閱讀環境時，幼兒對於閱讀的態度也會愈積極和正向(黃齡瑩、林惠娟，2004)。此外，家長的共讀行為與幼兒的語言能力有密切的關係。研究指出，當家長開始進行親子共讀的時間越早，幼兒的閱讀理解、字義理解與推論理解之表現越佳(蔡雯萍，2010)。Reese和Cox(1999)將48個4歲的幼兒隨機分配到

三種(故事描述型、故事意義說明型、問題討論型)不同共讀風格的環境中發現，當家長採取故事描述型的方式對幼兒說故事時，幼兒在詞彙數量和閱讀能力會比家長使用其他共讀風格佳；而家長採問題討論型為幼兒說故事時，則是最能夠顧及到幼兒的能力與程度。Mol, Bus, de Jong, & Smeets(2008)整合16個研究後發現，對話式閱讀相較於傳統共讀活動，的確可以增加幼兒的詞彙。此外，新近的研究中發現，在「指讀及文字討論」的共讀方式帶領下，幼兒出現較多自發性對印刷文字的討論，且自發的文字討論次數與其認字能力呈現正相關(陳惠茹、張鑑如，2011)。由此可知，家長的共讀行為是影響幼兒閱讀意願、語言能力與認字能力的重要關鍵因素。

#### 四、語言的學習理論

林月仙、吳裕益、蘇純瑩(2005)曾經以對話式閱讀的方式引導21名身心障礙之兒童閱讀繪本，並且請家長使用同樣的方法，每天陪伴兒童20~30分鐘閱讀，研究結果顯示，這樣的方法能有效地增加研究對象的辭彙成長率及提高主動閱讀繪本的意願，同時也會使這些身心障礙的兒童比較願意和家長、手足分享繪本的內容。綜合上述，研究者認為親子共讀是屬於家長與幼兒雙向互動的活動，如果僅依靠先天的語言條件，而缺少模仿與互動的學習對象，恐怕難以習得完整的語言能力。因此，本親子共讀課程，乃是基於交互作用論的觀點，提供相關共讀技巧給家長，期待透過家長不同的引導與互動，進而提升幼兒的語言能力。

## 肆、研究方法

### 一、研究對象

本研究採立意取樣方式招募研究對象，選取新北市新莊區某幼兒園之幼兒為招募對象，共發出120份邀請函，從回函中有意參加的16位家長進行篩選(參加對象必須為幼兒父親或母親、且時間能配合者)，最後選取10位家長(1位父親、9位母親)、10位幼兒(4位男生，6位女生；年齡介於3-7歲)做為本研究之研究對象。

### 二、共讀課程內容與進行方式

研究者依據先前訪談兩位參與親子讀書會家長的結果與觀察具有20年以上經驗之小大繪本館親子讀書會的進行方式，加上分析國內親子共讀相關研究(周育如、張鑑如，2008；許淑雲，2009；蔡麗惠，2009；魏淑芬，2009)與參考了教育部(2013)閱讀起步走親子共讀手冊中，提供小一家長改變閱讀能量的10堂課之內容後，針對目前家長進行親子共讀常面臨的困境及對親子共讀訊息的需求，設計8週共五種不同的課程主題(詳見表1)，分別為：認識親子共讀、繪本之選擇、捉住孩子的目光、親子共讀品質、爸媽也來說故事等，並邀請具相關專業與實務經驗之講師授課，相關課程資源以表2呈現。

表1 親子共讀課程活動內容表

時間	活動主題	活動目標	活動大綱
2011/4/19	認識親子共讀	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 了解親子共讀內涵與概念</li> <li>■ 了解親子共讀的重要性</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 介紹課程目的、進行方式及成員介紹</li> <li>2. 澄清本活動之期待</li> <li>3. 親子共讀相關概念介紹</li> <li>4. 家長提問</li> </ol>
2011/4/26	繪本之選擇	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 認識繪本</li> <li>■ 了解如何選擇合適繪本</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 繪本種類的介紹</li> <li>2. 選擇適合幼兒的繪本及如何取得繪本的資源</li> <li>3. 家長提問</li> <li>4. 安排家長說故事之順序</li> </ol>
2011/5/03	親子共讀品質	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 了解共讀品質的重要性</li> <li>■ 認識提升共讀品質方法</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 認識親子共讀品質</li> <li>2. 共讀品質重要性及提升共讀品質的方法</li> <li>3. 家長提問</li> </ol>
2011/5/10	捉住孩子的目光	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 了解親子共讀實施細節</li> <li>■ 學習親子共讀的技巧</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 親子共讀實施介紹，例如：環境佈置、了解孩子需求</li> <li>2. 提升共讀技巧方法</li> <li>3. 家長提問</li> </ol>
2011/5/17	爸媽也來說故事	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 提供共讀技巧的交流機會</li> <li>■ 增加幼兒聆聽繪本的機會</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 幼兒加入課程聽故事</li> <li>2. 由3位家長上台說故事</li> <li>3. 由幼兒、家長、講師提供回饋給說故事家長</li> </ol>
2011/5/24	爸媽也來說故事	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 提供共讀技巧的交流機會</li> <li>■ 增加幼兒聆聽繪本的機會</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 幼兒加入課程聽故事</li> <li>2. 由3位家長上台說故事</li> <li>3. 由幼兒、家長、講師提供回饋給說故事家長</li> </ol>
2011/5/31	爸媽也來說故事	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 提供共讀技巧的交流機會</li> <li>■ 增加幼兒聆聽繪本的機會</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 幼兒加入課程聽故事</li> <li>2. 由3位家長上台說故事</li> <li>3. 由幼兒、家長、講師提供回饋給說故事家長</li> </ol>
2011/6/07	綜合討論	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 回答家長對親子共讀疑問</li> <li>■ 了解家長參與課程的收穫</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 邀請家長提出進行親子共讀時的相關疑惑與提問</li> <li>2. 講師回覆家長親子共讀的疑惑</li> <li>3. 家長分享參加課程後的收穫</li> </ol>

表2 親子共讀課程資源表

課程週次	繪本書名(出版社)	工具書書名、講義(出版者或提供者)
一 (4/19)	1.「遊戲時間躲貓貓」(上誼) 2.「晚安,猩猩」(上誼) 3.「抱抱」(上誼) 4.「牛來了」(信誼)	講義:親子共讀概念
二 (4/26)	1.「猜猜我是誰?」(愛智) 2.「逛了一圈」(維京) 3.「變魔術」(信誼) 4.「哭哭」(福音館) 5.「永遠愛你」(和英)	講義:經典200(小大聯盟) 季刊:小大季刊(小大聯盟)
三 (5/03)	1.「敵人派」(道聲) 2.「海底來的秘密」(格林) 3.「媽媽與我」(天下) 4.「帕拉帕拉山的妖怪」(和英)	1.「童書非童書」(宇宙光) 2.「童書久久 I II III」(台灣閱讀協會) 3.「遇見圖畫書的百年經典」(信誼) 4.「我的主日學教室」(道聲) 5.「親子共讀有妙方」(宇宙光) 6.「好繪本如何好」(格林) 7.「觀賞圖畫書中的圖畫」(雄獅) 講義:對話式的閱讀-拋問的技巧
四 (5/10)	1.「サルビルサ(傻魯比魯傻)」 (青林) 2.「妞妞的鹿角」(和英)	
五 (5/17)	1.「小貝殼」(泛亞) 2.「眼淚海」(三之三) 3.「翻一翻猜一猜-交通工具篇」 (人類)	
六 (5/24)	1.「喂!下車」(遠流) 2.「門鈴又響了」(遠流) 3.「別鬧了怪獸阿抖」(格林) 4.「貓魚」(青林)	
七 (5/31)	1.「媽咪,我愛妳」(幼福) 2.「爺爺一定有辦法」(上誼) 3.「看,脫光光」(青林) 4.「小女孩光腳丫」(國語日報) 5.「我要牛奶」(遠流) 6.「貓魚跳舞」(青林)	

課程的進行分爲兩個階段,第一階段爲第1至第4週,每次約60分鐘,參加對象只限家長,由講師講述親子共讀的相關概念與技巧,增加家長對親子共讀的認識與技巧的提升。第二階段又分爲兩個部分,第一部分爲第5週至第7週,每次約60分鐘,參加對象除了家長還包括幼兒。此部份主要由家長輪流上台說故事給幼兒和其

他家長聽，當每位家長說完故事後，請幼兒、其他家長及專家給予回饋，希望家長透過實際說故事及觀摩其他家長說故事的機會中，了解自己說故事的優勢，同時也可以學習別人說故事之優點，藉此提升家長說故事的技巧與能力。第二部份則在親子共讀課程的最後一週，了解家長在前7週親子共讀課程的收穫及親子共讀的疑惑與綜合討論，希望能更加充實家長對於親子共讀的個別需求。

### 三、研究工具

#### (一) 家長閱讀信念調查問卷

本研究使用由康雅惠(2006)編製之家長閱讀信念調查問卷，此問卷係參考自柯華葳、游婷雅譯(2001)、黃齡瑩(2002)、Kato-Otani&Chang(2005)及Marley(1995)等學者之文獻所編製而成。問卷內容分為兩個部份，第一部份：研究對象之基本資料，包括：學歷、居住地、年齡、籍貫、幼兒性別、幼兒年齡、家中使用語言及職業；第二部份：家長閱讀信念調查問卷，共有28題，內容分為閱讀認知、閱讀情意、閱讀行為三個向度。

#### (二) 親子共讀互動類型問卷

本研究使用林依曄(2009)編製之親子共讀互動類型問卷，此問卷係參考自何文君(2006)、金瑞芝(2000)、張鑑如和林佳慧(2006)、Senecal、Cornell和Broda(1995)及Pellegrini、Brody和Sigel(1985)等學者之分類方式所編製而成。問卷採五點量表評分，請家長依實際情形勾選答案，依序為「總是」、「常常」、「有時」、「偶而」、「不會」。頻率與百分比之對照為：總是(100%)、常常(75%)、有時(50%)、偶而(25%)、不會(0%)。

#### (三) 修訂畢保德圖畫詞彙測驗(PPVT-R)

本研究使用陸莉、劉鴻香(1998)修訂自L. M. Dunn 與L. M. Dunn於1981年編製的PPVT-R而來。採個別施測的方式，測驗時間約10至15分鐘。主要以測量受試者的聽讀詞彙能力，適用年齡為3歲至12歲之兒童。本研究工具已建立全國性常模，其折半信度係數在.90~.97之間，重測信度.84。量表計分方式，依受試者年齡找到測驗起始點，以連續答對8個題數之區間做為基礎水準，一直到連續8題中答錯6題為止，即為最高水準。然後根據最高水準與基礎水準計算出原始分數，將原始分數對照常模，轉換成標準分數和百分等級後，可得知幼兒詞彙能力在該年齡層之表現情形。

### 四、實施程序

#### (一) 家長閱讀信念調查問卷

本問卷於親子共讀課程進行前，由教師發給幼兒帶回給家長，請家長填寫完後繳回該班教師，請教師統一收回交給研究者。在課程結束後，研究者以此份問卷作

為基礎，再透過訪談方式深入了解家長閱讀信念之改變情形。希望從受訪者的談話中，觀察其表情、肢體和聲調等變化，呈現家長閱讀信念改變之歷程。進行訪談時間為所有共讀課程完成之後，以家長方便的時段為主，訪談過程為保留資料的真實性，將輔以錄音，記錄下訪談的內容。

## (二) 親子共讀互動類型問卷

此份問卷於親子共讀課程進行前、後請家長各填寫一次。第一次填寫時段是在第一次課程進行前請家長填寫，在家長填寫完後立即收回。第二次填寫時段則是在課程結束後，訪談家長時請家長填寫，填寫完畢即繳回給研究者。

## (三) 修訂畢保德圖畫詞彙測驗(PPVT-R)

在課程開始前進行幼兒的第一次語言測量，而課程結束後的下一週，遂開始進行幼兒的第二次語言測量。測驗過程中有位幼兒較怕生，研究者無法與他建立信任關係，所以研究者基於研究倫理與同理心，決定不對該幼兒進行語言能力測驗。所以實際參與此測驗之幼兒人數只有9位。而該位幼兒之語言能力，研究者則透過訪談其家長時進行了解。

## 五、資料蒐集

本研究除了蒐集「家長閱讀信念調查問卷」、「親子共讀互動類型問卷」和「修訂畢保德圖畫詞彙測驗(PPVT-R)」此三種資料外，尚包含8次課程中之家長回饋單、研究日誌、活動實況紀錄及訪談資料。

## 六、資料分析

1. 訪談資料的分析：由研究者將訪談的錄音內容轉譯成逐字稿並編碼。本研究編碼方式乃是參考自趙惠美(2004)和劉宜佳(2009)的編碼方式編修而來。
2. 研究日誌的分析：為研究者將每次活動觀察紀錄撰寫於研究日誌中進行初步整理，歸類出對家長對的課程滿意度、家長的收穫、家長及講師的建議、研究者的發現與省思，從分析資料中了解課程內容的合適度與對家長的助益為何。
3. 家長回饋單的分析：將每週的家長回饋單依照家長所回答之內容進行初步整理與分類，歸納出家長對整體課程的滿意度與收穫及對課程的建議。
4. 親子共讀互動類型問卷分析：將家長前後兩次的親子共讀互動類型問卷以題項方式逐一分析，比較家長在課程前、後在親子共讀互動類型的表現是否有差異。
5. 幼兒語言能力分析：因實際參加語言能力測驗之幼兒人數只有9位，無法達到統計之數量。因此研究者直接將幼兒兩次語言能力測驗資料進行比較，了解幼兒在語言能力上的改變情形。

## 伍、研究結果與討論

### 一、「家長閱讀信念」結果與分析

本研究之閱讀信念問卷內容共分為：閱讀認知、閱讀情意及閱讀行為三個向度，但因研究者將問卷中的閱讀行為與共讀互動類型歸類在親子共讀行為中，為能明確區分閱讀信念與親子共讀行為之研究結果。因此研究者將僅對閱讀認知和閱讀情意兩個方面結果進行描述。而閱讀行為的部份則會與共讀互動類型一併於親子共讀行為中分析之。課程前後之家長閱讀信念分析表詳見附錄一~三。

#### (一) 閱讀認知

經由訪談發現，課程後家長改變對幼兒開始學習閱讀的時間及陪幼兒閱讀的時間和頻率看法。家長認為可從幼兒一出生就開始進行閱讀，也認為應該要增加與幼兒共讀的時間和頻率。不過，從訪談中卻發現，有些家長雖然認為幼兒應該從出生後就能開始學習閱讀，但在實際的運作上仍無法做到。康雅惠(2006)研究中就曾提及，家長對於閱讀信念的認知與行為是有落差的，意即家長雖然知道幼兒出生後就可以開始學習閱讀，但是實際與幼兒閱讀的時間卻還是沒有提前。

此外，課程也使家長對於閱讀的認知、價值觀及繪本的認識，有更進一層的了解。家長除增加對繪本的認識及察覺文字與圖畫的微妙關係外，同時也了解到共讀不該是由上而下的傳遞，而應是與幼兒平等互動的活動。

#### (二) 閱讀情意

從訪談中發現，課程後家長重視幼兒閱讀行為出現的內在價值(如：閱讀的主動性、分享討論和圖畫引發的想像力)，不僅僅於強調社會賦予的現實價值(如：認字、讀字)，且更能和孩子透過共讀有情感上的交流、享受閱讀的時光、擁有共同的語言與秘密。

### 二、「親子共讀行為」結果與分析

#### (一) 閱讀行為

所謂「工欲善其事，必先利其器」，要讓幼兒喜歡閱讀、習慣閱讀，首先要做的就是提供幼兒一個方便拿書的位置與良好的閱讀空間。從訪談中能感受到家長用心為幼兒準備閱讀環境心情，即便受限於有限的空間，也還是盡可能的為幼兒留有閱讀空間，或是將書的擺放位置調整到適合幼兒的高度。而家長的用心，也從幼兒閱讀頻率的提升和習慣的養成，得到了最佳的回應。

另外，有家長因參與課程後增加與幼兒閱讀時間的長度或是頻率。在Collins、Stensson和Mahony(2005)Bookstart年度報告中曾提及，因Bookstart活動實施的贈書和相關閱讀講座，所以提升家長進行共讀的意願，此結果與本研究的結果相符。

不過，時間對於身兼數職的家長是一個難以克服的困境。本研究同時發現到許多家長對於親子共讀這件事情，似乎有種「心有餘而力不足」的感覺，雖然家長會想要增加共讀的頻率，但是礙於時間因素，部分家長仍保持原先的共讀頻率，忙碌時甚至減少共讀頻率。這結果也與孔員(2006)的研究相近，家長的時間及幼兒才藝課等，都會成為影響親子共讀的因素。

家長除了改變上述共讀時間、頻率和閱讀環境的佈置外，在與幼兒進行閱讀會做的事情，也開始出現微妙的變化。從訪談對話了解，當家長會尊重幼兒閱讀的意願與興趣，調整自己的想法與做法。還有，家長不只增加帶幼兒到圖書館或書店的頻率，就連選書權也開始慢慢讓幼兒有機會參與。另外，研究者發現在帶領幼兒認識文字的部份出現有趣的插曲，因為在課程進行過程中，發現有位參與家長與孩子親子共讀方式，均以指字方式帶領幼兒閱讀，該幼兒的認字能力相當強，但是對於圖畫部分則不懂得留意與欣賞，遇到無字書時，該家長即表示不會說故事，而引發其他家長們的討論。國外研究亦發現當親子共讀時，家長指字朗讀並反覆閱讀可以促進幼兒識字能力(Stahl, 2003引自張鑑如、劉惠美, 2011)。若針對幼兒正式閱讀能力(如識字與閱讀理解)，大班幼兒家長認為應該看重幼兒認字的部份，小幼班家長則認為不一定要如此強調。此結果也與康雅惠(2006)的結果相符，即大班幼兒家長與幼兒閱讀時會偏重在識字的部分。亦即參與課程後的家長會因為幼兒的年齡，調整共讀的策略，並從他人的分享中，豐富共讀的方法與圖畫書選擇，不僅僅侷限於原先熟悉的方式。最後家長改變的共讀行為還包括：指唸書名、欣賞圖畫及提醒幼兒圖和文字的關連性等。

## (二)親子共讀互動類型分析

本研究親子共讀行為分為十四種互動類型，依照實際進行親子共讀的行為分為不會、偶而、有時、常常和總是五種。分析時將其中的「不會」與「偶而」歸類為進行共讀行為的低頻率；「有時」為進行共讀行為的中頻率；「常常」和「總是」歸類為進行共讀行為的高頻率，共分為低、中、高三種頻率。以表3呈現家長在進行共讀行為的頻率改變結果，以表4作為輔助理解家長在課程前後共讀互動類型改變的歷程。



表3 家長第一次與第二次親子共讀互動類型結果(N = 10)

親子共讀互動類型	高頻率(人數)		中頻率(人數)		低頻率(人數)	
	課程前	課程後	課程前	課程後	課程前	課程後
要求評價	2	5	4	1	4	4
要求預測	3	4	2	2	5	4
要求回憶文本	2	1	2	2	6	7
要求推論	3	4	3	1	4	5
要求覆誦	1	1	0	2	9	7
要求認字	1	1	3	1	6	8
給予文字教導	5	6	2	3	3	1
給予注音符號教導	1	1	1	0	8	9
給予描述	4	5	3	3	3	2
給予訊息	6	6	4	3	0	1
戲劇化表達	4	5	3	4	3	1
回應	7	5	1	2	2	3
回饋	6	6	2	4	2	0
確認	5	5	3	1	2	4

表4 家長親子共讀互動類型前、後頻率詳細表(N = 10)

共讀互動類型	高→中 高→低 中→低 (減少頻率家長代號)			人數 小計	中→高 低→高 低→中 (增加頻率家長代號)			人數 小計
要求評價				0	M2 M5 M9			3
要求預測				0	M8		M3	2
要求回憶文本	M8		M2 M3	3			M9	1
要求推論			M6	1	M7			1
要求覆誦				0			M2 M8	2
要求認字			M2 M8	2				0
給予文字教導				0		F1	M3	2
給予注音符號教導			M3	1				0
給予描述	M7			1	M8	M4		2
給予訊息	M4		M6	2	M8			1
戲劇化表達				0	M3		M1 F1	3
回應	M2 M9	M4		3	M3			1
回饋	M2 M9			2	M1	M3	F1	3
確認		M6	M1	2	M4			1

從表3顯示：課程後家長增加頻率的共讀行為人數依序為「要求評價」、「戲劇化表達」和「回饋」此三種共讀行為各增加3人最多；其次為「要求預測」、「要求覆誦」、「給予文字教導」和「給予描述」此四種共讀型為各增加2人；最後是「要

求回憶文本」、「要求推論」、「給予訊息」、「回應」和「確認」此五種共讀行為各增加1人。而課程後家長減少頻率的共讀行為人數依序為「要求回憶文本」和「回應」此兩種共讀行為各減少3人最多；接著為「要求認字」、「給予訊息」、「回饋」和「確認」此四種共讀行為各減少2人居次；最後為「要求推論」、「給予注音符號教導」、「給予描述」這三種共讀行為各減少1人。即家長在參與課程之後，增加頻率最多的共讀行為為「要求評價」、「戲劇化表達」和「回饋」三種；而減少頻率最多的則是「要求回憶文本」和「回應」兩種最多。

再者，從表4進一步分析發現，「要求評價」、「要求預測」、「要求覆誦」、「給予文字教導」和「戲劇化表達」此五種共讀行為，家長只有呈現頻率增加的情形；而「要求認字」和「給予注音符號教導」的共讀行為，則發現家長只有減少頻率；即親子共讀課程增加家長問幼兒對於故事的想法和討論故事內容的延伸發展，以及用角色扮演的的方式表達故事中人物的行為或心情，當幼兒出現不懂字詞會提供正確的唸法和解釋，有時會要求幼兒跟著重複唸一次等共讀行為。

### 三、「幼兒語言能力」結果與分析

從表5的百分等級可看出，9位參與測驗的幼兒在其家長參與課程前的語言能力表現，就屬於該年齡層中高程度以上，顯示幼兒原先的語言能力表現就很好。但從上表的標準分數或百分等級仍發現，9位幼兒中有5位幼兒第二次測驗結果比第一次測驗結果有明顯的進步；有3位幼兒語言能力則有些微的退步情形；而有1位幼兒則是前後2次測驗結果都相同，即半數幼兒語言能力因家長參與親子共讀課程而有明顯的進步。

表5 幼兒語言能力前後測驗結果

幼兒代號	實足年齡(歲/月)		原始分數		標準分數		百分等級	
	第一次	第二次	第一次	第二次	第一次	第二次	第一次	第二次
C1	5/11	6/1	57	81	116	121*	86	92*
C2	6/0	6/2	90	77	125	120	95	91
C3	3/5	3/7	38	51	145	140	99	99
C4	3/0	3/1	22	31	110	120*	75	91*
C6	3/9	3/11	29	47	110	136*	75	99*
C7	3/11	4/1	44	56	133	126	99	96
C8	5/3	5/5	92	92	134	134	99	99
C9	4/9	4/11	40	75	109	130*	73	98*
C10	5/0	5/2	56	63	116	124*	86	95*

註：幼兒 C5 則因為特別怕生，所以未加入此次的測驗。

除了以上述方式了解幼兒語言能力的表現情形外，研究者也透過訪談家長的機會，希望對幼兒語言能力的具體表現能有更進一步的了解。從訪談中發現，家長一致認為親子共讀確實能夠增強幼兒語言能力的表現，特別是詞彙數量有明顯增多的趨勢。另外，在語言的表達能力和句子的完整性，家長也都能發現幼兒在語言方面的進步，顯示親子共讀對幼兒語言能力表現之成效。

為了解幼兒語言能力進步的原因，研究者進一步分析語言能力進步最多的3位幼兒(C4、C6、C9)家長之共讀行為，希望了解這3位家長改變哪些共讀行為，而使幼兒的語言能力在這麼短的時間有如此明顯之進步。下表6呈現，語言能力進步最多的3位幼兒(C4、C6、C9)其家長在課程後共讀行為的改變情形。

表6 幼兒語言能力進步與親子共讀行為改變內容分析表

家長代號	家長參與課程後增加的親子共讀行為
M3	唸書名、共讀頻率、到圖書館借書、改變家中書籍的擺放位置、讓孩子選擇自己喜歡的書、要求預測、給予文字教導、戲劇化表達、回應、回饋
M5	共讀時間、不依照書中的文字唸誦，會以自己的經驗及孩子的情況做調整、要求評價
M8	共讀時間、欣賞圖畫、提醒孩子注意圖與文字之間的關連性、要求預測、要求覆誦、給予描述、給予訊息

從表6發現，3位語言能力進步最多的幼兒，其家長都增加了共讀時間或頻率，且增加的共讀行為有兩個重要的特質，第一，家長會清楚描述故事中人事物的內外特質，並且當幼兒有疑問時能提供正確的解釋及回答；第二，家長並非以填鴨的方式對幼兒說故事，而是會與幼兒互動，提供給幼兒說的機會。研究者認為家長增加的共讀行為能增加幼兒詞彙數量、詞彙理解及表達能力兩方面，茲分述如下：

1. 能增加幼兒表達能力的共讀行為—要求評價、要求預測、要求覆誦、給予訊息、回應。
2. 能增加幼兒詞彙數量及詞彙理解的共讀行為—唸書名、不完全依照書中的文字唸誦，而以自己經驗及孩子的情境做調整、給予文字教導、給予描述、戲劇化表達、回饋。

至於退步的3位幼兒，因為與前測分數與百分位數的差異不大，介於3-4百分位數，且幼兒的語言能力表現均位於90百分位以上，同時考量家長感受，並未進一步訪談原因。

綜合上述，研究者認為與幼兒進行親子共讀確實能增加幼兒的語言能力，特別採對話式閱讀的方式及提供幼兒不懂詞彙的解釋與正確唸法等方式，可以對幼兒語言能力產生最大的幫助。呼應先前的研究結果，如Blom-Hoffman等人(2006)研究結果，即對話式閱讀的方式進行親子共讀能使幼兒的語言表達和讀寫萌發的技能有提升的效果。

## 陸、研究結論與建議

### 一、本研究主要的研究結果如下

#### (一) 家長閱讀信念的改變情形

1. 在閱讀認知方面：多數家長認為與幼兒開始進行共讀的時間應更提早進行，共讀時間和頻率也應該再增加，同時改變由上而下的知識傳遞方式，以親子平等互動的討論方式取替之。
2. 在閱讀情意方面：家長覺得幼兒能喜愛閱讀、主動閱讀就會感到開心，不會再受到幼兒是否有回饋而影響共讀的心情。並且覺得親子共讀能連結自己與幼兒的情感，是個很棒的經驗。

#### (二) 家長共讀行為的改變情形

1. 在閱讀行為方面：四成家長延長與幼兒共讀的時間；三成家長增加使用圖書館借書或書店買書的頻率；家長選擇不同類型的繪本，且將選書權交給幼兒；家長會為幼兒解釋不理解的詞彙及提醒幼兒注意圖與文字的關聯，同時會依幼兒狀況調整故事內容的難易度。
2. 在親子共讀互動類型方面：家長增加的互動類型包括：「要求評價」、「要求預測」、「要求覆誦」、「給予文字教導」和「戲劇化表達」此五種類型，即課程提高家長與幼兒討論故事內容的行為及為幼兒不理解的詞彙提供正確唸法與解釋，同時也會要求幼兒跟著重複唸一次和清楚表達故事主角的內心感受讓幼兒了解；家長減少的互動類型包括：「要求認字」和「給予注音符號教導」此兩種類型，即課程鼓勵家長依據幼兒的意願，豐富共讀行為。

#### (三) 幼兒語言能力的改變

結果顯示，超過半數幼兒的語言能力在聽、讀詞彙表現上有明顯進步。進一步分析影響因素有二：第一，家長增加促進幼兒表達能力的共讀行為，例如：問幼兒對書的看法及故事的後續發展；第二，家長增加促進幼兒詞彙數量及詞彙理解的共讀行為，例如：清楚描述故事主角內外特質與感受，提供幼兒不懂詞彙的正確唸法與解釋等。

基於上述結論發現，透過「親子共讀課程」實施，確實能對家長閱讀信念、共讀行為有改變的效果；而幼兒語言能力進步的發現，則可提供家長未來與幼兒進行共讀時，如何選擇適合幼兒的共讀方式才能提高共讀品質的參考。

### 二、研究建議

基於文獻探討與研究結果提出下列建議

#### (一) 對家長的建議

1. 提高親子共讀次數與頻率：親子共讀確實能提升幼兒的語文能力，鼓勵家長建立

家庭共讀的儀式，例如睡前故事，提供較高次數與頻率的親子共讀機會。

2. 豐富共讀行爲：依據幼兒的興趣、發展選擇合適的圖畫書，並讓幼兒有機會參與選書，鼓勵以對話式的閱讀方式進行親子共讀，對於幼兒語言能力的幫助最大。
3. 鼓勵家長多參與親子共讀相關課程，經由課程的教導可以豐富親子共讀的資訊與技巧。

## (二) 對幼兒園的建議

本研究發現共讀課程對於家長的共讀信念、共讀行爲與幼兒的語言能力均有相當的成效，建議幼兒園可多舉辦相關的課程或活動，提供家長學習的機會。

## (三) 對政府相關單位的建議

依據閱讀起步走的相關研究發現，雖然參加課程的家長會運用課程中學習到的資訊，進行親子共讀。但一次性的親職教育活動效果有限，並不能立即改變家長的觀念與做法。因此建議政府相關單位持續性的舉辦系列性課程，或是組成親子共讀讀書會，較能持續家長對親子共讀的熱忱。

## (四) 對未來研究的建議

1. 研究對象：建議未來研究者可集中於某一年齡層之幼兒，分成實驗組與控制組比較課程前後的差異情形。其次是將研究對象擴展至新北市以外之地區，邀請更多元家長參與。此外，本研究參與家長均屬於看重親子共讀價值且有高度學習意願之家長，不易區隔出課程前後差異，建議未來可邀請不同社經背景、不同親子共讀頻率之家庭參與，以了解課程的效應。
2. 課程時間與內容規劃：本研究共規劃8次課程，參與家長僅10對親子，效益有限，且成本相當高。建議未來可縮短課程至4~6次，將實作部分請家長回家練習，或可邀請更多家長參與。此外，關於講師的邀請相當不易，除了實務經驗之外，還須有研究與理論基礎，否則易流於個人經驗，無法達成預期成效。

## 參考文獻

- 孔員(2006)。幼稚園推動親子共讀之行動研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。
- 何文君(2006)。親子共讀對幼兒閱讀能力影響之研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 李欣如、林金春(2007)。親子共讀 無限美好。書香遠傳，47，10-25。
- 沈守貞(2010)。台中縣嬰幼兒閱讀運動(Bookstart)的執行評估(未出版之碩士論文)。暨南大學，南投縣。

- 周育如、張鑑如(2008)。親子共讀對幼兒敘說故事主角心智狀態的影響效果。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教育心理學報，40(2)，261-282。
- 林月仙、吳裕益、蘇純瑩(2005)。對話式閱讀對學前身心障礙兒童詞彙能力之影響。特殊教育研究學刊，29，49-72。
- 林依曄(2009)。親子共讀對學前幼兒語言能力之影響(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 林敏宜、簡淑真(2010)。親子共讀中幼兒母親的心智言談分析。人類發展與家庭學報，12，78-103。
- 林湘琴(2009)。幼幼班母親對幼兒閱讀信念與親子共讀之相關研究—以台中縣為例(未發表之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 林澆鈞(2009)。親子共讀恐懼主題圖畫書之互動歷程與經驗研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 信誼基金會(2013)。播下幸福的種子。取自信誼Bookstart閱讀起步走~播下幸福種子網頁。<http://www.bookstart.org.tw/>，2013年4月21日。
- 徐庭蘭(2004)。親子共讀對語言發展遲緩幼兒語言理解與口語表達之學習成效。醫護科技學刊，6(4)，349-369。
- 康雅惠(2006)。幼托園所大班幼兒母親閱讀信念調查研究--以台北縣為例。(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 張鑑如、林佳慧(2006)。低收入家庭親子共讀對話分析：話語內容與互動類型。師大學報，51(1)，185-212。
- 張鑑如、劉惠美(2011)。親子共讀研究文獻回顧與展望。教育心理學報，43卷，315-336。
- 教育部(2013)。閱讀101。取自教育部101親子共讀入口網網站。<http://read.moe.edu.tw/edu101/templates/index.htm>，2013年4月21日。
- 許淑雲(2009)。臺北市國小家長參與兒童閱讀現況之調查研究(未出版之碩士論文)。國立台北教育大學，台北市。
- 陳美吟(2011)。保母推動嬰幼兒親子共讀之行動歷程。兒童及少年福利期刊，18，153-169。
- 陳淑雯(2002)。親子共讀團體輔導對健康家庭、親子關係和家庭氣氛輔導效果之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。
- 陳惠茹、張鑑如(2011)。指讀及文字討論之共讀方式對幼兒認字的影響。教育心理學報，43卷，2期，377-396。
- 陸莉、劉鴻香(1998)。修訂畢保德圖畫詞彙測驗指導手冊。台北市：心理。
- 黃鈺婷(2009)。語言發展遲緩孩童親子共讀之初探：完整閱讀循環策略(未出版之碩士論文)。國立台北護理學院，台北市。
- 黃齡瑩、林惠娟(2004)。家庭與幼兒閱讀態度之相關研究—以台中市為例。朝陽人

文社會學刊，2(2)，1-56。

劉宜佳(2009)。龍井鄉嬰幼兒家長對「Bookstart 閱讀起步走」方案的參與和回應。(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。

蔡惠祝(2011)。「公共圖書館推動 0-3 Bookstart 閱讀起步走」執行成效之研究—以台中地區為例(未出版之碩士論文)。東海大學，臺中市。

蔡雯萍(2010)。國小低年級兒童學前共讀與其閱讀理解能力之關係(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。

蔡麗惠(2009)。親子共讀與國小幼童閱讀興趣及閱讀理解之相關研究(未發表之碩士論文)。國立台中教育大學，台中市。

魏淑芬(2009)。親子共讀對幼兒認字、詞彙理解與故事理解能力影響之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，台北市。

Audet, D., Evans, M.A., Williamson, K., & Reynolds, K.(2008). Shared book reading: Parental goals across the primary grades and goal-behavior relationships in junior kindergarten. *Early Education and Development*, 19(1), 112-137.

Bingham, G. E.(2007). Maternal literacy beliefs and the quality of mother-child book-reading interactions: Associations with children's early literacy development. *Early Education and Development*, 18(1), 23-49.

Blom-Hoffman, J., O'Neil-Pirozzi, T., Volpe, R., Cutting, J.,& Bissinger, E.(2006). Instructing parents to use dialogic reading strategies with preschool children: Impact of a video-based training program on caregiver reading behaviors and children's related verbalizations. *Journal of Applied School Psychology*, 23(1), 117-131.

Bracken, S.S., & Fischel, J.E.(2008). Family reading behavior and early literacy skills in preschool children from low-income backgrounds. *Early Education and Development*, 19(1), 45-67.

Brown, P.M., Byrnes, L.J., Raban, B., & Watson, L.(2012). Young learners: The home literacy environments of Australian four-year-olds. *Journal of research in childhood education*, 26, 450-460.

Celano, M., Hazzard, A., McFadden-Garden, T.,& Swaby-Ellis, D.(1998). Promoting emergent literacy in a pediatric clinic: predictors of parent-child Reading . *Children's Health Care* ,27(3), 171 – 183.

Collins, F. M. ,Stensson, C. ,& Mahony, P.P.(2005). *Bookstart: Planting a seed for life*(Final Report January 2005). Retrieved from University of Roehampton, from <http://booktrustadmin.kentlyons.com/downloads/Planting.doc>

Evans, M.A., & Shaw, D.(2008). Home grown for reading: Parental contributions

- to young children's emergent literacy and word recognition. *Canadian Psychology*, 49(2), 89-95.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. London : Addison-Wesley.
- Kassow, D. Z.(2006). Parent-child shared book reading quality versus quantity of reading interactions between parents and young children. *Talaris Research Institute, Seattle, Washington*, 1(1), 1-9.
- Kent-Walsh, J., Binger, C., & Hasham, Z.(2010). Effects of parent instruction on the symbolic communication of children using augmentative and alternative communication during storybook reading. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 19, 97-107.
- Ladd, M., Martin-Chang, S., & Levesque, K.(2011). Parents' reading-related knowledge and children's reading acquisition. *Ann. Of Dyslexia*, 61, 201-222.
- Levin, I., & Aram, D.(2012). Mother-child joint writing and storybook reading and their effects on kindergartners' literacy: an intervention study. *Read Writ*, 25, 217-249.
- Lynch, J. Anderson, J., Anderson, A., & Shapiro, J.(2006). Parents' beliefs about young children's literacy development and parents' literacy behaviors. *Reading Psychology*, 27, 1-20.
- Lynch, J. Anderson, J., Anderson, A., & Shapiro, J.(2008). Parents and preschool children interacting with storybooks: Children's early literacy achievement. *Reading Horizons*, 48(4), 227-242.
- Mckenna, M. C., Kear, D. L., & Ellsworth, R. A. (1995). Children's attitudes toward reading: A national survey. *Reading Research Quarterly*, 30(4), 934-956.
- Meagher, S.M., Arnold, D.H., Doctoroff, G.L., & Baker, C.N.(2008). The Relationship between Maternal Beliefs and Behavior during Shared Reading. *Early Education and Development*, 19(1), 138-160
- Mol, S.E., Bus, A.G., de Jong, M.T., & Smeets, D.J.H.(2008). Added value of dialogic parent-child book readings: A meta-analysis. *Early Education and Development*, 19(1), 7-26.
- Newland, L.A., Gapp, S.C., Jacobs, G.M., Reisetter, M.F., Syed, D.C., & Wu, C.(2011). Mothers' beliefs and involvement: Links with preschool literacy development. *International Journal of Psychology: A Biopsychosocial Approach*, 9, 67-90.
- Peifer, K., & Perez, L.(2011). Effectiveness of a coordinated community effort to



- promote early literacy behaviors. *Matern Child Health Journal*, 15, 765-771.
- Phillips, L.M., Norris, S.P., & Anderson, J.(2008). Unlocking the door: Is parents' reading to children the key to early literacy development? *Canadian Psychology*, 49(2), 82-88.
- Reese, E., & Cox, A.(1999). Quality of adult book reading affects children's emergent literacy. *Developmental Psychology*, 35(1), 20-28.
- Senechal ,M. ,Cornell ,E.H. ,& Broda ,L.S.(1995). Age-related differences in the organization of parent-infant interactions during picture-book reading. *Early Childhood Research Quarterly*, 10(3), 317-337.
- Torppa, M., Eklund, K., van Bergen, E., & Lyytinen, H.(2011). Parental literacy predicts children's literacy: A longitudinal family-risk study. *Dyslexia*, 17, 339-355.
- Vanobbergen, B., Daems, M., & Tilburg, S.V.(2009). Bookbabies, their parents and the library: an evaluation of a Flemish reading programme in families with young children. *Educational Review*, 61(3), 277-287.
- Wu, C., & Honig, A.S.(2010). Taiwanese mothers' beliefs about reading aloud with preschoolers: findings from the parent reading belief inventory. *Early Child Development and Care*, 180(5), 647-669.

附錄一 家長閱讀信念調查問卷改變情形分析表-閱讀認知

	參與課程前	參與課程後
1. 您認為孩子何時開始學習閱讀		
出生後即開始	5	7
開始會說話時	4	3
會注音符號ㄅㄆㄇ時	1	0
2. 您認為下列哪些屬於孩子的閱讀行為		
隨意翻閱書本	10	10
唸招牌、廣告單上的文字	9	10
3. 您認為孩子對文字的認識有哪些		
只是隨口指認，可是還不知道意義	9	10
知到書中的圖畫和文字是有關連的	9	10
知道生活周遭的文字是有意義的	9	10
知道文字有溝通的作用	5	8
知道文章閱讀的規則(例如：由上而下)	6	7
4. 您認為孩子如何學習閱讀的概念		
從閱讀書本中學習	10	10
從生活情境中出現的文字學習	9	9
從觀察父母、家人相關活動中學習	9	9
從認識文字中開始學習	6	5
從各種電子媒體	7	6
從認識注音符號後學習	2	2
5. 孩子常會要求大人反覆讀同一本書，您對孩子這樣的看法		
反覆是沒有必要的	0	0
反覆對孩子是有需要的	10	10
8. 您希望自己多久陪孩子閱讀一次		
每天一次以上	5	6
一天一次	3	2
兩三天一次	1	2
一星期一次	1	0
9. 您希望自己每次陪孩子閱讀多久時間選項內容		
5-10 分鐘	1	0
11-20 分鐘	5	4
21-30 分鐘	3	3
30 分鐘以上	1	3
10. 您覺得在入小學之前，孩子是否需要具備有閱讀經驗		
需要	10	10
不需要	0	0
11. 您覺得在入小學之前，孩子需具有閱讀經驗的重要性為何		
可增進孩子的字彙能力	9	10

可為孩子日後自我閱讀作準備	9	9
可激發孩子的想像能力	9	9
可促進孩子閱讀寫作能力的發展	8	8
可增進孩子的口語能力	8	9
可增進孩子對書籍的興趣	9	9
可培養孩子的注意力	9	10
幫助孩子知道經典故事	6	6
可培養孩子的藝術美感	7	9
可讓孩子盡情享受書香世界	5	6
可培養孩子的思考能力	8	8
可培養孩子求知的態度	8	9
可培養孩子對於週遭環境的興趣	7	8
可讓孩子學習社會文化的規範	7	7
13. 您的孩子是否有下列閱讀行為或能力		
跟別人討論閱讀相關事物	7	7
認得新字	4	8
能正確的讀出故事	3	3
能讀出招牌上的字	4	6
拿起書來隨意唸	4	4
孩子會說故事給別人聽	6	6
在生活中運用學到的字詞	4	6
孩子認得許多文字	3	4
孩子自己拿起書本來翻閱	9	10
孩子跟周遭人分享他閱讀的感受	5	6
孩子會使用邀請卡、標籤紙等	1	4
26. 您為什麼選擇這些書籍類型	手邊方便取得、得獎或經典作品、對這些故事較熟悉、孩子喜歡、圖畫色彩豐富、可以教導知識等	除了前述原因外，尚包含聽到老師或其他家長的分享
27. 您認為下列哪些閱讀活動對孩子是重要的		
唸書名	4	6
讓孩子讀熟故事內容	1	1
欣賞圖畫	9	10
照著書本上的字唸誦	2	3
教導書中的知識	7	6
教導書中的文字、注音符號	1	1
讓孩子讀書給你聽	4	4
跟孩子介紹作者或繪者	2	3
跟孩子扮演書中人物的角色及對話	5	5
跳脫書本而創造你們自己的對話和故事	6	8
其他	1	1

---

28. 您覺得陪伴孩子一起閱讀的好處是

啓發孩子的思考	8	9
增進孩子的口語能力	6	9
親子可以共同成長	9	10
增進孩子的創造力	7	8
培養孩子的想像力	10	10
增進孩子閱讀文字的能力	6	7
培養良好的親子關係	10	10
其他	0	1

---

## 附錄二 家長閱讀信念調查問卷改變情形分析表-閱讀情意

	參與課程前	參與課程後
12. 當孩子出現哪些閱讀行為或能力的時候，你會覺得很開心		
跟別人討論閱讀相關事物	8	9
認得新字	7	6
能正確的讀出故事	6	5
能讀出招牌上的字	7	6
拿起書來隨意唸	6	7
孩子會說故事給別人聽	8	8
在生活中運用學到的字詞	8	8
孩子認得許多文字	4	5
孩子自己拿起書本來翻閱	8	9
孩子跟周遭人分享他閱讀的感受	8	8
孩子會使用邀請卡、標籤紙等	6	6
14. 當孩子出現上題所勾選的閱讀行為，您的感受是	高興、驚訝、得意、開心、滿足	
19. 整體而言，閱讀活動對您和孩子來說是一種什麼樣的活動		
休閒娛樂的活動	2	2
教導孩子知識的活動	0	0
以上皆是	8	8
24. 陪孩子閱讀時您經常有的感受是		
當孩子一直重複唸一本書時感覺很無趣	0	0
跟孩子進行閱讀活動是一件愉快的事	9	9
陪孩子進行閱讀時，我不知如何引導孩子進入故事	2	1
陪孩子進行閱讀活動時，我不知道怎麼唸故事給他聽	0	0
陪孩子進行閱讀活動時，讓我覺得跟孩子的情感有所交流	8	10
當孩子學會書中的字詞時，我感覺很有成就感	5	5
其他	1	1

## 附錄三 家長閱讀信念調查問卷改變情形分析表-閱讀行為

	參與課程前	參與課程後
6. 您會幫孩子佈置閱讀的環境嗎		
會	10	10
不會	0	0
7. 您會如何幫孩子佈置家中的閱讀環境		
將孩子的書放在適合他拿取的高度	10	10
提供許多種類型的讀物給孩子	8	8
在家中提供給孩子適合他高度的桌子	5	5
在家中貼一些標籤讓孩子接觸	2	2
提供一個孩子專屬的閱讀空間	4	4
其他(在任何地方都留有放書的位置)	1	2
15. 您會跟孩子一起做閱讀識字的活動嗎		
會	10	9
不會	0	1
16. 您會跟孩子一起做下列哪些閱讀識字的活動		
逛書店買書	5	6
外出時會唸招牌或廣告單的字	7	7
教孩子認識文字	5	5
跟孩子讀字卡	5	3
到學校或圖書館借書	7	9
教孩子注音符號	4	4
跟孩子到書店聽故事	5	5
其他(唸書時用手指字)	1	0
17. 您是否有跟孩子一起閱讀的經驗		
有	10	10
沒有	0	0
18. 您在孩子幾歲開始進行共讀活動		
零歲(出生至未滿 12 個月大)	5	8
一足歲後	4	2
四足歲後	1	0
20. 您現在平均多久陪孩子進行閱讀活動一次		
每天一次以上	2	1
一天一次	4	5
兩三天一次	3	3
一星期一次	1	1
21. 您現在每次平均陪伴孩子閱讀多久的時間		
5-10 分鐘	2	1
11-20 分鐘	5	5
21-30 分鐘	3	1
30 分鐘以上	0	3
22. 您何時跟孩子一起閱讀		

晚上睡覺前	9	10
當您的孩子要求時	6	6
其他時間	4	4
23. 您跟孩子在進行閱讀活動時，會做下列哪些事情		
唸書名	9	10
讓孩子讀熟故事內容	1	1
欣賞圖畫	9	10
照著書本上的字唸誦	6	6
教導書中的知識	7	7
教導書中的文字、注音符號	1	2
讓孩子讀書給你聽	5	5
解釋故事中孩子不理解的詞彙	5	6
讓孩子選擇自己喜歡的書陪孩子一起閱讀	7	9
跟孩子扮演書中人物的角色及對話	3	3
告訴孩子閱讀時應有的規則	2	3
用手指著所要唸的字，唸出來或說他們的名稱	6	4
提醒孩子注意圖與文字之間的關連性	4	6
跳脫書本而創造你們自己的對話和故事	4	5
跟孩子介紹作者或繪者，希望他們記得	3	3
不完全依照書中的文字唸誦，以自己的經驗及孩子的情境作調整	5	6
25. 您跟您的孩子最常一同閱讀什麼樣的圖書		
數數兒書	3	3
注音符號書	3	4
世界童話書	7	7
現代創作故事	6	7
經典故事	4	4
民間故事	1	1
知識性圖書	6	5
電視節目	1	1
視聽媒體書籍	3	2
其他	1	1

# The Change of Parental Reading Belief, Parent-Child Reading Behavior and Children's Language Competence Through the Parent-Child Shared Reading Program

Pi-Chen Chien<sup>1</sup>, Miao-Ju Tu<sup>2</sup>

## Abstract

*This study aims to understand the effects of a specific parent-child reading program. The researcher conducted a discussion of changes of parental reading beliefs, parent-child reading behavior and children's language competence. This study employs the research method of questionnaire surveys and semi-structured interviews. The participants of this study were 10 parents and their preschool children.*

*The findings of this study are as following:*

- 1. The change of parental reading belief: (1)In cognition, parents express their willingness to apply a parent-child reading program to younger children and increase the parent-child reading time and frequency. The communication will become a dual-way instead of one-way delivery. (2)In affection, parents put more focus on children's reading interests and sharing of content.*
- 2. The change of parent-child reading behavior: (1)Parents increase the parent-children reading time and increase frequency in use of the library and bookstore. (2)Parents choose different types of books, and respect children's choices. (3)Parents reduce teaching of words and bopomofo to children, but they provide correct explanations when necessary. (4)Parents encourage children to discover the relations between pictures and words. (5)Parents express the feeling of major characters in the stories to children, encouraging more discussions.*
- 3. The change of children's language competence: Parents think the parent-child reading can improve children's vocabulary and their grasp of complete sentences. From a verbal measurement tool, we found that over 50% of the children indeed improve their verbal skills in listening and reading through the parent-child reading program. Parents express the feelings of major characters in the stories to children, and provide correct explanations when necessary. They also provide opportunities for children to express themselves and explore their imagination.*

*According to the results of this study, suggestions are provided for other researchers, parents, and administrators for kindergartens and government officials.*

**Keywords:** parent-child reading, reading belief, parent-child reading behavior

---

<sup>1</sup> Master, Department of Child and Family Studies, College of Human Ecology, Fu Jen Catholic University.

<sup>2</sup> Associate Professor, Department of Child and Family Studies, College of Human Ecology, Fu Jen Catholic University. (corresponding author)



# 「人類發展與家庭學報」徵稿簡則

96.11.02 九十六學年度第三次系務會議修訂通過

96.10.26 九十六學年度第一次學報會議修訂

94.06.03 九十三學年度第九次系務會議修正通過

93.12.05 九十三學年度第四次系務會議修正通過

93.11.12 九十三學年度第一次學報會議修訂

92.02.21 九十一學年度第九次系務會議修正通過

- 一、本刊為家政、家庭、幼兒、營養、餐旅相關領域之學術性刊物，一年發行一期，每年七月出版，全年徵稿。
- 二、本刊歡迎與家政、家庭、幼兒、營養、餐旅領域相關之原創性論文；來稿以二萬字為限（含中英文摘要、圖表、參考書目及附錄），不接受轉載文章及翻譯稿。
- 三、來稿應包含中英文之篇名、摘要（各500字為原則，英文摘要附於全文之後）、關鍵詞（不得超過8個）、完整全文、參考書目及附錄。
- 四、來稿請用APA格式（<http://web.ed.ntnu.edu.tw/~minfei/apastyle.htm>），內文以A4、12號字、1.5行間距電腦打字。中文字體為標楷體、英文字體為Times New Roman，並於文章左側編入行號、文章中下側編入頁碼。
- 五、本刊採審查制，來稿經審查接受後，作者需填寫著作權授權書。文章一經刊登則將版權讓與出版單位及校方，文責由作者自負。學報出刊後，即寄贈作者該期學報五本。來稿無論採用與否，恕不退稿。
- 六、來稿時請以電子郵件寄送以下資料：①投稿者基本資料表（word檔）②檢核表（word檔）③完整稿件（word檔、PDF檔各一份）至[hdfs@ntnu.edu.tw](mailto:hdfs@ntnu.edu.tw)國立台灣師範大學人類發展與家庭學系（人類發展與家庭學報）編輯委員會收。

# 人類發展與家庭學報

## 投稿者基本資料表

姓名 (中、英文)	中文： 英文：	投稿日期	年	月	日
投稿題目 (中、英文)	中文： 英文：				
共同撰稿者	請依作者之排行順序列出全部作者，如為單一作者免填 1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____				
稿件字數	稿件全文(含摘要、關鍵詞、正文、註釋、附錄、圖表等) 共_____字(請務必填寫)				
現職 (中、英文)	中文： 英文：				
最高學歷					
通訊地址	中文： 英文：				
聯絡電話	機關：	住宅：	傳真		
	行動電話：				
電子郵件					
茲保證以上所填資料無誤，且本文未同時一稿多投、違反學術倫理、或侵犯他人著作權，如有違反，責任由作者自負。					

1. 投稿者投稿時務必在稿件正文之外填寫本表，將本表連同稿件一併寄交編輯部；個人基本資料請勿出現在正文中，以利作品匿名送審事宜之進行。
2. 如果有兩位以上作者，每位均須填寫本表，請自行影印，或上網下載，下載網址為台師大人發系網站（網址：<http://www.hdfs.ntnu.edu.tw/>）。

**人類發展與家庭學報** 第十四期 中華民國一〇一年十二月

發行人：張國恩

總編輯：周麗端

編輯委員：（以姓氏筆畫為序）

何慧敏、沈賜川、湯馥君、黃迺毓、  
潘恩伶、賴文鳳

執行編輯：陳怡如

出版者：國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系

社址：臺北市和平東路一段162號

郵政劃撥：帳戶—國立臺灣師範大學家政教育學系  
帳號0003205-0號

印刷者：晟暉電腦排版有限公司  
基隆市六堵二街49號  
(TEL:2452-6669)

ISSN : 2076-8591