

Journal of Human Development and Family Studies

No.17. November, 2016

The Relationships between Child's Attachment and Mother-Child
Conversations About Emotions

Yi-Fang Tang, Wen-Feng Lai.....1

The Association of Young Children's Interpersonal Perception in the
Philosophy of Human Nature and Social Status

Chiung-Wen Chang, Jyh-Tsorng Jong.....27

Family Mainstay: Baby Boomers' Intergenerational Support Types

Chiu-Hua Huang.....50

Temperament, Home Literacy, and Reading Interests in Toddlers:

A Preliminary Study

Yi-Ling Lin, Chien-Ju Chang.....67

Department of Human Development & Family Studies
National Taiwan Normal University



ISSN 2076-8591

人類發展與家庭學報

人類發展與家庭學報

Journal of Human Development
and Family Studies

第十七期

目錄

- 1 幼兒依附關係與親子情緒言談之關係初探
唐意芳、賴文鳳
- 27 幼兒對人性的人際知覺與其同儕社會地位的關聯
張瓊文、鍾志從
- 50 中流砥柱：嬰兒潮世代的家庭代間支持類型分析
黃秋華
- 67 學步兒氣質、家庭閱讀環境與閱讀興趣之關係初探
林怡伶、張鑑如

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系 印行

第十七期

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系 印行

中華民國臺北市 | 中華民國一〇五年十一月

人類發展與家庭學報

2016 年第 17 期

主 編 林 如 萍（國立臺灣師範大學）
編輯委員 吳 齊 殷（中央研究院）
利 翠 珊（輔仁大學）
沈 瓊 桃（國立臺灣大學）
周 玉 慧（中央研究院）
周 兢（華東師範大學）
周 麗 端（國立臺灣師範大學）
林 惠 雅（輔仁大學）
唐 先 梅（國立空中大學）
徐 慧 娟（亞洲大學）
郭李宗文（國立臺東大學）
張 鑑 如（國立臺灣師範大學）
程 景 琳（國立臺灣師範大學）
廖 鳳 瑞（國立臺灣師範大學）
劉 惠 美（國立臺灣師範大學）
賴 文 鳳（國立臺灣師範大學）
蕭 英 玲（輔仁大學）
（人名依姓氏筆畫排序）
助理編輯 林亞寧

附 啓

-
- 1.本學報原名「家政教育學報」，創刊於 87 年。
 - 2.本學報自 95 年起（第 8 期）改名為「人類發展與家庭學報」。
 - 3.本學報投稿及審核網頁：<http://ojs.lib.ntnu.edu.tw/index.php/hdfs>
 - 4.本學報電子期刊網頁：
http://da.lib.ntnu.edu.tw/ntnuir/ug-9.jsp?xsd_name=ir_dtd&handle=CE3498B5-DC8A-BB3C-FEA1-9E5C2FCBBB27
 - 5.本學報 104 年度受本校「期刊加入國內外引文索引資料庫」補助。
- （工本費每冊新臺幣 150 元整）

幼兒依附關係與親子情緒言談之 關係初探

唐意芳

新北市厚德國小/附設幼兒園/教師

賴文鳳*

國立臺灣師範大學
人類發展與家庭學系副教授

摘要

本論文旨在探討幼兒依附關係與親子情緒言談之相關性。研究對象為 30 對母親與其 3 歲幼兒（男生 13 位，女生 17 位）。幼兒之依附關係是以「一歲至三歲幼兒依附行為量表」（黃惠玲、吳英璋，1992）測得每位幼兒三類型依附分數（安全依附分數、逃避依附分數、曖昧依附分數）。親子情緒言談內容則是母子討論關於幼兒過去的負面情緒經驗；親子情緒言談由母親和幼兒聊天並錄音，錄音資料以兒童語言交換系統軟體（Child Language Data Exchange System，簡稱 CHILDES）進行整理、編碼和分析（MacWhinney, 2000）。本論文參照文獻發展了分析情緒言談的 7 個代碼：「情緒歸屬」、「情緒解釋」、「情緒肯定」、「情緒澄清」、「情緒化解」、「情緒誘導」、「情緒引發的行為結果」。本論文之主要發現如下：（1）逃避依附分數愈高的幼兒使用愈多的「單調型情緒詞彙」；（2）安全依附分數愈高的幼兒愈能夠作「情緒解釋」；（3）安全依附分數愈高的幼兒，其母親使用愈多的「情緒化解」。本論文最後亦提出相關的研究討論和建議。

關鍵字：依附關係、親子對話、情緒言談

壹、前言

近二十年來，國外許多研究已經證實幼兒的依附關係與親子情緒言談中所使用的情緒詞彙和情緒言談品質高度相關。Main、Kaplan 與 Cassidy（1985）探討幼兒的敘說與其親子依附關係，研究設計邀請 46 位幼兒分享自己的家庭照片以及請孩子看著「親子即將分離的圖片」回答當與父母分離時有什麼感覺？會做什麼事情？Main、Kaplan 與 Cassidy 發現，安全依附的幼兒，能較自由、彈性地在言談中提及

*本篇論文通訊作者：賴文鳳，通訊方式：wflai@ntnu.edu.tw。

情緒相關的言談，然而不安全依附的幼兒卻顯得壓抑情緒，且在情緒表達上充滿限制。Oppenheim與Waters(1995)認為透過語言、敘說，特別是親子間的情緒言談，能讓我們洞悉幼兒的依附關係，因為在對話中，母親能否提供「心理安全堡壘」會影響親子情緒言談的品質，而「心理安全堡壘」是指母親能將照顧幼兒的敏感度、提供的安全感，顯現於親子對話脈絡中，協助孩子搭起情緒言談的鷹架。另外，Cassidy(1994)在陌生情境試驗中發現嬰兒的情緒調節能力與依附品質有相關，有安全依附史的嬰兒，其母親在過去總能敏覺嬰兒的各種情緒訊息，並給予一致性的回應，因此這些孩子會認為母親是可親近性的，所以能直接、自由的表達哭、笑等情緒；反之，母親過往若經常拒絕、忽略嬰兒的負面情緒，那麼孩子將習得壓抑自己的情感，以避免被母親拒絕，才能夠繼續保持與母親的關係。

國外的研究提供有關幼兒依附與親子情緒言談相關研究很重要的基礎，即幼兒的依附關係會影響他的情緒表達，甚至往後的情緒發展。但根據研究者所知，目前國內關於依附關係和親子情緒言談方面的論文付之闕如，本初探性的論文希望能拋磚引玉，讓未來更多的研究能投入此一研究領域。

貳、文獻探討

一、依附理論的主要構念

Bowlby提出依附理論架構，說明依附關係是指嬰兒自出生的第一年及往後與主要照顧者所發展出一種強烈情感連結，此連結主要是透過當嬰兒發出情緒訊號時，母親能敏銳地察覺並予以適當回應，而建立情感連結的目的是提供孩子安全感(Bowlby, 1969/1982)。因此依附關係是一種親子互動的行為模式，透過孩子的情緒訊號與照顧者的回應，不斷重覆連結而發展(雷庚玲、黃世琿、許功餘, 2002)，若父母能敏覺嬰兒的情緒訊息，並且給予適當回應，幫助嬰兒情感調節，便能產生高品質的依附關係；而低品質的依附關係則是因為主要照顧者未能對孩子的情緒訊息給予最佳的回應，或是對孩子的情感表達採忽略、拒絕(Sroufe, 1995)。

Cassidy(1994)探究幼兒情緒調節與依附品質的關係，結果發現安全依附的嬰兒在陌生情境中能與母親進行著蘊含情感的溝通，也就是嬰兒能開放、彈性地和母親分享情感，尤其是害怕、哭、緊張等負面情緒，因為嬰兒預測母親會給予溫暖回應，因此尋求協助以紓緩情緒壓力；而不安全依附－逃避型嬰兒則會在陌生情境中壓抑自己情緒，當與母親分離時不會感到失望，重聚時也不會感到喜悅，這種偽裝的情緒，乃是根據過去與母親的互動史所做的調整，孩子能預測自己一旦表現負面情緒或提出情感需求，便會遭受母親的拒絕，因此嬰兒習得以偽裝情緒的方式來保護自我與母親的關係。另一種不安全依附－曖昧型嬰兒則傾向在陌生情境中用誇張的方式表達情感，此種孩子在過往的依附史，可能經常被母親以不一致的方式對

待，例如時而熱情，時而冷淡，導致嬰兒在陌生情境中因為不確定母親會如何回應他的訊息，所以表現出誇張的情緒，以吸引母親注意。Cassidy的研究說明依附關係中主要照顧者對嬰兒情緒訊號的回應方式，會形成孩子後來情緒調節的適應策略（adaptive strategy），而這些策略最終目的都是為了與主要照顧者維持關係。

二、親子情緒言談共構歷程與意義

Reese與 Fivush（1993）提出親子對話是一種共構（co-constructed）歷程，父母藉由與孩子談論生活經驗，可以鷹架（scaffold）幼兒如何討論事件，提供事件的結構與脈絡，也就是孩子參與在對話中有如一種師徒模式（apprenticeship model）。父母會依據孩子的能力，彈性的調整需給予的協助（Oppenheim, Emde, & Wamboldt, 1996），這種共同建構的觀點來自於Vygotsky認為語言的使用是一種社會性的交換過程，剛開始的發展來自人際間（interpersonal），敏銳的成人會在幼兒近側發展區（zone of proximal development）的範圍內給予引導，即設定在比孩子更高的層次幫助他向上學習，最終成為幼兒新的能力，轉化為個體內（intrapersonal）的思考功能，亦即孩子將語言變成內在層次，成為一種自我溝通（Vygotsky, 1987）。

Oppenheim等人（1996）根據鷹架的觀點，探討親子間的情緒言談如何內化為幼兒的情緒思考，研究設計分兩部分，第一部份邀請親子共構一本富情緒性的無字故事書，然後根據幾項指標分析父母能否在言談中搭起有效的鷹架，指標包括父母的引導是否符合幼兒的需求、在言談過程中有沒有給予孩子情緒的支持，例如豐富的情感語言、動作以維持幼兒的專注以及能否彈性的討論正、負面情緒。研究的第二部分則請幼兒進行一項MSSB故事敘說測驗（MacArthur Story-Stem Battery），該測驗的研究人員會開啓一個故事情境，隨後邀請孩子加入角色扮演並完成故事。研究結果發現，在親子共構故事中，如果父母能給予較多的鷹架支持，則幼兒在MSSB測驗中，能較彈性地分享情感、開放地表達故事中的衝突或困難，且能以正向的解決方式作故事結尾，此外，幼兒較能表達一致性的情感（emotionally coherence），即孩子的情緒反應能符合故事發展的邏輯。Oppenheim等人的研究結果說明，孩子透過與父母人際間的對話互動（interpersonal）會逐漸發展為幼兒個體內在的（intrapersonal）情緒思考與表達，形成一種相互關係，此為親子情緒言談的重要意義。

三、幼兒依附關係與親子情緒言談之相關研究

過去依附關係的探究，多透過幼兒與主要照顧者的動作、行為互動所觀察，例如陌生情境測驗（Ainsworth et al., 1978）或是依附Q分類（Water & Deane, 1985）。而Oppenheim與Waters（1995）認為這些研究方法似乎無法詳盡闡述Bowlby在依附關係中提到的「內在運作模式」概念，這是一種心理表徵，象徵幼兒在先前與主要照顧者經由相互地情緒調節所形成的依附關係，但若透過語言、敘說，能使我們了解

孩子的內在運作模式。

Etzion-Carasso與Oppenheim (2000) 的研究發現不同依附品質會影響親子對話中，情緒談話的開放程度。Etzion-Carasso與Oppenheim指出，安全依附幼兒其親子對話是屬於「開放式溝通」(open communication)。亦即親子共構對話時，母親能提供鷹架支持，將焦點關注於幼兒的言談內容，並清楚、直接回應孩子的需求，如果孩子對於談話內容失去興趣，母親也不會堅持討論，所以在開放式溝通中，幼兒能感受到自己的情感被接納、尊重並且獲得回應。反之，不安全依附幼兒與母親的對話則屬於「非開放式溝通」(non-open communication)，母親在對話中經常否定幼兒的言談，將對話焦點關注於母親本身，而且會任意改變對話主題；整體而言，孩子的需求或情感很難被母親所接受。

Koren-Karie、Oppenheim、Haimovich與Etzion-Carasso (2003) 則以社會情緒發展與依附的觀點指出，父母照顧孩子的敏銳度顯現在親子言談中會形塑一種具有「心理安全基石」(psychological secure base) 的對話結構，在這個結構裡，父母讓孩子有足夠的安全感，能自在的表達情緒，同時讓孩子有信心了解父母會給予富情感性的回應，而幼兒會視父母如同「安全的堡壘」(safe haven)。反之，缺乏「心理安全基石」的言談則是「情緒不相符型」(emotionally unmatched)，即母親忽略幼兒的情緒表達，且無法支持孩子的言談。另外，幼兒很難信任母親，因為他們必須遵循母親的需要與期待，而會對自己的真實情緒產生壓抑。

國外相關研究進一步分析幼兒依附與親子情緒言談的關係，綜合研究發現安全依附與不安全依附的幼兒，在親子情緒言談中會有「情緒詞彙量」與「情緒言談品質」的差異，分述如下：

(一) 幼兒依附關係與親子「情緒詞彙量」

Bost等人 (2006) 研究設計邀請母親與孩子討論過去一年間雙方有共同參與的生活經驗，結果發現安全依附的幼兒在言談中會引涉較多正、負面的情緒詞彙，此外，幼兒引涉情緒詞彙的量與母親引涉情緒詞彙的量達顯著相關。Newcombe與Reese (2004) 則進行一項縱貫研究，研究者分別在幼兒十九個月、二十五個月、三十二個月、四十個月、五十一個月大時，分析親子共構生活經驗的言談，結果發現安全依附的幼兒比起不安全依附的幼兒，隨著年齡增長會產生更多情緒言談的量。Laible (2004) 的研究設計，則是邀請親子共構孩子過去的正、負向行為，研究結果發現安全依附的幼兒，當親子在談論孩子的負向行為時，會提及較多的負面情感狀態。然而負向行為的言談其實對孩子而言是具有潛在威脅性(potentially threatening topic)，因為當在回顧幼兒的負向行為表現時，較有可能遭致母親的責備，而安全依附的幼兒其母親在言談中卻能提供足夠的安全感讓孩子能自由的討論負面情緒。

(二) 幼兒依附關係與親子「情緒言談品質」

Farrar、Fasig 與Welch-Ross (1997) 研究設計邀請親子共構四種生活經驗，包

括：「家庭出遊」、「看醫生」、「特殊節慶或儀式」、「親子分離事件」，藉由這四項主題的言談，目的在引出親子雙方的正、負面情緒，研究發現安全依附的幼兒與母親會有較多的「延展型」(elaborate)情緒言談，「延展型」言談的定義包括：「情緒澄清」(clarifying)，例如「我不是生氣，我是難過」，以及「情緒解釋」(explaining)，例如「我難過是因為不能和你在一起」，而不安全依附關係的母親則較少與幼兒進行延展型的情緒討論且會忽略孩子提出的負面情緒。Ontai與Thompson (2002) 則探究親子共構故事中的情緒言談、幼兒依附與幼兒情緒理解三者間的關係，結果發現，安全依附的幼兒，其母親越常使用「延展型」情緒言談，則幼兒情緒理解測驗的分數越高。Ontai與Thompson分析「延展型」言談之因素包括：母親會「請求」(requests) 孩子說明較多情緒的相關訊息以及與孩子討論較多情緒發生的「原因」(causes)，還有情緒會引發什麼「行為結果」(behavioral results)，例如「他開心得跳上跳下」。Laible (2010) 在其研究中則發現，母親與幼兒討論負面情緒事件時會解釋較多情緒發生的原因 (causes)，以及「肯定」(validations) 小孩的負面情緒，例如「對！我知道你很難過」，這種情緒肯定對於促進幼兒負面情感表達特別重要，因為一般而言，孩子會認為討論自己的負面情感是較具威脅性，這種威脅來自於孩子會擔心負面情感的表達是否會遭致母親的忽略或責怪，然而母親若可以給予情緒的肯定或確認，則幼兒會較願意討論負面情緒的事件 (Laible & Panfile, 2009)。

上述文獻顯示，不同依附品質的親子在進行情緒言談時，會產生「情緒詞彙量」與「情緒言談品質」的差異，儘管國外許多研究已證實幼兒依附與親子情緒言談有相關，但我國這方面的研究卻付之闕如，因此本研究欲分析不同程度的依附關係與親子引涉情緒詞彙量以及情緒言談品質相關性。固本研究形成研究問題如下：

1. 幼兒安全依附因素與親子情緒言談之關係為何？
2. 幼兒曖昧依附因素與親子情緒言談之關係為何？
3. 幼兒逃避依附因素與親子情緒言談之關係為何？

參、研究方法

一、研究對象

本研究考量到幼兒口語表達能力，以及依附關係的穩定性，因此研究對象幼兒之年齡設定在三歲四個月至四歲一個月間，且先行確認幼兒之主要照顧者為母親，如此母親才能較如實地填答幼兒依附行為量表。本研究為了增加樣本之母群體數，找尋共計100對親子參與研究，包括以立意取樣選取台北市與新北市立案之公私立幼兒園的小班幼兒與其母親參與本研究，同時也以滾雪球方式，由研究者認識的親友中邀請研究對象。最後依照幼兒依附分數選取30對親子參與本研究，幼兒平均月

齡為46個月，年齡最大者49個月，而年齡最小者為40個月，其中男生共計13位，女生共計17位；另外，本研究對象之家庭社經地位最多為中高社經，佔50%，家庭社經地位計算方式是以「教育程度」與「職業類別」當作家庭社經背景的依據，以父親或母親之一方教育程度較高者，為教育程度代表，以及職業等級較高者，為職業等級代表（林生傳，2005；黃毅志2003）。此外，在尋找研究樣本過程中，控制本研究對象之幼兒與其母親皆為本國籍。研究對象家庭背景資料整理於表1。

表1

研究對象家庭描述統計摘要表($n=30$)

項目	人數 (%)	
	母親	父親
學歷		
研究所以上	5 (16.67)	5 (16.67)
大學	19 (63.33)	13 (43.33)
專科	4 (13.33)	5 (16.67)
高中	2 (6.67)	7 (23.33)
職業類別		
專業人員	12 (40)	15 (50)
助理(半)專業人員	2 (6.67)	6 (20)
事務性工作人員	8 (26.67)	4 (13.33)
服務工作人員及 技術工相關人員	2 (6.67)	4 (13.33)
非技術工(含家管)	6 (20)	1 (3.33)
家庭社經地位		
高社經	5 (16.67)	
中高社經	15 (50)	
中社經	7 (23.33)	
中低社經	3 (10)	

二、研究工具

(一)「幼兒依附關係問卷」

本研究之「幼兒依附關係問卷」採用黃惠玲與吳英璋(1992)所編製的「一至三歲幼兒依附行為量表之編製」，透過母親勾選問卷中幼兒行為發生的頻率，能計算出每位孩子的三種依附分數，包括：安全依附分數、不安全依附—曖昧分數、不安全依附—逃避分數。此量表內部一致性為.80至.91，一年後再測信度為.65至.73之間，且母親所評定的「一至三歲幼兒依附行為量表」，與觀察者在陌生情境測驗中評

定結果顯示該依附行為量表具有良好建構效度。

量表共計63題，安全依附因素有37題、曖昧依附因素有11題、逃避依附因素有15題，計分方式將「從不」、「不知道或無法回答」計為1分，「偶而」計為2分，「時常」計為3分，「總是」計為4分，若漏答題數超過10%，則該份量表不予採用。安全依附分數越高表示幼兒以正向行為或正向需求趨近母親的強度越強；逃避分數越高表示幼兒以負向行為或負面需求逃避母親的強度越強；曖昧分數越高表示幼兒在壓力情境中，會停止探索行為，因為缺乏安全堡壘支持，所以尋找母親強度越強，但卻不會產生接觸母親的行為；反之，曖昧分數越低，表示幼兒安全堡壘效應越強，因此基於安全堡壘的支持，並不會停止探索行為。本量表因不同依附因素的題目數不同，因此每位幼兒所獲得的三種依附分數無法自我比較，但全體受試幼兒能夠比較同類型的依附分數，換言之，透過依附分數可以了解個別受試幼兒在全體受試幼兒中，其三種依附類型的分數，有不同程度的表現。

過去國外相關研究較常被用來使用測量幼兒依附關係的工具具有「陌生情境測驗」(Ainsworth et al., 1978) 以及「依附Q分類」(Water & Deane, 1985)，而本研究在找尋依附工具之初，考量到「陌生情境測驗」主要觀察幼兒在壓力情境下的依附表現，然而依附關係並不能僅在壓力狀態下評估，而且實驗室情境的設計乃人為操控，幼兒可能會表現出與平常不一樣的行為；「依附Q分類」測量方法則是採自然情境下，觀察幼兒的依附行為，且適用年齡也較廣，不過依附Q分類是一項專業技術，需接受嚴謹的訓練方可進行家庭觀察，否則恐有失信度，而且也要考量我國住宅型態與國外差異甚大，因此幼兒的依附行為可能很難就觀察者的評量而定或是依附Q分類，故在多方考量下，本研究決定採用黃惠玲與吳英璋（1992）所編製的「一至三歲幼兒依附行為量表之編製」，該量所呈現的是每位幼兒三種依附因素的分數，有別於Ainsworth等人（1978）以及Waters與Deane（1985）將幼兒進行依附的分類，此量表並非全有或全無某一依附類型，而是以更客觀的方式來評量幼兒的依附型態，此外，該量表在設計之初是採用我國受試樣本，因而符合本土文化，期待本研究能以符合我國文化之依附工具，較真實地了解每位幼兒在三種依附類型的不同程度表現，進而與國外相關文獻作對話。

三、資料蒐集程序

本研究資料蒐集程序分為兩階段，第一階段請幼兒園老師協助發給家長「參與研究同意書(1)」(附錄一)與「幼兒依附關係問卷」(黃惠玲、吳英璋，1992)，一週後回收100份，計算每位幼兒三類型的依附分數，分別選取安全依附得分、不安全依附—曖昧得分、不安全依附—逃避得分中，最高分的前10位幼兒。最後共計30對親子，進一步邀請參與第二階段研究，並請幼兒園老師協助發給家長「參與研究同意書(2)」(附錄二)，邀請幼兒與母親進行親子情緒言談。

決定了研究對象後，研究者透過電訪與母親說明親子情緒言談的進行方式，言

談內容是請母親與孩子討論過去發生在孩子身上的兩件「負面情緒」事件，但是避免談論含有故事情節的主題，例如看電影或是繪本故事。負面情緒事件包括「生氣」、「害怕」、「難過」、「苦惱」、「悲傷」、「忌妒」、「委屈」、「驚嚇」等事件。本研究決定以「負面情緒」事件作為討論方向之目的在於，過去國外研究發現，當幼兒在有「壓力條件」下，例如分離情境後再重聚，能觀察出親子間如何相互調節情緒，而依附品質會影響親子間調節方式；另外，在親子言談之相關研究指出，負面情緒的討論，對幼兒而言，是具「潛在威脅性的壓力」，因為幼兒通常會擔心負面情緒表達會遭致母親忽略或責怪，而依附品質會影響負面情緒之討論內容，故本研究預期在有壓力條件下的「負面情緒」討論中，更能蒐集到言談中不同廣度與深度之討論。

最後，研究者依照與母親約定好的日期與時間，將錄音筆交給幼兒的老師，請母親跟老師拿錄音筆，並再請母親在約定的日期內完成錄音，然後請母親將錄音筆交回給幼兒的老師。

四、資料分析

本研究所得錄音檔之轉譯是以兒童語言交換系統軟體（Child Language Data Exchange System，簡稱CHILDES）進行分析，採用軟體中統一的代碼格式CHAT(Code for the Human Analysis of Transcript)（MacWhinney, 2000）將母親與幼兒的情緒言談進行轉譯，轉譯後，使用CLAN（Child Language Analysis）軟體的「freq」分析親子情緒言談中各編碼「次數」。

本研究在進行語料分析時，以「詞素」做為斷詞單位，「詞素」乃根據教育部國語詞典修訂本中所定義，指構成詞的最小成分，在意義上無法再分析的單位，例如「你為什麼會害怕大狗」，即斷詞為「你-為什麼-會-害怕-大-狗」，本研究以「詞素」單位進行「情緒詞彙」的分析；另外，以「子句」（clause）作為斷句單位，其定義是指句子中含有單一動詞，且能闡述單一完整事件（張顯達，1998），例如「你為什麼會怕七爺八爺？你是因為聲音大怕，還是因為你有看過什麼東西？」，即斷句為「你為什麼會怕七爺八爺-你是因為聲音大怕-還是因為你有看過什麼東西」，本研究以「子句」單位來進行情緒言談品質的分析。

本研究進行兩部份親子情緒言談的分析，第一部份，分析母親與幼兒在情緒言談中，所引涉的情緒詞彙。第二部份，則是根據本研究之編碼架構，分析親子對話中的情緒言談品質，以下進一步說明。

（一）情緒詞彙

本研究之情緒詞彙是指命名心理狀態以及情緒的行為表達之相關詞彙（章淑婷，1993；簡淑真，2001；Cervantes & Callanan, 1998；Denham & Auerbach, 1995），如以下：

1. 正面情緒詞彙：笑、抱、親、開心、高興、興奮、快樂、喜歡。

2. 負面情緒詞彙：兇、躲、揍、罵、瞪、打、哭、嚇、想念(想)、害怕、生氣、擔心、傷心、難過。

本研究計算每則語料所引涉的情緒詞彙，包含兩部份，首先，計算「總情緒詞彙量」，再來是計算「相異情緒詞彙量」，舉例而言，某則語料中的母親引涉3次難過、2次快樂、1次哭，所以總情緒詞彙量的計算方式是將各種情緒詞彙出現的次數加總，因此該則語料算法是3+2+1，共計6個情緒詞彙量；而相異情緒詞彙量的計算方式是，該語料引涉三種不同情緒詞彙，包括難過、快樂、哭，因此共計有3個相異情緒詞彙量。

(二) 情緒言談品質

本研究之編碼系統是參考Cervantes與Callanan（1998）、Fivush、Berlin、Sales、Mennuti-Washburn與Cassidy（2003）、Farrar、Fasig與Welch-Ross（1997）、Laible（2010）、以及Ontai與Thompson（2002）所發展的情緒言談品質架構，見表2。在進行編碼時，需注意母親與孩子可能會針對所提出的情緒詞彙，再深入地進行情緒言談品質的對話，因此該子句不一定會出現情緒詞彙，所以在編碼時，要特別注意言談前後脈絡，是否有予以情緒做進一步討論，然後根據本研究之編碼架構進行編碼，給予每個子句一個最適當的代碼，若子句沒有出現編碼架構中各類別的內涵，則編予「Non-Emo」。

表2

親子情緒言談分析架構

代碼	情緒言談分類	定義與舉例
ATT	情緒歸屬 (attribution)	將一種情緒狀態歸屬給個人。例如「我真的覺得很生氣。」
CAU	情緒解釋 (cause)	解釋情緒發生的原因。「我生氣是因為他搶我玩具。」
VAL	情緒肯定 (validation)	確認、肯定對方的情緒。「對，我知道你最不喜歡這樣了。」
CLA	情緒澄清 (clarifying)	澄清兩種情緒以上的歸屬，例如「你是哪一種不高興，是有一點難過，還是有點生氣」；或是澄清兩種以上情緒發生的原因，例如「大的狗會害怕？那小的狗會很怕嗎？那大的狗，但是很乖的話，會害怕嗎？」
RES	情緒化解 (resolution)	嘗試安撫或具體提出策略以化解負面情緒經驗。例如「下次媽媽找照片給你看，你多看就不會害怕了。」
ELI	情緒誘導 (elicitation)	誘導對方說出情緒發生的原因。例如「你為什麼會怕他？」
BHR	情緒引發的行為結果 (behavioral results)	討論某個情緒產生後，所引發的行為。例如「你有看到他一直縮回去嗎？」

本研究進行資料統計分析時，考量到每對親子在談話中的長度有很大差異，例如研究者在分析原始資料時，發現母親在情緒言談總子句數中，最大值與最小值相差了138個子句數，因此，若是將資料以原始次數進行分析，會無法以較客觀的方式來了解親子情緒言談之表現，因此將母親與幼兒使用的情緒詞彙以及代碼次數採百分比方式計量，換言之，本研究分析每對親子之情緒言談，是轉換成相同總詞彙量以及總子句數下所佔的百分比來計量。

肆、研究結果

一、不同依附關係與親子情緒言談主題之類別

本研究在進行親子情緒言談前，研究者以電訪方式先請母親回想，「最近您孩子在生活中，有沒有發生讓孩子印象很深刻的負面情緒事件」，並以幾項「負面情緒」事件作說明，例如「生氣」的事件、「害怕」的事件、「難過」的事件、「悲傷」的事件等，目的是讓母親可以先思考，哪則情緒事件是孩子印象深刻且願意提及的，因此每則語料中都會有一個清楚的「討論焦點」，而本研究有個意外的發現是，母親對「情緒事件」的定義會有所不同，其中包含關注於負面情緒事件以及負面行為事件，研究者統計30對親子情緒言談的討論主題，由表3可得知，親子以「害怕」類別討論最多，佔36%；「想念」類別居次，佔20%；再來為「處罰」、「衝突」的討論，各佔17%以及「忌妒」事件的討論，佔3%，「其他」類別的討論則佔7%。

表3

情緒言談類別之則數($n=30$)

情緒言談類別	則數 (百分比)
害怕	11(36)
想念	6(20)
處罰	5(17)
衝突	5(17)
忌妒	1(3)
其他	2(7)

接著，再分析安全依附高分組、曖昧依附高分組、逃避依附高分組，各10對親子情緒言談的討論主題，結果發現如表4所示，安全依附高分組的10對親子中，有70%是在談論與「害怕」有關的主題，逃避依附分數較高分組的幼兒，其親子情緒言談在「衝突」與「處罰」這兩類主題的討論佔60%，另外一個有趣的現象是，在本研究中，共60則的負面情緒對話，僅一則在討論「忌妒」事件，而此則則是被曖昧分數高

分組的親子所討論，此外，曖昧分數高分組的親子所討論的主題十分廣泛

表4
不同依附程度的情緒言談類別則數($n=30$)

親子情緒類別	則數(百分比)		
	安全分數	曖昧分數	逃避分數
害怕	7(70)	1(10)	3(30)
想念	3(30)	2(20)	1(10)
衝突	0(0)	2(20)	3(30)
處罰	0(0)	2(20)	3(30)
忌妒	0(0)	1(10)	0(0)
其他	0(0)	2(20)	0(0)

二、親子情緒言談中的原始次數資料

(3-3)此部分呈現親子情緒言談之原始資料，包含情緒言談之總子句數、情緒言談之「情緒詞彙量」、情緒言談之「相異情緒詞彙量」以及情緒言談品質之總子句數，其中依照編碼架構，進一步分析情緒言談的品質，詳見表5與表6。

表5
母親使用之情緒言談總子句數、情緒詞彙量與情緒言談品質之描述統計摘要表($n=30$)

情緒言談類別	<i>M(SD)</i>	<i>Max,Min</i>
情緒言談的總子句數	46.00(29.50)	(145,7)
情緒言談的「情緒詞彙量」	13.93(10.34)	(45,0)
情緒言談的「相異情緒詞彙量」	3.90(2.19)	(9,0)
情緒言談品質的總子句數	15.53(19.11)	(90,0)
「情緒歸屬」子句數	2.83(2.65)	(9,0)
「情緒解釋」子句數	1.10(1.85)	(7,0)
「情緒肯定」子句數	0.37(0.81)	(3,0)
「情緒澄清」子句數	1.47(2.53)	(8,0)
「情緒化解」子句數	6.33(13.95)	(69,0)
「情緒誘導」子句數	2.50(3.18)	(11,0)
「情緒引發的行為結果」子句數	0.93(1.72)	(6,0)

表6

幼兒使用之情緒言談總子句數、情緒詞彙量與情緒言談品質之描述統計摘要表
($n=30$)

情緒言談類別	<i>M(SD)</i>	<i>Max,Min</i>
情緒言談的總子句數	15.33(12.07)	(46,0)
情緒言談的「情緒詞彙量」	3.70(3.34)	(10,0)
情緒言談的「相異情緒詞彙量」	1.93(1.68)	(6,0)
情緒言談品質的總子句數	3.80(2.75)	(10,0)
「情緒歸屬」子句數	1.70(1.78)	(6,0)
「情緒解釋」子句數	1.33(1.49)	(6,0)
「情緒肯定」子句數	.00(.00)	(0,0)
「情緒澄清」子句數	.00(.00)	(0,0)
「情緒化解」子句數	.50(1.25)	(4,1)
「情緒誘導」子句數	.03(0.18)	(1,0)
「情緒引發的行為結果」子句數	.23(.94)	(5,0)

三、依附關係與親子「情緒詞彙量」之相關

此部份以皮爾森積差相關檢定幼兒不同程度的依附關係與親子情緒詞彙量之相關性，分析結果指出，母親的情緒詞彙量與幼兒的依附分數沒有顯著相關，而幼兒逃避依附分數與幼兒使用「情緒詞彙量」有顯著正相關 ($p < .05$)，亦即幼兒逃避依附分數越高，則會產出越多的情緒詞彙量。詳細的統計數據由表5呈現。

表7

幼兒依附分數與親子情緒詞彙量之相關

親子情緒言談詞彙量	幼兒依附分數		
	安全分數	曖昧分數	逃避分數
母親 情緒詞彙量	0.28	.140	-.032
母親 相異情緒詞彙量	-.018	-.053	.080
幼兒 情緒詞彙量	-.222	-.048	.395*
幼兒 相異情緒詞彙量	-.176	0.48	.255

* $p < .05$ ** $p < .01$

四、幼兒依附關係與親子「情緒言談品質」之相關

爲了了解幼兒依附關係與親子情緒言談品質之相關，本研究以皮爾森積差相關檢定幼兒不同程度的依附關係與情緒言談品質類別：「情緒歸屬」、「情緒解釋」、「情緒肯定」、「情緒澄清」、「情緒化解」、「情緒誘導」、「情緒引發的行為結果」

的相關性，研究結果於下。

(一) 幼兒依附關係與母親情緒言談品質之相關

在幼兒依附分數與母親使用情緒言談品質方面，不同的幼兒依附程度中，只有幼兒安全依附分數與母親使用「情緒化解」有顯著正相關，即幼兒安全依附分數越高，則母親使用越多「情緒化解」的子句。詳細的統計數據參考下表6：

表8
幼兒依附分數與母親情緒言談品質之相關

母親情緒言談品質	幼兒依附分數		
	安全分數	曖昧分數	逃避分數
情緒歸屬	.113	.059	-.068
情緒解釋	.048	-.013	-.125
情緒肯定	.213	.023	-.265
情緒澄清	.212	.002	-.243
情緒化解	.641**	-.030	-.321
情緒誘導	.242	.119	-.038
情緒引發的行為結果	-.037	-.196	.010

* $p < .05$ ** $p < .01$

(二) 幼兒依附關係與幼兒情緒言談品質之相關

在幼兒依附分數與幼兒使用情緒言談品質方面，從表5可以看到，幼兒安全依附分數與幼兒情緒言談品質各類別中的「情緒解釋」有顯著正相關，即幼兒安全依附分數越高，則孩子越能解釋情緒發生的原因。詳細的統計數據參考下表7。

表9
幼兒依附分數與幼兒情緒言談品質之相關

幼兒情緒言談品質	幼兒依附分數		
	安全分數	曖昧分數	逃避分數
情緒歸屬	-.040	-.116	.057
情緒解釋	.546**	-.015	-.268
情緒肯定	-	-	-
情緒澄清	-	-	-
情緒化解	.165	.207	-.201
情緒誘導	.136	-.079	-.060
情緒引發的行為結果	-.300	-.151	.237

註：孩子部份的「情緒肯定」與「情緒澄清」平均值為 0

* $p < .05$ ** $p < .01$

伍、討論與建議

一、研究結果與討論

(一) 幼兒依附關係與親子情緒言談之類別

本研究分析安全依附高分組、曖昧依附高分組、逃避依附高分組，各10對親子情緒言談的討論主題，結果發現安全依附分數越高的幼兒，其母親並不避諱的與孩子討論「害怕」事件，而且會提供相當多的化解策略，以下列舉一位安全依附較高分之幼兒與其母親的情緒言談為例，內容是討論孩子「害怕沙」的事件：

1. 母親：「後來我跟爸爸帶你去海邊，你都不肯再走到沙灘上對不對，是嗎？」
2. 幼兒：「嗯。」
3. 母親：「那昨天給你買了沙灘玩具之後，我們明天試試看好嗎？」
4. 幼兒：「好。」
5. 母親：「那爸爸媽媽會保護你啊，不會再被海浪沖到啊。」

由這則語料可以發現，母親開放地與幼兒討論孩子害怕沙的經驗，如在句3母親提出「沙灘玩具」，乃是使用玩具策略來化解孩子害怕沙；以及在句5媽媽向幼兒確認父、母親會提供保護，再度協助孩子克服恐懼。

Wang與Fivush（2005）研究分析親子所討論的情緒主題時，發現歐裔美國母親與孩子討論負面情緒事件時，有46%是關注於孩子個人焦點的害怕、生病、受傷等事件，而中國母親則是有48%關注於討論教養問題的衝突事件，然而本研究結果與該研究發現值得討論之處在於，Wang與Fivush在該研究中並沒有納入依附關係這重要變項，而本研究將幼兒依附關係納入研究變項進行探討時，發現華人母親和西方母親在進行親子情緒言談時一樣會關注在孩子個人情緒上，並提供情緒化解策略，但這種情況是發生在安全依附較高分的親子對話中。

另一方面，本研究之親子情緒言談的討論主題是關注於孩子的行為層面，且給予較多的教誨、訓誡，多發生在逃避依附分數較高的親子對話中，從實際語料中發現「衝突」與「處罰」這兩類主題的討論，母親都涉入較多的行為管教在談話中，並較少關注於孩子本身的情緒。另外，本研究所蒐集的語料中，有一則是在討論「幼兒不想跟阿嬤睡」的事件，該則語料出現在曖昧分數高分組中，以下擷取部份言談：

1. 母親：「媽媽以後小寶貝生出來時候啊，你就去跟阿嬤睡覺好不好？」
2. 幼兒：「我跟爸爸睡。」
3. 母親：「你要跟爸爸睡，去跟阿嬤睡啦，因為爸爸要照顧小弟弟啊，那你去跟阿嬤睡好不好？」
4. 幼兒：「不要。」
5. 母親：「為什麼不要？」
6. 幼兒：「我要自己一個人睡。」

Cassidy (1994) 提出曖昧型的幼兒，其過去的依附史可能經常受到母親不一致的對待方式，所以會用較誇張的情感表達方式以吸引母親注意，而根據上述語料的句2便可發現，幼兒似乎刻意與母親持不同意見，因為當母親希望小寶寶出生後，幼兒可以跟阿嬤一起睡時，幼兒卻表示他想跟父親睡，接著，當句3母親再度提到希望孩子跟阿嬤睡時，幼兒在句4、句6的回應，都可發現他有想要挑戰母親的意圖，依然堅持不願與阿嬤睡，而寧可自己一個人睡。該則語料中，孩子的回應方式也許出乎母親的意料，試圖引發母親更多的注意。因此，透過這則語料可以窺探出親子間曖昧不明的關係，是一種孩子既想要趨近母親，但卻又沒有直接表達想與母親接觸。由此可知，幼兒依附關係與親子在進行情緒言談時所選擇的討論類別有著重要的關聯性。

(二) 幼兒依附關係與親子「情緒詞彙量」之相關

幼兒依附關係與情緒詞彙量的表現方面，本研究結果呈現幼兒逃避依附分數越高，會產出越多的情緒詞彙量，此研究與Bost等人 (2006)、Newcombe與Reese (2004) 以及Laible (2004) 有不同的研究發現，過去這些相關研究顯示，安全依附幼兒在親子情緒言談中會引涉較多的情緒詞彙，然而本研究結果卻發現逃避依附分數越高的孩子會引涉較多的情緒詞彙。以下可分兩部份來解釋可能的原因。

首先，針對本研究中為何安全依附分數並無與幼兒情緒詞彙量有顯著正相關，可能是因為研究方法上的差異，過去Bost等人 (2006)、Newcombe與Reese (2004) 的研究方法，是邀請親子共構過去孩子的生活經驗，而Laible (2004) 的研究則是邀請親子共構過去孩子發生的正、負面行為事件，然而本研究則是請母親與孩子共構過去發生在孩子身上的負面情緒經驗，Laible與Panfile (2009) 指出較安全依附的孩子，其母親會使用細膩的方式(sophisticated ways)與孩子討論負面情緒事件，換句話說，親子間的情緒言談，並非只是引涉情緒詞彙而已，而是更深入的與孩子討論情緒，以本研究結果來解釋何謂「細膩」的討論情緒，即母親在情緒言談中，是針對孩子的負面情緒，提供較多的化解策略，而幼兒則是解釋較多情緒發生的原因，所以親子間的情緒言談是關注於發展更有意義的內涵，而非僅單純提及情緒詞彙，故此可能是本研究並未顯示安全依附分數與情緒詞彙量有顯著正相關的原因。

再來是為何本研究中，逃避依附分數與幼兒情緒詞彙量產生顯著正相關的解釋，過去Oppenheim、Koren-Karie與Sagi-Schwartz (2007) 研究指出，不安全依附的孩子，其親子在共構情緒言談時，是屬於情感不相符型，其中一類不相符的言談模式是「單調型」情緒對話 (Non-emotionally matched – Flat)，即親子在情緒言談中，大多時候只是單純命名情緒，並沒有更深入的討論關於情緒的意義，以下列舉一對逃避依附分數較高的親子其對話為例，內容是在討論孩子「被媽媽罵」的負面情緒經驗：

1. 母親：「我問你唷，媽媽罵你的時候，你會感覺怎麼樣，你心情怎樣？你是開

- 心的，還是不開心？」
2. 幼兒：「不開心。」
 3. 母親：「然後呢？會害怕嗎？怎樣害怕？」
 4. 幼兒：「會超級害怕，無敵有夠害怕。」
 5. 母親：「怎樣害怕法？怎樣害怕法？怎樣害怕法啦？怎樣害怕法？我要罵你的時候你感覺是什麼？你覺得什麼？」
 6. 幼兒：「不乖。」

由上述語料可以發現，在句3、句5母親都重複提問「怎樣害怕法？」，研究者推測母親似乎想要幼兒說出害怕後會產生什麼行為反應，然而幼兒其實難以理解母親言談的意涵，因而不知道該如何回答母親的問話，而形成如句6的回應，乃是一種無效的對話溝通，故如此的「單調型」情緒對話可能是逃避依附分數越高的幼兒，會產出較多的情緒詞彙量之因。

(三) 幼兒依附關係與親子「情緒言談品質」之相關

幼兒依附分數與親子「情緒言談品質」之相關，在母親部份，本研究結果呈現幼兒安全依附分數越高，則母親使用越多「情緒化解」的子句，以下列舉一位安全依附分數較高分之幼兒與其母親的情緒言談對話為例，內容是在討論孩子「想念母親」的負面情緒經驗：

1. 母親：「為什麼不喜歡媽媽去韓國工作，為什麼？」
2. 幼兒：「因為會想你。」
3. 母親：「會想你喔，那你想我的時候你可以打電話給我啊。」
4. 幼兒：「我有，可是我有打還是很想你。」
5. 母親：「有打還是很想喔，那妳可以跟爸爸借手機啊，手機裡面是不是有媽媽的照片。」
6. 幼兒：「對。」
7. 母親：「可以看照片啊，而且我們可以講電話，用看人的對不對。」

由以上語料可以看到，母親提供許多「情緒化解」策略幫助孩子化解想念母親的情緒，如句3以及句5，母親提出孩子可以打電話給母親或是看母親照片之策略。以下進一步再摘錄另一則安全依附高分組的語料為例，內容是討論孩子「害怕七爺八爺以及敲鑼打鼓的聲音」之經驗：

1. 母親：「七爺八爺是畫的啊，他不是本來就長這個樣子，所以他不是真的。」
2. 幼兒：「對。」
3. 母親：「那下次我先拿圖給你看看好不好？」
4. 幼兒：「好啊。」
5. 母親：「你先告訴我你會不會害怕？那你要不要試試看？」
6. 幼兒：「不要。」

7. 母親：「不要喔，你又躲起來了」。（母親發出笑聲）
8. 幼兒：「躲在你旁邊。」
9. 母親：「躲在媽媽這邊嗎？」
10. 幼兒：「對。」
11. 母親：「媽咪教你一個方法喔，如果你下次聽到那個咚咚鏘啊，怎麼辦你知道嗎？你可以這樣子(母親示範將手摀住耳朵)，你覺得聲音很大聲對不對。」
12. 幼兒：「對。」
13. 母親：「很恐怖對不對，那你就用你的食指，這樣子，把它耳朵遮起來，聲音就變小聲了，你要不要試試看，你現在聽聽看媽媽聲音有沒有變小聲？你下次可以用這個方法喔。」
14. 母親：「可是如果我沒有在你身邊那怎麼辦，你不是跟奶奶去散步或跟爺爺出去對不對？你走在半路上剛好有那個咚咚鏘聲音經過那怎麼辦？」
15. 幼兒：「我用小路走。」
16. 母親：「可是那個聲音有沒有一樣很大？」
17. 幼兒：「走到那個裡面啊。」
18. 母親：「哪裡？喔，你要走到沒聽到的地方喔。」
19. 幼兒：「對。」
20. 母親：「可是如果爺爺要趕著辦其他事情怎麼辦？你還是會聽到啊，因為可能媽媽沒有在你旁邊，爸爸沒有在你旁邊，如果剛好你沒有我在你身邊呢，那怎麼辦呢？這個是一個方法，你就這樣子(母親示範將手摀住耳朵)，就沒有聽到聲音了。」

由這則語料可以發現，母親提供的敘說結構是彈性且關注於幼兒的情緒而發展言談方向，起初在句3母親希望讓幼兒看七爺八爺圖片的方法，來化解孩子害怕的情緒，但是在句6與句8母親發現幼兒並不接受這個策略，所以母親隨即在句11、句13中，教導孩子摀住耳朵的方式，來協助克服孩子害怕當七爺八爺出現時，會伴隨的敲鑼打鼓聲響，由此可見母親的耐心顯現在對話中，並且能夠回應孩子的需求，同時也窺探出母親保留合適的對話比率讓幼兒共構言談，例如在句14、句16，母親再次請問孩子如果聽到敲鑼打鼓的聲音該怎麼辦，而在句15、17，也可以發現孩子能夠很自在的表達自己的建議。

以上兩則語料說明具有情緒言談品質的對話結構，即是母親能營造一個具有心理安全基石的鷹架支持，並且能夠預留空間讓孩子共構情緒言談 (Koren-Karie et al., 2003)。另外，值得一提的是，過去國外相關研究，皆未將「情緒化解」納入分析及討論與依附關係的相關，而本結果即提供一個重要貢獻，在於反映國內安全依附程度較高之幼兒，其母親在與孩子共構情緒言談時，會透過語言的鷹架來協助化解幼兒的情緒。

另一方面，在幼兒部份，本研究結果發現幼兒安全依附分數越高，則孩子越能

解釋情緒發生的原因。Laible (2010) 在該研究設計同樣是請親子共構孩子的負面情緒經驗，但是並未發現幼兒安全依附關係與孩子的「情緒解釋」有顯著相關（該研究孩子平均月齡50.69個月），推測原因，可能是該研究的實施場域是在實驗室，而本研究親子言談進行的場域是在幼兒最熟悉的家中，目的是要讓幼兒可以在最自然情境下與母親對話，因此親子情緒言談的場域，有可能會影響孩子的情緒品質言談。過去研究提到，親子對話會形塑一種師徒模式，即母親會彈性的調整孩子所需的協助，因此從本研究結果發現，安全依附程度越高的幼兒，其母親型塑的對話鷹架，能激發孩子解釋情緒發生的原因，換言之，因為母親的語言支持讓孩子有安全感，所以幼兒能說出負面情緒發生的原因。

二、研究建議

本研究工具是採用黃惠玲與吳英璋 (1992) 所編製的量表來取得幼兒依附分數，然而該量表距今已有二十多年，此外，檢視量表內容，發現有部份題目與依附因素的內涵有不一致之處，例如在問卷中的逃避依附因素有一題為「在外面，你陪著你的小孩時，他會自己玩」，這似乎表示幼兒在壓力情境中，能繼續探索，因此具有該行為表現的幼兒應屬於較安全依附型的幼兒；又該問卷的安全依附因素中有一題為「在外面，你的小孩會哭著要你抱」，這好像又蘊含幼兒缺乏安全保壘的支持，而停止對外探索，故具有該行為表現的幼兒，應屬於較不安全依附型幼兒，因此建議未來欲從事相關研究的人員，可以使用更合宜的量表來探討幼兒依附關係與親子情緒言談之相關，或是建議可使用依附Q分類，讓研究人員可以透過家庭觀察，以更廣泛的線索，來評定幼兒與母親的依附關係 (Waters&Deane, 1985)。

另一方面，本研究所分析的情緒言談品質內涵皆是參考國外相關研究之編碼架構，然而有些編碼的內涵，其實並不適用於我國文化下的親子言談形式，例如在本研究中母親與孩子皆甚少使用「情緒肯定」、「情緒引發的行為結果」；而值得深入探討的是，在本研究中發現母親與幼兒在討論情緒時，經常會在談話提醒孩子「不要」產生某特定情緒，例如「媽媽就是去幾天而已啊，然後就回來了啊，本來就是都要工作的啊，不要傷心了，沒有關係」、「所以姑姑是嚇你的好不好?那你不要害怕好不好?」，「不要」產生某特定情緒的對話形式普遍出現在不同依附程度的親子對話中，換句話說，安全依附程度較高的幼兒，其母親雖然在情緒言談中會提供很多的情緒化解策略，但依然會在談話結束前，提醒孩子「不要...有某特定情緒」，這種在言談中刻意的叮囑，是本研究發現我國母親特有的情緒討論習慣，而這與幼兒依附關係的相關又為何呢，建議未來欲從事相關研究的人員可以再深入探討，並修訂適合我國文化下，母親與孩子會使用的言談品質內涵，也期待會有不同的研究發現。

三、結語

本研究主要在探究幼兒依附關係與親子情緒言談之相關性為何，研究貢獻在於發現國內逃避依附程度越高之幼兒，在情緒言談中會引涉越多的情緒詞彙量，而過去國外相關研究則是發現安全依附的幼兒在親子情緒言談中會提供較多的情緒詞彙，因此本研究發現讓研究者思考，當幼兒在對話中引涉較多的情緒詞彙量，是否就代表親子間有較安全的依附關係？抑或情緒言談品質才是更具意義的內涵，關於這部份非常值得未來的相關研究再深入了解；另一方面，本研究結果也顯示，幼兒安全依附程度越高，則母親在情緒言談中會提供較多的「情緒化解」；另外，幼兒安全依附程度越高，孩子在情緒言談中會提供較多的「情緒解釋」。過去Cassidy(1994)的研究指出，早在嬰兒時期，孩子便能根據過往的依附史調整自己的負面情緒訊息表達，例如哭、笑等，而Etzion-Carasso與Oppenheim(2000)提出，隨著孩子逐漸擁有口語表達能力，依附關係會轉而顯現在親子對話中能否進行開放且具品質的情緒溝通，而由本研究結果可得知，孩子不同程度的依附關係，確實與親子情緒言談品質有顯著的相關，此研究發現可以提供給未來相關研究做參考。

參考文獻

- 林生傳(2005)。**教育社會學**。臺北市：巨流。
- 章淑婷(1993)。**幼兒對情緒世界的認知**。*幼兒教育年刊*，6，261-284。
- 雷庚玲、黃世錚、許功餘(2002)。**情緒、氣質與親子關係**。台北信誼基金會。
- 張顯達(1998)。**平均語句長度在中文的應用**。*聽語會刊*，13，36-48。
- 張嘉真、李美枝(2000)。**親子間情感行為的溯源與文化塑形**。*中華心理衛生學刊*，13(2)，1-35。
- 馮涵棣、陳倩慧(2002)。**情緒、文化與道德社教化：以羞恥感為例的探討**。載於胡台麗、許木柱、葉光輝(主編)，**情感、情緒與文化：台灣社會的文化心理研究**(17-48頁)。臺北市：中研院民族所。
- 黃毅志(2003)。**「台灣地區新職業聲望與社經地位表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化**。*教育研究集刊*，49(4)，1-31。
- 黃惠玲、吳英璋(1992)。**一至三歲幼兒依附行為量表之編制**。*中華心理學刊*，34，9-27。
- 簡淑真(2001)。**幼兒情緒知多少？百位幼兒情緒報告書**。*台東師院學報*，12(1)，45-70。
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

- Bowlby, J. (1969/1982). *Attachment and loss, Vol 1: Attachment*. New York: Basic Books.
- Bost, K. K., Shin, N., McBride, B. A., Brown, G. L., Vaughn, B. E., Coppola, G., Veríssimo, M., Monteiro, L., & Korth, B. (2006). Maternal secure base scripts, children's attachment security, and mother – child narrative styles. *Attachment & Human Development*, 8(3), 241-260.
- Cassidy, J. (1994). Emotion regulation: Influences of attachment relationships. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(2-3), 228-249.
- Cervantes, C. A., & Callanan, M. A. (1998). Labels and explanations in mother-child emotion talk: Age and gender differentiation. *Developmental Psychology*, 34, 88-98.
- Denham, S. A., & Auerbach, S. (1995). *Mother-child dialogue about emotions and preschoolers' emotional competence*. Genetic, Social, and General Psychology Monographs, 121(3), 311-338.
- Etzion-Carasso, A., & Oppenheim, D. (2000). Open mother-preschooler communication: Relations with early secure attachment. *Attachment & Human Development*, 2(3), 347-370.
- Farrar, M. J., Fasig, L. G., & Welch-Ross, M. K. (1997). Attachment and emotion in autobiographical memory development. *Journal of Experimental Child Psychology*, 67(3), 389-408.
- Fivush, R., Berlin, L. J., Sales, J. M., Mennuti-Washburn, J., & Cassidy, J. (2003). Functions of parent-child reminiscing about emotionally negative events. *Memory*, 11(2), 179-192. doi: 10.1080/09658210244000351
- Koren-Karie, N., Oppenheim, D., Haimovich, Z., & Etzion-Carasso, A. (2003). Dialogues of 7-year-olds with their mothers about emotional events: Development of a typology. In R. N. Emde, D. P. Wolf, & D. Oppenheim (Eds.), *Revealing the inner worlds of young children: The MacArthur story stem battery and parent – child narratives* (pp. 338 – 354). New York, NY: Oxford University Press.
- Laible, D. (2004). Mother-child discourse in two contexts: Links with child temperament, attachment security, and socioemotional competence. *Developmental Psychology*, 40(6), 979-992.
- Laible, D., & Panfile, T. (2009). Mother-child reminiscing in the context of secure attachment relationships. In J. Quas, & R. Fivush (Eds.), *Emotion in memory and development: Biological, cognitive, and social considerations* (pp.166-202). New York, NY: Oxford University Press.

- Laible, D. (2010). Does it matter if preschool children and mothers discuss positive vs. negative events during reminiscing? Links with mother-reported attachment, family emotional climate, and socioemotional development. *Social Development, 20*(2), 394-441.
- MacWhinney, B. (2000). *The CHILDES project: Tools for analyzing talk* (3rd ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. In I. Bretherton & E. Waters. (Eds.), *Monographs of the Society for Research in Child Development, Vol. 50*. (pp. 66-104).
- Newcombe, R., & Reese, E. (2004). Evaluations and orientations in mother-child narratives as a function of attachment. *International Journal of Behavioral Development, 28*(3), 230-245.
- Ontai, L. L., & Thompson, R.A. (2002). Patterns of attachment and maternal discourse effects on children's emotion understanding from 3 to 5 years of age. *Social Development, 11*(4), 433-450.
- Oppenheim, D., & Waters, H. S. (1995). Narrative processes and attachment representations: Issues of development and assessment. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 60*(2-3), 197-215.
- Oppenheim, D., Emde, R. N., & Wamboldt, F. S. (1996). Associations between 3-year-olds' narrative co-constructions with mothers and fathers and their story completions about affective themes. *Early Development and Parenting, 5*(3), 149-160.
- Oppenheim, D., Koren-Karie, N., & Sagi-Schwartz, A. (2007). Emotional dialogues between mothers and children at 4.5 and 7.5 years: Relations with children's attachment at 1 year. *Child Development, 78*, 38-52.
- Reese, E., & Fivush, R. (1993). Parental style talking about the past. *Developmental Psychology, 29*(3), 596-606.
- Sroufe, L. A. (1995). *Emotion development*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wang, Q., & Fivush, R. (2005). Mother-child conversations of emotionally salient events: Exploring the functions of emotional reminiscing in European-American and Chinese families. *Social Development, 14*(3), 473-495.

Waters, E., & Deane, K. E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2), 41-65.

附錄一、參與研究同意書(1)

參與研究同意書

親愛的媽媽：

您好，我是000大學000系碩士生000，目前正在進行一項幼兒依附關係的相關研究。主要是透過問卷想了解孩子在家中或在外與您的互動狀況。

若您願意參與本研究，請您在回條上勾選同意，並請您填寫基本資料，以及「幼兒依附關係問卷」。您所提供的資料，都僅作本研究分析、參考之用，絕不外流，敬請放心。若不參與本研究，也非常感謝您撥時間閱讀本文。最後，煩請您填寫完畢後，於____年____月____日交給孩子的老師。再次誠摯邀請您加入本研究。

敬祝 健康平安

000 大學 000 系
指導教授 000 教授
碩士生 000 敬上
聯絡信箱：XXX

同意 參加本研究

不同意 參加本研究

母親姓名：_____

幼兒姓名：_____ 幼兒性別：_____

幼兒出生年月日：____年____月____日

母親教育程度：小學 國中 高中/職 專科大學 研究所(含以上)

父親教育程度：小學 國中 高中/職 專科大學 研究所(含以上)

母親職業類別：_____ (請參考以下代碼填寫)

父親職業類別：_____ (請參考以下代碼填寫)

聯絡電話：_____

代碼	職業類別
0	學生、家庭主婦、失業、志願役軍人或其他無職業者
1	<ul style="list-style-type: none"> * 農、林、牧工作人員 * 非技術工、體力工 <ul style="list-style-type: none"> - 工友、看管、售貨小販、清潔人員 - 生產體力非技術工
2	<ul style="list-style-type: none"> * 服務工作人員 <ul style="list-style-type: none"> - 餐飲服務生、家事管理員、廚師、理髮、個人照顧(如保母、照護人員)、保安工作 * 技術工 <ul style="list-style-type: none"> - 營運採礦技術工、金屬機械技術工、其他技術工(裁縫、修鞋匠) * 機械設備操作工、組裝工 <ul style="list-style-type: none"> - 車輛駕駛、移運、農機操作半技術工、工業操作半技術工、組裝半技術工
3	<ul style="list-style-type: none"> * 事務工作人員 <ul style="list-style-type: none"> - 辦公事務性工作(如文書、打印)、會計/出納事務(如售票、收費櫃台) - 顧客服務性工作(櫃台招待)、旅運服務生
4	<ul style="list-style-type: none"> * 技術員、助理專業人員、半專業人員 <ul style="list-style-type: none"> - 助教、研究助理、補習班、訓練班教師 - 法律、行政半專業助理 - 社工、輔導員、宗教半專業人員 - 醫療半專業員(推拿、無照護士)、農業生物技術、運動半專業人員 - 會計、計算半專業人員、商業半專業人 - 工程、航空、航海技術員、教官
5	<ul style="list-style-type: none"> * 民意代表、行政主管、經理人員、校長、民意代表 * 專業人員 <ul style="list-style-type: none"> - 大專教師與研究人員/中小學/學前/特教師 - 法律專業人員(如律師) - 語文、文物管理(如作家、記者、編輯) - 藝術、娛樂(如聲樂家) - 宗教專業人員(神父) - 醫師、藥師、護士、助產士、護理師 - 會計師、商學專業人員

附錄二、參與研究同意書(2)

參與研究同意書

親愛的媽媽：

您好，我是000大學000系碩士生000，感謝您先前協助填寫「幼兒依附關係問卷」，希望能進一步邀請您參與後續研究。

這階段的研究活動，想請您與孩子在家中以您們平時聊天的方式，一起討論孩子經歷過的生活經驗。研究者會將錄音筆轉交給老師，請您與孩子將聊天的內容錄下來。若您願意參加本研究，請您在回條上勾選同意，我將進一步以電話方式與您聯繫。

您所提供的資料，都僅作本研究分析、參考之用，絕不外流，敬請放心。若不參與本研究活動，也非常感謝您撥時間閱讀本文。最後，煩請您填寫完畢後，於__年__月__日交給孩子的老師。再次誠摯邀請您加入本研究。

敬祝 健康平安

000 大學 000 系
指導教授 000 教授
碩士生 000 敬上

聯絡信箱：XXX

.....
同意 參加本研究 不同意 參加本研究

母親姓名：_____

幼兒姓名：_____

為了避免打擾您忙碌的時間，因此請您勾選並寫下適合研究者與您聯繫的時間。

中上午 (__ 點 ~ __ 點)

中午 (__ 點 ~ __ 點)

下午 (__ 點 ~ __ 點)

The Relationships between Child's Attachment and Mother-Child Conversations About Emotions

Yi-Fang Tang¹, Wen-Feng Lai²

Abstract

The purpose of this study was to examine the relationships between child's attachment and mother-child conversations about negative emotions. Participants were 30 pairs of mothers and their children (13 boys and 17 girls). The attachment scores of children were assessed by using the "Attachment Scale of One-to-three-year olds", including secure score, avoidant score, and ambivalent score. The dyads discussed children's previous negative emotional experiences at home. These conversations were audio taped by the mothers. All the tapes were transcribed verbatim according to the rules of Child Language Data Exchange System (CHILDES) (MacWhinney, 2000). According to literature, this study developed 7 codes to analyze the conversations: attribution, cause, validation, clarifying, resolution, elicitation, behavioral results. The results were as follows. (1) for the children, the higher the avoidant scores the more use of emotional words. (2) for the children, the higher the secure scores the more use of "cause". (3) for the mothers, there was a positive correlation between secure score and mothers' use of "resolution." Discussions and implications were also included in the paper.

Keywords: attachment, mother-child conversation, emotion talk

¹ Teacher, New Taipei City Houde Elementary School / Kindergarten.

² Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University. (corresponding author)

幼兒對人性的人際知覺與其同儕 社會地位的關聯

張瓊文

臺南市白河區竹門國小附幼教師

鍾志從*

國立臺灣師範大學
人類發展與家庭學系副教授

摘要

本研究旨在瞭解幼兒對人性哲學觀的人際知覺狀況，以及此人際知覺和其同儕社會地位之間的關聯，並探討性別、年齡不同，幼兒對人性的人際知覺是否不同；性別、年齡不同，幼兒的同儕社會地位是否不同。以407位來自臺北市、新北市公、私立幼兒園的滿四歲及滿五歲幼兒為對象，他們參與了自編的「對人性的人際知覺測驗」以及「照片式社會計量法」。結果發現：一、幼兒對人性的人際知覺現況傾向「人性可信」、「人性公平」、「人性獨立」、以及「人性外控」；二、幼兒對人性的人際知覺中的「利他」與同儕社會地位有顯著關聯：受歡迎的幼兒表現公平者最多，而被拒絕的幼兒則是以利己最多。三、幼兒對人性的人際知覺中的「利他」有年齡差異，五歲組表現公平者最多、四歲組則是利己者多。四、受試幼兒的同儕社會地位有性別差異，受歡迎的幼兒女生比男生多，而被同儕拒絕的幼兒則是男生比女生多。

關鍵詞：人性的人際知覺、幼兒、幼兒對人性的人際知覺測驗、同儕社會地位

壹、緒論

一、人際知覺

當個人進入一個陌生環境時，會如何決定互動的第一個對象呢？首先，個體可能會去觀察他人的外貌、衣著、說話方式等，想像他可能是個怎樣的人。接著，再結合過去與人互動的經驗，假設他可以和自己相處愉快，便決定開口釋出善意。如此對他人形成印象、進而下判斷的過程，便是個體運用人際知覺的明顯例子（李美枝，2000；Trenholm & Jensen, 1994）。人際知覺是知覺的一環，指對人的特性經由感覺器官收集訊息之後，由感覺透過大腦予以判斷的過程。在生活中，它是知覺者對一般

*本篇論文通訊作者：鍾志從，通訊方式：t10020@ntnu.edu.tw。

人及單一對象的看法，包括了印象形成及推斷行為原因的認知歷程(李美枝，2000)。今日，它已被視為幼兒發展社會技能的基礎 (Anderson & Beauchamp, 2012)。

對成人來說，過去自身經驗的累積以及學習，可能是人際知覺判斷的基礎，但是，相較於成人，幼兒的人際互動經驗較少，他們會具有什麼樣的人際知覺呢？由於幼兒的人際知覺受後天因素影響相對較少，是否會比較接近天性？早年有關知覺發展的研究，學者即對於是先天、後天因素使然而爭論不已。後天的經驗主義者認為，個體是透過環境經驗來發展知覺能力的 (Rookes & Willson, 2003)。但是，先天主義者則認為人們天生具有一定的知覺能力，它是遺傳基因的安排，再經由成熟的過程發展而來。如：Gibson (1950) 所提出的直接知覺理論 (direct perception approach)、心智理論 (theory of mind) 的先天派模組理論 (Foder, 2008)。只是，上述兩個理論較少探究存在於我們每個人心中具有重要影響力的「人性觀點」。

二、人性哲學觀

過去對人性觀點的探討常是哲學領域的論點，「人性哲學觀」(philosophies of human nature) 是人與生俱來的一種「意識」，支配著人類在求生存過程中的所有行為 (李赫，1996)。日常生活中，我們也常不自覺的以人性作為判別人事物的標準。Stevenson (1993) 認為，對人性的不同看法，必然會使個體對於應做什麼和怎樣做，得出不同的結論。探討人性觀除了使我們更能夠深入瞭解其所帶來的影響之外，很重要的一點也是為了能讓我們能正視「人性」，不僅發揚人性中的積極面，並有機會改正人性中的消極面 (黎建球，2004)。

Wrightsmann於1964年創立人性哲學量表目的乃在於評鑑對人性的基本態度，亦即人們對他人會如何表現的期許 (Robinson, Shaver, & Wrightsmann, 1997)。此量表已經用於各種不同的研究情境，也有令人滿意的內部一致性和再測信度 (Robinson et al., 1997)。Wrightsmann注意到過去心理學家及社會學家容易忽略「人性本質」在研究中的重要性，崔景貴 (2004) 也提到對於人性的不同理解，是形成不同心理學流派的理論基礎，但是心理學界卻始終未重視人性問題。

目前，測量人性哲學的相關研究尚未看到觸及幼兒階段的部分，但是當我們假設「最初的人」可能是「原本的人」，就會引發「童心是否等同於人性」的有趣議題 (熊秉真，2000)。在此論述下，或許幼兒才是最有資格談論人性觀的代表人物。基於此點，本研究以先天角度的人性哲學觀，做為本研究人際知覺的主要理論架構，並藉由李美枝 (2000) 提出的Wrightsmann人性哲學分類概念，編製測量工具。

Wrightsmann (1964) 將人性哲學觀分為六個基本向度，其中四個是人性本質，包括：人性可信、人性利他、人性獨立、人性意志(李美枝，2000，頁74-78)。另外兩個則屬於人性本質向度的結構，包括：人性的複雜性、人性的變異性。人性的複雜性 (the complexity of human nature) 是指個體對於人性是複雜、難理解的，還是簡單、易釐清所抱持的態度。人性的變異性 (the variability in human nature) 則

指個體認為人性是存有個別差異以及人性可否改變的程度。由此可知，測量這兩向度的前提是受試者必須先對「人性」概念具有一定程度的瞭解和認識，並不適合以幼兒為對象的研究，故研究者僅選取人性可信、人性利他、人性獨立、人性意志為研究項目。

(一) 人性可信

人性可信 (trustworthiness) 指人被視為是道德的、誠實的、可靠的。換句話說，此向度等同於測量我們是抱持著人性本善而可信或是人性本惡不可信的觀點 (李美枝, 2000)。舉例而言，在一個陌生環境迷路時，如果個體認為人性是值得信任的 (人性本善)，比較可能會願意搭乘陌生人的便車；若個體認為人性是不可信任的 (人性本惡)，可能對於路上行人的關心問候都視為有不良企圖。東、西方學者對此議題早有許多討論，這些思想家不同的人性觀，正代表了一般人可能有的深層信念 (林文瑛, 2003)。研究顯示，幼兒在面對陌生物體時，傾向相信之前對他熟悉物體有正確判斷的訊息提供者，而不相信之前判斷錯誤的訊息提供者 (Koenig & Harris, 2005)。可見在很早的階段，人類就具有相信判斷的能力 (Flavel, 1985)。

(二) 人性利他

人性利他 (altruism) 指人被視為不自私、具真誠的同情心、願意與人分享、或關心他人 (李美枝, 2000)。研究顯示，幼兒在很小的時候就會出現利他的分享行為 (Hay, Caplan, Castle, & Stimson, 1991)。同時，幼兒的分享行為與年齡有關，年紀大的幼兒分享的巧克力個數會比年紀小的幼兒多；同時，幼兒會考慮「公平」要素，且公平的概念會隨著年齡增加而上升 (顏肇基、陳姣伶、張召雅、周育如和鍾志從, 2005)。幼兒為了執行利他的行為，首先要能先知覺到他人的需要 (李美枝, 2000)。因此，可推知幼兒的人際知覺、人際互動能力越趨成熟，可能越會展現利他的特性。過去許多研究也一致認為，具有利他傾向的幼兒會在同儕中被提名為受歡迎者 (Coie, Dodge, & Coppotelli, 1982; Coie & Dodge, 1988; Pakaslahti, Karjalainen, & Keltikangas-Jarvinen, 2002)。也有研究指出，受歡迎的兒童通常較熱誠、友善，表現較多的利他行為 (Chen, Li, Li, Li, & Liu, 2000; Rubin, Hastings, Chen, & Vandenberg, 1998)。可見，人際互動與利他的確存在密切的關聯性。

(三) 人性獨立

人性獨立 (independence) 指人在社會壓力前能堅持自己的信念、不屈服從眾 (李美枝, 2000)。獨立性低 (容易從眾) 的人，表示其對團體的壓力較敏感，所作的決定判斷易受團體左右。李美枝 (2000) 認為從眾是由於實際存在或想像其存在的團體壓力，而產生與團體一致的行為改變或信念改變。早期 Asch (1955) 的研究亦發現，有些受試者不受同儕影響，但有些則每次都選與同儕一致的錯誤答案，平均而言，每三次會有一次依循同儕選擇錯誤答案，由此可知從眾的影響力甚大。生活中，人們傾向從眾的主要原因，是在於不願意成為團體中的歧異者、或被團體

所排斥 (Schachter, 1951)。從眾行為是否與生俱來？或是幼兒社會化的結果？從幼兒的測驗裡，應當能窺知答案。

(四) 人性意志

人性意志 (strength of will and rationality) 指人能理解自己行為背後的動機，以及相信自己可以掌控自己行為結果 (李美枝, 2000)。從另一角度來說，此向度概念其實類似於Weiner歸因理論 (Weiner, 1986) 裡的內控/外控因素。內控包含穩定的個人「能力」和不穩定的「努力」因素；而，外控則包含穩定的「作業難度」和不穩定的「運氣」因素。由於內控者和外控者對於事情的解讀不相同，也可以推知其人際知覺的判斷會有所不同，如：幼兒知道自己很受友伴喜歡，可能自我解讀成是因為自己對朋友很好(內控)，或者是因為自己有他人喜歡的玩具(外控)。許錫珍、蘇建文和邱連煌 (1979) 曾發現兒童會隨著年紀遞增而有趨於內控的傾向，但性別上則缺乏一致的結果。此研究距今已逾三十年，現代幼兒在內控和外控的人際歸因上是否仍有相同情況表現，抑或已產生時代上的變化？值得再次探討。

從上述可知，當人們具有不同的人性哲學觀點時，在人際之間就會產生不同的認知，進而影響後續採取的人際行動。是故，人際知覺存於個體內、無形中影響著自身與他人的互動狀況。只是，人際團體中並不是所有人的社會互動都是成功的。在班級中總是有些人備受矚目、有些人不受歡迎，甚至有些人根本不被同儕記得 (李駱遜, 2002)，而這便是個人在班級中所屬的同儕社會地位。

三、同儕社會地位

同儕是個體社會化發展過程中，功能不亞於父母的重要他人。同儕社會地位是指能力、條件相同的人，在團體中依被接納的程度而形成的類別。國內近十年探討有關幼兒同儕社會地位的文獻中，評量同儕關係大多以社會計量法中的同儕提名法為主 (吳宗浩和鍾志從, 2012；邱美嫻和鍾志從, 2012；陳怡君和鍾志從, 2012；連士慧和鍾志從, 2014；張瓊文和鍾志從, 2012；劉百純和鍾志從, 2014)。社會計量法最早是由1943年Moreno所提出。可用來探究和分析團體內的人際關係形態，其主要價值在於評估個體從同儕觀點而來的個人評價，以及提供一個間接但有力的人際支持判斷 (Barclay, 1992)。目前社會計量法中，以Coie和Dodge (1988) 的模式最為廣泛運用，此模式可以將一個班級中的所有學生，明確分類為受歡迎、被拒絕、被忽視、受爭議與一般組五種社會地位。而且此方法容易實施，分類準確性高，能真實的反應出同儕關係 (黃德祥, 1991)。

這些在班級中屬於不同「位置」的概念，在個體未來的一生中可說是影響深遠，尤其在人生的第一個學校幼兒園裡。研究發現，幼兒若在學前階段有較多被拒絕的負面感受，在九歲時，會相對出現較多的攻擊行為 (Carollee & Leslie, 1998)。研究也證實，若個體在小學同儕間屬於被拒絕者，其攻擊行為出現的穩定性極高，並

且和其青春期的藥物使用及危險性行為顯著相關，反之，被同儕接納者，則無上述負向行為（Prinstein & La Greca, 2004）。

四、對人性的人際知覺、同儕社會地位及影響因素

為什麼有的人在團體中能輕鬆和他人有良好互動，有的人卻屢遭挫折？這便與研究者一開始所提的人際知覺有關。雖然以幼兒為對象的人際知覺與同儕社會地位的相關研究很少見，但可以從以兒童為對象的研究來窺知其間的關聯。鄭冠仁（2008）以國小高年級學童為對象，探究學童的人際知覺與人際關係，發現兒童若具有以他人的角度看自己、以他人的角度看他人等知覺能力，則能預測其人際關係會較佳。也就是說，個體的人際知覺越敏銳，其人際關係越好，故在同儕中可能獲得良好的社會地位。

近二十年來，兒童社會認知領域仍以心智理論為主流，研究者們試圖去瞭解兒童的基本心智狀態，並探究幼兒對於各種心智狀態與知覺的輸入、行為的輸出或與其他心智狀態間的連結性（保心怡，2003）。因此，心智理論中所謂知覺他人的能力是發展所有社會認知的基礎（Bjorklund, 2005）。因為個體如果不能理解他人想法，將無法對自己或他人做有意義的心理推論，則人際之間就不可能產生微妙互動（如：合作、競爭）。Slaughter、Dennis和Pritchard（2002）曾探討幼兒人際知覺與同儕社會地位的相關性，發現五歲受歡迎組幼兒在心智理論的表現明顯優於被拒絕組幼兒。表示受歡迎的幼兒，在同儕之間較能覺知他人的想法而作出合宜的社會反應。因此，也可假設幼兒對人性的人際知覺反應應也如此。綜上所述，幼兒的同儕社會地位是否和對人性的人際知覺有所關聯，為本研究探討的重點。

另外，研究者也將與人際知覺有關聯的因素分成兩類探討：年齡及性別。在年齡的部分，從發展心理學而言，幼兒的知覺能力發展會隨年齡增加而越趨成熟，因此，人際知覺應也會隨著年紀增長而有變化（Flavel, 1985）。過去心智理論的研究指出，幼兒在不同年齡的心智狀況有明顯差異（Koenig & Harris, 2005；Slaughter et al, 2002）。故可以推測，幼兒處於不同的「年齡」，他們的人際知覺表現可能會有所不同。另外，在性別方面，研究大多指出女性的人際知覺能力優於男性（黃文玟和陳美芳，2006；Costanzo & Archer, 1989）。人際知覺如此，對人性的人際知覺是否也是如此？因此，本研究也以年齡與性別兩個背景變項，探討幼兒年齡、性別不同，他們對人性的人際知覺、同儕社會地位是否有所差異。

五、研究目的

綜上所述，本研究具體的研究目的有三：

- (一) 探討幼兒對人性的人際知覺現況。
- (二) 探討幼兒對人性的人際知覺與同儕社會地位的關係。
- (三) 探討不同年齡、性別幼兒對人性的人際知覺、同儕社會地位的差異。

貳、方法

一、研究對象

本研究考慮地區的社經狀況、交通的便捷性、以及幼兒園的同意等因素，選取臺北市、新北市的八所公、私立幼兒園中滿四歲和滿五歲的幼兒為對象。每所幼兒園各取兩班（若為混齡班，選取兩班；若非混齡班，則選取四歲中班、五歲大班各一班）。總計發出606份家長同意函，扣除不同意參與研究以及特殊幼兒後，有效樣本共407人。其中男生191人（46.9%），女生216人（53.1%）；四歲中班幼兒79人（19.4%），五歲大班幼兒328人（80.6%）。幼兒家庭社經地位依據黃毅志（2003）的職業分類等級並參照林生傳(2005)修訂1957年Hollingshead的社經地位二因素指數，計算受試幼兒父親和母親的社經地位指數。本研究將受試幼兒父母各自的社經地位指數加總後平均，即為家庭社經地位指數。指數11-29歸為低社經、30-40歸為中社經、41-55歸為高社經。本研究受試幼兒家庭社經地位分布，屬低社經者123人（30.2%）、屬中社經者152人（37.3%）、屬高社經者132人（32.4%）。

二、研究工具與實施方法

(一) 幼兒「對人性的人際知覺測驗」

本研究依據李美枝（2000）提出的Wrightsmann人性哲學分類概念自編幼兒「對人性的人際知覺測驗」，包含四個分測驗：「人性可信」、「人性利他」、「人性獨立」、「人性意志」。測驗的實施，採一對一的方式進行，測試時間約十到十五分鐘。研究者在測驗前會告知幼兒待會兒要進行四個好玩的遊戲，並同時注意幼兒狀況，若幼兒看起來很緊張，研究者可先與幼兒聊天，使幼兒放鬆後再進行施測。四個分測驗實施順序為：人性可信、人性利他、人性獨立、人性意志。研究者進行測驗的同時，即將分數記錄在記錄表中。以下分別說明四項測驗內容。

(二)「人性可信」分測驗

1. 測驗目的：瞭解幼兒對於人性抱持信任、不信任的觀點。
2. 測驗材料：剪刀、石頭、布（圖1）



圖1 三種猜拳的圖片（左起：剪刀、石頭、布）

3. 測驗流程：

- (1) 研究者詢問幼兒是否會玩猜拳遊戲。
 - (2) 如果幼兒說會，至步驟3；若幼兒說不會，跳至步驟6。
 - (3) 研究者確定幼兒是否真的理解猜拳的遊戲規則。
 - a. 研究者：「如果我出剪刀，你要出什麼才會贏我？」
 - b. 研究者：「如果我出石頭，你要出什麼才會贏我？」
 - c. 研究者：「如果我出布，你要出什麼才會贏我？」
 - (4) 如果幼兒在步驟3中都答對，便進行步驟5；答錯一題以上者，則跳至步驟6。
 - (5) 研究者告訴幼兒要開始玩猜拳遊戲，如果猜贏研究者三次就表示闖關成功。
 - a. 研究者：「等下我會出剪刀喔！」，之後再開始猜拳。
 - b. 研究者：「等下我會出石頭喔！」，之後再開始猜拳。
 - c. 研究者：「等下我會出布喔！」，之後再開始猜拳。
 - (6) 研究者讓幼兒跳過此項測驗，繼續與幼兒進行下面三項施測。
4. 計分方式：幼兒猜贏研究者，表示信任研究者說法，標記為1分；幼兒猜輸或與研究者平手，表示不信任研究者，標記為0分。每位幼兒有三個分數，加總後，若得3分則歸為「信任組」、若得分為1分或2分則歸為「中庸組」、若得分為0分則歸為「不信任組」。

(二)「人性利他」分測驗

幼兒的「利他分享」是探究幼兒利他主義發展的主要面向（Eisenberg-Berg & Hand, 1979）。故研究者以幼兒的分享行為作為本研究利他行為的操作性定義。

1. 測驗目的：瞭解幼兒的分享行為表現。
2. 測驗材料：(1)十個金幣巧克力（圖2） (2)一個娃娃（圖3）



圖2 十個金幣巧克力



圖3 一個娃娃

3. 測驗流程：(1) 研究者在桌上放置一個娃娃，說：「這個娃娃叫做小華，他是你們班的新同學喔！」(2) 研究者拿出十個巧克力給幼兒，說：「給你十個巧克力！請你和小華分享，你會給小華多少顆巧克力呢？」
4. 計分方式：幼兒分享一個巧克力，標記1分；分享兩個則標記2分；以此類推。最後，依分享的巧克力數分類。若幼兒分享給娃娃的巧克力個數少於五顆，則

歸類為「利己組」；第二類為，若幼兒分享給娃娃的巧克力個數為五顆，則歸類為「公平組」；若幼兒分享給娃娃的巧克力個數多於五顆，則歸類為「利他組」。

(三)「人性獨立」分測驗

1. 測驗目的：瞭解幼兒在社會壓力前能表現獨立(堅持信念)或是從眾。
2. 測驗材料：三張模擬兩可的圖片(圖4)

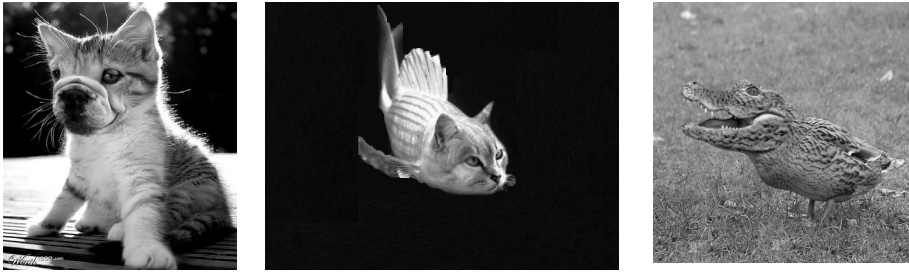


圖4 模擬兩可的圖片(左起：貓vs.狗、貓vs.魚、鱷魚vs.鴨子)

3. 測驗流程：請幼兒依序看三張圖片，並詢問幼兒下面兩個問題。

Q1：「你覺得這是什麼？」

Q2：「剛剛我問別的小朋友，他們全部都說這是○○耶，那你覺得這是什麼？」

4. 計分方式：幼兒在Q1及Q2的回答一致，表示具獨立性，標記為1分；幼兒在Q1及Q2的回答不一致，表示為從眾，標記為0分。每位幼兒有三個分數，將三個分數加總。若得3分則歸為「獨立組」、若得分為1分或2分則歸為「折衷組」、若得分為0分則歸為「從眾組」。

(四)「人性意志」分測驗

本研究依據Weiner(1986)歸因理論的分類方式，把「人性意志」分為內控及外控。但是考量本研究目的著重於幼兒天性，故研究者設計的問題只聚焦於Weiner歸因理論中屬於穩定因素的能力和工作的難度；排除不穩定因素的努力和運氣。若幼兒把成功歸因於「能力」則操作界定為「內控」，若歸因於「工作難度」則操作界定為「外控」。

1. 測驗目的：瞭解幼兒對自己行為的內控或外控信念。

2. 測驗材料：16塊的樂高積木遊戲(圖5)、20片的拼圖遊戲(圖7)、碼錶。

3. 測驗流程：

(1) a. 樂高積木遊戲：研究者將組合完成的積木(圖6)拿出來，說：「這次要讓你挑戰看看，能不能在2分鐘把積木組合完成。」

b. 拼圖遊戲：研究者將拼圖擺放成圖8，說：「最後我要請你挑戰看看，能不能在2分鐘拼完拼圖。」



圖5 積木遊戲

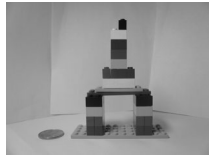


圖6 積木遊戲完成圖



圖7 拼圖遊戲



圖8 施測的擺放位置

- (2) 每一次施測，研究者須假裝看著碼錶計時，但是一律在幼兒完成測驗後才說時間到，並詢問幼兒：「恭喜你過關了！你覺得你挑戰成功是因為你很棒，還是這個遊戲很簡單阿？」
4. 計分方式：幼兒回答「因為我很棒」，表示為內控傾向，標記為1分；幼兒回答「因為很簡單」，表示為外控傾向，標記為0分。每位幼兒有兩個分數，兩個分數加總後，若得2分則歸為「內控組」、若得分為1分則歸為「中間組」、若得0分則歸為「外控組」。

(五) 信效度

1. 效度：「對人性的人際知覺測驗」已經由三位學者專家檢查、審視，建立工具的適切性。也在進行預試後，進一步修改調整施測的用語。
2. 信度：
 - (1) 工具的信度：本研究把「人性可信」的三個遊戲結果分別與測試總結的分類「信任、中庸、不信任」進行卡方考驗，得到 $\chi^2(N=383, df=1)$ 的值分別為 316.31 ($p=.000$), 27.91 ($p=.000$), 63.97 ($p=.000$)，表示在三個猜拳遊戲中表現信任的受試群、表現中庸的受試群都很一致。「人性獨立」的三個遊戲結果分別與測試總結「獨立、折衷、從眾」的分類進行卡方考驗，得到 $\chi^2(N=407, df=2)$ 的值分別為 295.92 ($p=.000$), 287.07 ($p=.000$), 291.14 ($p=.000$)，表示在三個圖卡遊戲中表現獨立的受試群、表現從眾的受試群也都很一致。「人性意志」的兩個遊戲結果分別與測試總結的分類「內控、中間、外控」進行卡方考驗，得到 $\chi^2(N=407, df=2)$ 的值分別為 260.35 ($p=.000$), 238.14 ($p=.000$)，亦顯示在積木遊戲與拼圖遊戲中表現內控的受試群、表現外控的受試群也都相當一致。本研究「對人性的人際知覺測驗」具有良好的信度。
 - (2) 觀察者的信度：研究者進行施測時，分層隨機抽取47位受試者，由兩位施測者同時記錄受試者的答案，透過Kappa係數，考驗每一項觀察結果的一致性以建立評分者信度。考驗結果在人性可信遊戲（剪刀、石頭）、人性利他遊戲、人性獨立遊戲（是貓？是狗？、是魚？是貓？、是鴨子？是鱷魚？）、人性意志遊戲（樂高積木、拼圖），共七個向度的一致性為100%；唯，人性可信遊戲的最後一項「布」，一致性為92%。

(六) 照片式社會計量法

測驗前，研究者先替受試幼兒拍攝半身照（4×6規格），排列貼於全開書面紙上，張貼在班級中四週。正式施測時，請受試幼兒看著海報照片，各提名三位最喜歡一起玩的同儕，以及三位最不喜歡一起玩的同儕。計分方式，不論提名順序為何，凡被提名一次「喜歡」的幼兒獲得正一分，被提名一次「不喜歡」的幼兒獲得負一分，並採用Coie與Dodge（1988）的模式進行分析。此測量工具具有良好的同時效度及再測信度（Hartup, 1983）。國內，陳怡君和鍾志從(2012)在測試三週後選取52名幼兒進行社會地位重測工作，得第二次社會影響（SI）分數與社會偏好（SP）分數。將前後兩次幼兒之社會影響與社會偏好分數以person積差相關計算重測信度係數，得到社會影響力的重測信度為.76，社會偏好的重測信度為.86。本研究的評分者信度，由兩位研究者對每一項觀察結果一致性的r值為.90~1。

參、結果與討論

一、幼兒對人性的人際知覺現況

(一)「人性可信」：對他人的信任程度

「人性可信」分測試，本研究只有383位受試幼兒成功的完成三種猜拳遊戲，其餘24位幼兒因為資料未完整，因此不列入以下分析。從表1可知，幼兒在三次猜拳遊戲時的表現狀況。幼兒在第一次測驗時，可能還不熟悉遊戲規則，出現不信任研究者的百分比是21.4%，爾後則有降低的趨勢。再依照受試幼兒得分，得3分者則歸為「信任組」、得1分或2分者則歸為「中庸組」、得0分者歸為「不信任組」，其人數百分比如表2。整體而言，七成五的受試幼兒能對他人表現完全的信任；而沒有受試幼兒顯示出完全不信任他人的表現；其他24.8%則是中庸型的受試者，能部分相信他人。

四分之三的受試幼兒能完全信任他人。他們可能較少受到後天現實環境的影響，他們的人性觀會比成人保有更多天生的特質。李美枝（2000）曾指出，大部分成人認為人既不是可以完全信賴，亦非完全不可信賴。也就是說，假設人性本善，成人善良的天性經過後天的學習經驗，大多數成人對於人性都會逐漸趨向中庸的想法。

表1

受試幼兒對「人性可信」知覺測驗各題項的表現人數百分比 (N= 383)

	信任_剪刀 人數 <i>n</i> (百分比%)	信任_石頭 人數 <i>n</i> (百分比%)	信任_布 人數 <i>n</i> (百分比%)
不相信研究者	82 (21.4)	9 (2.3)	20 (5.2)
相信研究者	301 (78.6)	374 (97.7)	363 (94.8)

表2

受試幼兒對「人性可信」知覺各類別的人數與百分比 (N= 383)

類別	總得分	細項人數 <i>n</i>	分項人數 <i>n</i>	百分比%
信任	3	288	288	75.2
中庸	2	79	95	24.8
不信任	1	16	0	0

(二)「人性利他」：能與人分享

在「人性利他」測驗中，受試幼兒是否能「利他分享」？在本研究的測試中沒有受試幼兒得0分，表示所有的受試幼兒都能把巧克力分享他人。若進一步將受試幼兒的總得分人數區分為三類，把分享巧克力個數少於五顆的幼兒歸為「利己組」、分享五顆巧克力的幼兒歸為「公平組」、分享巧克力的個數多於五顆者歸為「利他組」。結果，本研究受試幼兒的分享利他行為表現如表3。

表3

受試幼兒對「人性利他」知覺類別的人數與百分比 (N= 407)

類別	總得分	細項人數 <i>n</i>	分項人數 <i>n</i>	百分比%
利他	10	20	84	20.64
	9	7		
	8	9		
	7	9		
	6	39		
公平	5	215	215	52.83
利己	4	40	108	26.53
	3	30		
	2	29		
	1	9		
	0	0		

本研究結果顯示：受試幼兒都能分享，人性利他的分享在幼兒期相當明顯。而且，約有52.84%的受試幼兒表現公平的概念，他們願意分享一半的巧克力。此與顏肇基等人(2005)的研究結果相呼應，也能再度證實Santrock (2013)所謂：五、六歲的兒童會開始在乎公平(fair)的概念。本研究受試中，26.53%的幼兒分享的巧克力數少於五顆；也只有20.64%的受試幼兒能分享多於一半的巧克力數。

(三)「人性獨立」：在社會壓力前表現堅定信念

本研究測試幼兒在他人不同意見之下是否能維持自己原來的信念。從表4可知，受試幼兒在第一次遊戲(是貓?是狗?)、第二次遊戲(是魚?是貓?)、第三次遊戲(是鴨子?是鱷魚?)中，改變想法與維持想法的人數和百分比。顯示在三次遊戲中受試幼兒的「從眾」、「獨立」人數比例由4:6漸漸趨近3:7，也就是說，大約有近一成的幼兒由「從眾陣營」跑到「獨立陣營」。為什麼會出現這樣的情形呢?研究者推估可能幼兒剛開始在第一次的圖卡施測時不知道研究者在做什麼(情境模糊)，漸漸到第三次幼兒對施測過程熟悉、以及對圖卡的回答產生練習效應(情境清楚)，故可解釋為何幼兒在獨立的人數百分比逐次提高。許永熹(1982)曾指出從眾行為會受到情境因素所影響，當情境越模糊、越不明確時，個體越容易從眾。

表4

受試幼兒對「人性獨立」知覺測驗各題項的表現人數百分比(N=407)

	是貓?是狗? 人數 n (百分比%)	是魚?是貓? 人數 n (百分比%)	是鴨子?是鱷魚? 人數 n (百分比%)
回答不一致	161 (39.6)	142 (34.9)	134 (32.9)
回答一致	246 (60.4)	265 (65.1)	273 (67.1)

整體而言，如表5，約有五成的受試幼兒(49.63%)在測試中能維持原來的獨立判斷，不受主試言詞所影響；相對的，23.10%的幼兒會受到他人影響而改變想法。成人們傾向從眾的主要原因之一，在於不願意成為團體中的歧異者、或被團體所排斥。也就是說，從眾是一種社會化的結果。對幼兒而言，他們進入幼兒園學習更多社會規則，但在初始階段，尚未完全社會化、社會經驗較少，因此，在團體中與人不同，他們尚未能注意到其間差異(許永熹，1982；Shaffer, 2009)。

表5

受試幼兒對「人性獨立」知覺類別的人數與百分比(N=407)

類別	總得分	細項人數 n	分項人數 n	百分比%
獨立	3	202	202	49.63
折衷	2	67	111	27.27
從眾	1	44	94	23.10

(四)「人性意志」：內外控的傾向

表6是受試幼兒在人際知覺的「人性意志」測驗的表現人數百分比。表7則是把遊戲得分歸類的結果。若得2分則歸為「內控組」、得分為1分歸為「中間組」、得0分則歸為「外控組」。可知，外控組的受試幼兒百分比最高（45%），內控組的幼兒百分比最低（17%）。也就是說，近約一半的受試幼兒認為自己能成功的完成遊戲是因為遊戲很簡單，只有不到五分之一的受試幼兒覺得自己很厲害。此結果與許錫珍等人（1979）發現一致。亦可與皮亞傑的道德發展論說相呼應，皮亞傑認為幼兒的道德認知是由他律而後自律發展，他律的道德受到父母師長權威者的影響，之後，個體內化應有的道德觀念便能自己管理自己，表現自律的道德行為。因此，幼兒的道德發展似與「人性意志」發展相同，由外控而內控。

表6

受試幼兒對「人性意志」知覺測驗各題項的表現人數百分比（ $N=407$ ）

過關的緣由	積木遊戲	拼圖遊戲
	人數 n (百分比%)	人數 n (百分比%)
我很棒	169 (41.5)	123 (30.2)
遊戲很簡單	238 (58.5)	284 (69.8)

表7

受試幼兒對「人性意志」知覺類別的人數與百分比（ $N=407$ ）

類別	總得分	分項人數 n	百分比%
內控	2	69	17
中間	1	155	38.3
外控	0	183	45

二、幼兒對人性的人際知覺與其同儕社會地位的關聯

本研究全體受試幼兒的同儕社會地位分布，百分比最多的為一般組幼兒131人（32.2%），其他依序為：受歡迎組有101人（24.8%）、被拒絕組76人（18.7%）、被忽視組74人（18.2%），受爭議組25人（6.1%）。

表8是幼兒對人性的人際知覺，「人性可信」「人性利他」「人性獨立」「人性意志」分別與同儕社會地位的卡方檢驗結果。可知，幼兒對人性的人際知覺中對人性的看法是利己、公平或利他與同儕地位有關， $\chi^2(2, N=407) = 16.56, p = .035$ 。而其他三項對人性的人際知覺向度則與受試幼兒的同儕社會地位之間沒有顯著關聯。也就是說，幼兒認為人是可信或不可信的（ $p > .05$ ）、獨立或從眾（ $p > .05$ ）、內控或外控（ $p > .05$ ），並不影響他們的同儕社會地位狀況。

表8

受試幼兒「對人性的人際知覺」與同儕社會地位的卡方考驗摘要表 (N=407)

對人 人際 性知 的覺		同儕社會地位類型					χ^2	p
		受歡迎 人數 n 百分比%	被拒絕 人數 n 百分比%	被忽視 人數 n 百分比%	受爭議 人數 n 百分比%	一般組 人數 n 百分比%		
人性 可信	信	76	52	49	19	92	.85 (df=4) n=383	.932
	任	26.4	18.1	17.0	6.6	31.9		
	中	22	19	19	6	29		
	庸	23.2	20	20	6.3	30.5		
人性 利他	利	21	30	25	4	28	16.56* (df=8) n=407	.035
	己	19.4	27.8	23.1	3.7	25.9		
	公	62	34	33	13	73		
	平	28.8	15.8	15.3	6.0	34.0		
人性 獨立	利	18	12	16	8	30	4.61 (df=8) n=407	.799
	他	21.4	14.3	19.0	9.5	35.7		
	獨	51	42	35	13	61		
	立	25.2	20.8	17.3	6.4	30.2		
人性 內控	折	25	22	18	7	39	5.40 (df=8) n=407	.714
	衷	22.5	19.8	16.2	6.3	35.1		
	從	25	12	21	5	31		
	眾	26.6	12.8	22.3	5.3	33		
人性 內控	內	21	13	10	6	18	5.40 (df=8) n=407	.714
	控	30.9	19.1	14.7	8.8	26.5		
	中	40	27	26	10	53		
	間	25.6	17.3	16.7	6.4	34		
人性 內控	外	40	36	38	9	60	5.40 (df=8) n=407	.714
	控	21.9	19.7	20.8	4.9	32.8		

* $p < .05$.

本研究再進一步進行事後比較，找出同儕社會地位哪些類組間對受試幼兒的人性利他的反應選項百分比間有顯著差異。若選項之間的差異達0.5的顯著水準，其調整後殘差值的絕對值須大於1.96（吳明隆，2010）。由表9可清楚看到，整體而言，「人性利他」與「同儕社會地位」之間的顯著差異（ $p < .05$ ），存在於受歡迎組幼兒選擇人性利他的公平傾向（=15.2%，AR=2.0）與被拒絕組受試幼兒選擇人性利己傾向（=7.4%，AR=2.8）之間。受試幼兒對人性利他具「公平」傾向者較「利己」傾向者，易受同儕歡迎；反之，利己者則易受到同儕的拒絕。此結果能與過去文獻的發現相互呼應（Coie, Dodge, & Coppotelli, 1982; Coie & Dodge, 1988; Pakaslahti, Karjalainen, & Keltikangas-Jarvinen, 2002）。

表9

受試幼兒的「人性利他」與同儕社會地位的卡方考驗事後比較結果（ $N=407$ ）

同儕社會地位類型	人性利他			總和	χ^2	p	
	利己	公平	利他				
受歡迎	人數 n	21	62	18	101	16.56* ($df=8$) $n=407$.035
	百分比%	5.2%	15.2%	4.4%	24.8%		
	調整後殘差	-1.5	2.0	-0.8			
被拒絕	人數 n	30	34	12	76		
	百分比%	7.4%	8.4%	2.9%	18.7%		
	調整後殘差	2.8	-1.6	-1.2			
被忽視	人數 n	25	33	16	74		
	百分比%	6.1%	8.1%	3.9%	18.2%		
	調整後殘差	1.6	-1.6	0.2			
受爭議	人數 n	4	13	8	25		
	百分比%	1.0%	3.2%	2.0%	6.1%		
	調整後殘差	-1.2	-0.1	1.4			
一般組	人數 n	28	73	30	131		
	百分比%	6.9%	17.9%	7.4%	32.0%		
	調整後殘差	-1.6	0.8	0.8			

* $p < .05$. 灰底表示調整後殘差值大於 1.96

三、不同年齡、性別受試幼兒對人性的人際知覺、同儕社會地位的差異

(一) 不同年齡、性別受試幼兒對人性的人際知覺差異

本研究分別以年齡、性別為自變項，對人性的人際知覺「人際可信」「人際利他」「人際獨立」「人際內控」分別為依變項，透過卡方考驗檢測年齡、性別不同受試幼兒對人性的人際知覺是否不同。結果發現，如表10，受試幼兒的年齡不同，他們的「人際利他」知覺判斷具有年齡差異。以調整後殘差值進行事後比較，四歲組幼兒的利己表現(=45.6%, AR=4.3)顯著多於比五歲組幼兒(=22.0%, AR=-4.3)；而五歲組幼兒(=59.1%, AR=5.2)則比四歲組(=26.6%, AR=-5.2)有較多公平的知覺表現。分享是幼兒最常見的利他行為(趙恕平和鍾志從, 2010; 顏肇基等, 2005)。本研究結果再次證明分享的利他行為會隨著年齡增加而增加。

而且，五歲幼兒對於公平概念比四歲幼兒更為在意，此與國外資料顯示相合。一般六歲兒童常會使用「fair」「equal」「same」等公平的字詞(Santrock, 2013)。

另外，「人際可信」「人際獨立」「人際內控」則不因受試幼兒的年齡不同而有顯著差異。而且，受試幼兒性別不同，在對人性的人際知覺各向度的表現也沒有顯著的不同。請見表10。由前述資料顯示，本研究全體受試幼兒都能相信他人，因此，性別因素不具差異性應能理解。而在人際獨立方面，雖然早期社會的性別刻板印象多認為男性是獨立的、女生是順從的(李美枝, 2000)。但是，過去研究即指出，性別不同並不會影響從眾行為的出現頻率(許永熹, 1982)。易言之，人際的「獨立或從眾」知覺判斷應該也不因性別不同而不同。本研究發現能支持此一觀點。人際內外控方面，過去研究顯示，性別與內外控的關係缺乏一致性，因為它會受個體角色認同及地理差異等因素的影響而有變化(許錫珍等人, 1979)。此說與本研究的發現相符，性別因素與對人性的人際知覺的內控或外控沒有顯著關聯。

(二) 不同年齡、性別受試幼兒的同儕社會地位差異

本研究再以年齡、性別分別為自變項，幼兒的同儕社會地位為依變項，透過卡方考驗檢測年齡、性別不同受試幼兒的同儕社會地位是否不同。由表11可知，受試幼兒年齡不同，在同儕社會地位的表現上並無顯著不同。但是，性別不同，其同儕社會地位則有明顯的差別。由調整後殘差值的事後比較結果，顯示受歡迎的幼兒中女生(=29.6%, AR=2.4)比男生(=19.4%, AR=-2.4)多；被拒絕的幼兒則男生(=26.7%, AR=3.9)比女生(=11.6%, AR=-3.9)多；而且，受爭議的幼兒人數也是男生(=9.4%, AR=2.6)比女生(=3.2%, AR=-2.6)多。

以往研究也發現：性別和同儕社會地位相關，女生比男生受歡迎(Ollendick, Weist, Borden, & Greene, 1992)。在性別差異的研究中即指出，男孩天生比女孩好動，當男女生混合一起進行遊戲時，男生都被認為太吵、太粗暴，而且，男生在解決同伴紛爭問題時，會採用命令或暴力的方式，因此易被同儕迴避(Shaffer, 2009)。也可能就是此展現友誼的方式不同，使得女生表現出來的行為偏向討人喜歡，而男生卻以負向行為居多，促使被拒絕的同儕之中男生多於女生。

表10

受試幼兒的年齡、性別與「對人性的人性知覺」各分項的卡方考驗摘要表 (N=407)

對人 人際 性知 的覺	年 齡		χ^2	p	性 別		χ^2	p	
	四歲組	五歲組			男生	女生			
	人數 n 百分比%	人數 n 百分比%			人數 n 百分比%	人數 n 百分比%			
人 性 可 信	信 任	46 74.2	242 75.4	0.04 (df=1) n=383	.477	136 35.5	152 39.7	.024 (df=1) n=383	.487
	中 庸	16 25.8	79 24.6			44 11.5	51 13.3		
人 性 利 他	利 己	36 45.6 4.3	72 22.0 -4.3	28.63**** (df=2) n=407	.000	48 11.8	60 14.7	.37 (df=2) n=383	.833
	公 平	21 26.6 -5.2	194 59.1 5.2			103 25.3	112 27.5		
	利 他	22 27.8 1.8	62 18.9 -1.8			40 9.8	44 10.8		
人 性 獨 立	獨 立	46 58.2	156 47.6	3.34 (df=2) n=407	.189	98 24.1	104 25.6	.84 (df=2) n=407	.656
	折 衷	16 20.3	95 29.0			48 11.8	63 15.5		
	從 眾	17 4.2	77 18.9			45 11.1	49 12.0		
人 性 內 控	內 控	7 8.9	61 18.6	4.68 (df=2) n=407	.096	38 9.3	30 7.4	4.02 (df=2) n=407	.134
	中 間	31 39.2	125 38.1			65 16.0	91 22.4		
	內 控	41 51.9	142 43.3			88 21.6	95 23.3		

**** $p < .001$. 數字表示調整後殘差

表11

受試幼兒的年齡、性別與同儕社會地位的卡方考驗摘要表 (N=407)

同儕 社會 地位	年 齡		χ^2	p	性 別		χ^2	p
	四歲組	五歲組			男生	女生		
	人數 n 百分比%	人數 n 百分比%			人數 n 百分比%	人數 n 百分比%		
受歡迎	16 20.3	85 25.9			37 19.4 -2.4	64 29.6 2.4		
被拒絕	15 19.0	61 18.6			51 26.7 3.9	25 11.6 -3.9		
被忽視	20 25.3	54 16.5	7.49 (df=4) n=407	.112	30 15.7 -1.2	44 20.4 1.2	25.53*** (df=4) n=407	.000
受爭議	1 1.3	24 7.3			18 9.4 2.6	7 3.2 -2.6		
一般組	27 34.2	104 31.7			55 28.8 -1.4	76 35.2 1.4		

*** $p < .001$. 數字表示調整後殘差

肆、結論

一、受試幼兒對人性的人際知覺現況：傾向信任、公平、獨立及外控歸因

受試幼兒對人性的人際知覺傾向「人性可信」的觀點，他們約有七成五傾向完全信任他人，沒有幼兒表現完全不信任他人。另外，在「人性利他」方面，幼兒的人際知覺傾向「公平」的觀點，雖然全體受試幼兒都能表現分享行為，但是多數的受試幼兒在分享上主張「公平」(約1/2)，1/4的幼兒表現較利己，1/5的幼兒能利他，分享一半以上的巧克力給他人。再者，在「人性獨立」方面，幼兒的人際知覺是偏向「人際獨立」的，因為有五成的受試幼兒在測試中不會受到他人意見影響，而會完全隨他人意見左右者不及1/4。最後，幼兒的「人性意志」知覺傾向外控，因為約四成五的受試幼兒相信自己的成功是因為遊戲很簡單，而只有百分之十七的幼兒能以「自己很厲害」來詮釋遊戲的結果。

二、幼兒對人性的人際知覺「人性利他」與同儕社會地位有關聯

本研究發現，受試幼兒對人性的人際知覺中只有「人性利他」面向與受試幼兒的

同儕社會地位有顯著關聯。透過事後比較清楚顯出，幼兒人際利他表現公平者較利己者受到同儕的歡迎，相反的，利己的幼兒容易被同儕拒絕。講求「公平」似乎是幼兒利他發展的中介，因為研究顯示利他行為會隨著年齡增長而增加。因此，公平可能是幼兒發展利他的一顆小種子。趙恕平與鍾志從（2010）曾指出，幼兒的利他可以透過溫暖、關心的環境而傳達。如果大環境充滿利他的氛圍，父母與教師都能以身作則，表現利社會行為，最有助於幼兒利他行為的養成。

三、幼兒的人性利他知覺有年齡差異，而同儕社會地位則具有性別差異

本研究發現，受試幼兒的「人性利他」知覺不同，他們會因為年齡不同而不同。利己行為出現在四歲組最多，五歲組則較少；而五歲組幼兒則比四歲組有較多公平的知覺表現。另外，幼兒性別不同，他們的同儕社會地位會有明顯的差別。與以往研究發現相同，在群體中，受歡迎者女生多、被拒絕者男生多，而有許多同儕喜歡且有很多同儕不喜歡的受爭議幼兒則以男生居多(邱美嫻和鍾志從，2011；劉百純和鍾志從，2014)。雖然大家多認為這些幼兒的狀況都是暫時的，但是吾人仍需注意，協助受爭議的幼兒把他們的社會行為導向正端是不容怠忽的。

整體而言，本研究發現受試幼兒對人性的人際知覺傾向是信任、公平、獨立、外控的。因為幼兒正值社會化的學習階段，對於人性的人際知覺可能尚未完全覺察，但是對於年紀較長的兒童，是否察覺自身對人性的人際知覺不同，而其人際關係也不同？未來可再進一步探討幼兒其他人際知覺的面向，甚至，可以比較幼兒對人性的人際知覺與其他面向的人際知覺之間有無關聯。

參考文獻

- 李美枝（2000）。**社會心理學：理論研究與應用**。臺北市：大洋。
- 李赫（1996）。**人性解讀**。臺北市：稻田。
- 李駱遜（2002）。「教室中的隱形人」：被忽略幼兒的研究。**幼兒教育年刊**，14，91-112。
- 吳宗浩和鍾志從（2012）。**父母的社交技巧與幼兒氣質、同儕社會地位之關聯**。兒童與家庭國際研討會：家人關係—理論與實際的對話。輔仁大學。2012/05/18.
- 吳明隆（2010）。**SPSS 操作與應用:問卷統計分析實務**。臺北市：五南。
- 林文瑛（2003）。教養觀背後的人性觀--以能力觀為例。**本土心理學研究**，20，253-293。
- 林生傳（2005）。**教育社會學**。臺北市：巨流出版公司。
- 邱美嫻和鍾志從（2012）。**幼兒的性別知覺與其同儕關係的關聯**。兒童與家庭國際研討會：家人關係—理論與實際的對話。輔仁大學。2012/05/18.

- 保心怡 (2003)。幼兒對於心智理解作業的理解情形及運用故事活動介入的效果研究(未出版博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 崔景貴 (2004)。現代人性觀與心理教育人性化。**教育研究**，7，43-48。
- 許永熹 (1982)。從眾行爲。**輔導月刊**，18，12-19。
- 許錫珍、蘇建文和邱連煌 (1979)。兒童制握信念與父母制握信念以及社經水準的關係。**測驗年刊**，26，37-46。
- 陳怡君和鍾志從 (2012)。幼兒園中受忽視與受爭議幼兒的社會能力探討。**人類發展與家庭學報**，14，26-52。
- 連士慧和鍾志從 (2014)。幼兒自尊與同儕社會地位之關聯。**人類發展與家庭學報**，16，52-78。
- 張瓊文和鍾志從 (2012)。幼兒人際知覺與同儕社會地位之關聯。兒童與家庭國際研討會：家人關係—理論與實際的對話。輔仁大學。2012/05/18。
- 黃文玟和陳美芳 (2006)。普通班同儕對資優生人際知覺之研究。**特殊教育研究學刊**，31，241-261。
- 黃毅志 (2003)。臺灣地區新職業聲望與社經地位量表之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。**教育研究集刊**，49 (4)，1-32。
- 黃德祥 (1991)。社會計量地位分類之研究。**中國測驗學會測驗年刊**，38，53-69。
- 熊秉真 (2000)。童年憶往：中國孩子的歷史。臺北市：麥田。
- 趙恕平和鍾志從 (2010)。利社會學習對提昇幼兒利社會行爲效果之研究。**兒童與教育研究**，6，1-40。
- 黎建球 (2004)。人生哲學。臺北市：五南。
- 鄭冠仁 (2008)。國小高年級學童自我概念、人際知覺與人際關係之相關研究(未出版碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 劉百純和鍾志從 (2014)。混齡班級的幼兒社會地位探討。兒童與家庭學系「兒家有愛 創造幸福」學術研討會暨壁報論文發表會。輔仁大學。2014/04/30。
- 顏肇基、陳姣伶、張召雅、周育如和鍾志從 (2005)。幼兒利他分享之認知、情感與行爲探討。**家政教育學報**，7，30-54。
- Asch, S. E. (1955). Opinions and social pressure. *Scientific American*, 193(5), 31-35.
- Anderson, V., & Beauchamp, M. H. (Ed.) (2012). *Developmental social neuroscience and childhood brain insult*. New York, NY: Guilford.
- Barclay, J. R. (1992). Sociometry, temperament, and school psychology. In Kratochwill, T. R., Elliot, S. N., & Gettinger, M. (Eds). *Advances in school psychology*, pp. 79-114, Hillsdale, NJ: LEA.
- Bjorklund, D. F. (2005). *Children's thinking : Cognitive development and individual differences*. Australia; Belmont, CA: Thomson/Wadsworth.

- Carollee, H., & Leslie, P. (1998). Continuity in children relations with peers. *Social Development*, 7(3), 340-349.
- Chen, C., Li, D., Li, Z., Li, B., & Liu, M. (2000). Sociable and prosocial dimensions of social competence in Chinese children: Unique contributions to social, academic, and psychological adjustment. *Developmental Psychology*, 36, 302-314.
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1988). Multiple sources of data on social behavior and social status in school: A cross -age comparison. *Child Development*, 59, 815-829.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and type of social status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18, 557-570.
- Costanzo, M., & Archer, D. (1989). Interpreting the expressive behavior of others: The interpersonal perception task. *Journal of Nonverbal Behavior*, 13(4), 225-245.
- Eisenberg-Berg, N., & Hand, M. (1979). The relationship of preschooler's reasoning about prosocial moral conflicts to prosocial behavior. *Child Development*, 50(2), 356-363.
- Flavell, J. H. (1985). *Cognitive development*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Fodor, J. A. (1983). *The modularity of mind: an essay on faculty psychology* (模組心智)。臺北：五南。
- Gibson, J. J. (1950). *The perception of the visual world*. Boton : Houghton Mifflin Co.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relations. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology*. Vol. 4: *Socialization, personality, and social development* (pp. 103-196). New York: Wiley.
- Hay, D. F., Caplan, M., Castle, J., & Stimson, C. A. (1991). Does sharing become increasing" rational" in the second year of life? *Developmental Psychology*, 27(6), 987-993.
- Koenig, M. A., & Harris, P. L. (2005). The role of social cognition in early trust. *Trends in Cognitive Sciences*, 9(10), 457-459.
- Moreno, J. L. (1934). *Who shall survive? A new approach to problem of human interactions*. Washington: Publishing Co.
- Ollendick, T. H., Weist, M. D., Borden, M. C., & Greene, W. G. (1992). Sociometric status and academic, behavioral, and psychological adjustment: A five-year longitudinal study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60(1), 80-87.

- Pakaslahti, L., Karjalainen, A., & Keltikangas-Järvinen, L. (2002). Relationships between adolescent prosocial problem-solving strategies, prosocial behaviour, and social acceptance. *International Journal of Behavioral Development*, 26(2), 137-144.
- Prinstein, M. J., & La Greca, A. M. (2004). Childhood peer rejection and aggression as predictors of adolescent girls' externalizing and health risk behaviors: A 6-year longitudinal study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72(1), 103-112.
- Robinson, J. P., Shaver, P. R., & Wrightsman, L. S. (1997). *Measures of personality and social psychological attitudes* (性格與社會心理測量總覽下冊)。臺北：遠流。
- Rookes, P., & Willson, J. (2003). *Perception: Theory, development and organization* (知覺－理論、發展與組織)。臺北：五南。
- Rubin, K. H., Hastings, P., Chen, X., & Vandenberg, B. (1998). Interpersonal and maternal correlates of aggression, conflict, and externalizing problems in toddlers. *Child Development*, 69, 1614-1629.
- Santrock, J. W. (2013). *Life-span development* (14th ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Schachter, S. (1951). Deviation, rejection, and communication. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 46, 190-207.
- Shaffer, D. R. (2009). *Social and personality development*. (6th ed.) . Belmont, CA: Wadsworth Publishing.
- Slaughter, V., Dennis, M. J., & Pritchard, M. (2002). Theory of mind and peer acceptance in preschool children. *British Journal of Developmental Psychology*, 20(4), 545-564.
- Stevenson, L. (1993). *Seven theories of human nature* (人性七論)。臺北：臺灣商務。
- Trenholm, S., & Jensen, A. (1994). *Interpersonal communication* (人際溝通)。臺北：揚智文化。
- Weiner, B. (1986). *An attributional theory of motivation and emotion*. New York : Springer-Verlag.
- Wrightsman, L. S. (1964). Measurement of philosophies of human nature. *Psychological Reports*, 14, 743-751.

The Association of Young Children's Interpersonal Perception in the Philosophy of Human Nature and Social Status

Chiung-Wen Chang¹, Jyh-Tsorng Jong²

Abstract

This study was to understand the association between young children's interpersonal perception in the philosophy of human nature and their social status, as well as the differences of gender and age between interpersonal perception in the philosophy of human nature of young children and their social status, respectively. The 407 participants who were 4 or 5 years old came from public and private preschools in Taipei City as well as New Taipei City. By using "Interpersonal Perception in the Philosophy of Human Nature Tasks" and "Picture Sociometric Technique" during one-to-one interview, the results showed as follows: First, the participants' interpersonal perception in the Philosophy of Human Nature currently were trustful in the task of trustworthiness, fair in the task of altruism, independent in the task of independence, and external control in the task of strength of will and rationality. Second, young children's interpersonal perception of altruism is associated with their social status. If young children were more popular in social status, they perceived more fairness. In contrary, those rejected by peers perceived more selfishness. Third, young children's age was strongly related to their interpersonal perception of altruism. Five-year-olds showed more fair than four-year-olds, however, four-year-olds represented more selfish than five-year-olds. Fourth, there was significant association between gender and social status. Girls were more popular than boys, and boys were more being rejected than girls.

Keywords: interpersonal perception in the philosophy of human nature, interpersonal perception in the philosophy of human nature tasks, social status, young children

¹ Teacher, Affiliated Kindergarten Tainan Ju-Men Elementary School.

² Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University. (corresponding author)

中流砥柱：嬰兒潮世代的家庭代間支持類型分析

黃秋華*

國立臺灣師範大學
人類發展與家庭學系博士候選人

摘要

本研究關注嬰兒潮世代，探討其與老年父母、成年子女三代之間的代間支持類型，並分析影響代間支持類型之因素。運用 2011 年之「臺灣地區社會變遷基本調查計畫」第六期第二次調查家庭組資料進行分析，選取：1949 年至 1966 年出生之樣本，並且「至少有一名父母存活」與「至少有一名成年子女」之嬰兒潮世代。研究發現：三代的代間支持類型，呈現出「由下奉養型」、「支持上下型」及「低交換型」樣貌。再者，成年子女的婚姻與工作狀況與嬰兒潮世代的家庭代間支持類型之關聯最為顯著，而三代同住的居住安排則是增加了嬰兒潮世代提供老年父母支持協助的機率。

關鍵字：嬰兒潮世代、代間支持類型、潛在類型分析、代間關係、臺灣社會變遷基本調查

壹、研究緣起

隨著嬰兒潮世代陸續邁入老年，臺灣的老年人口數量與比例自2011年起開始成長加速，老年人口由2014年281.2萬人，至2060年將超過7百萬人，老年人口比率躍升超過40%（經建會，2014）。平均壽命延長，嬰兒潮世代與老年父母的代間互動延長，步入中老年階段的嬰兒潮世代，比上一世代更可能在生命歷程中面對三代或更多世代之家庭結構，擔負上下世代之間的關鍵連結者（Attias-Donfut & Arber, 2000）。近年，家庭研究中的世代議題備受矚目（伊慶春、章英華，2008；Fingerman, Pillemer, Silverstein, & Suitor, 2012），代間關係不僅攸關個人福祉，更與老年期生活的適應以及個人對於國家的福利政策態度存在關聯（Lin, 2015）。因此，針對嬰兒潮世代，探究「上有老年父母，下有成年子女」三代的代間關係，可

*本篇論文通訊作者：黃秋華，通訊方式：ven0925@gmail.com。

說是家庭研究中十分重要的議題。

相較於過往的老年生活，嬰兒潮世代經歷社會、政治和經濟的快速波動以及教育普及化，於生命歷程中對其態度、行為產生影響（Bengston, Elder, & Putney, 2005），老後生活圖像可能迥異於先前的老年世代（Pruchno, 2012）。歐盟、美國退休人員協會與韓國首爾大學等研究單位自2000年起紛紛展開以嬰兒潮世代為關注之調查，發現：多數嬰兒潮世代認同「家庭」是最重要的，而家人關係是生活福祉的重要基礎（AARP, 2001; Seoul National University Institute on Aging, 2011），但是家庭中的代間關係，非立基於「義務」而是以「自願、選擇和需求」為起點的家庭連結（林如萍，2012），顯現代間關係將日益多元複雜（Allen, Bilieszner, & Roberto, 2000; Amato, 2005），Fingerman等人（2012）更指出：嬰兒潮世代與家庭中不同世代的關係，將重新定義新的代間關係模式。

本研究關注嬰兒潮世代出生及成長的社會文化脈絡下孝道規範的影響，並針對型塑個人生命處境可能之資源及處境差異，由「規範」及「資源」的角度，分析嬰兒潮世代與父母、成年子女之間的支持交換行為。具體而言，本研究針對「有父母（Generation 1, G1）以及有成年子女（Generation 3, G3）」之嬰兒潮世代樣本（Generation 2, G2），探究其代間關係，研究目的如下：

- 一、分析嬰兒潮世代與父母、成年子女三代之間的家庭代間支持類型。
- 二、由「個人資源」與「孝道規範」探討影響嬰兒潮世代之代間支持類型的影響因素。

貳、文獻探討

一、嬰兒潮世代的定義與特質

(一) 嬰兒潮世代的定義

「嬰兒潮世代（Baby Boomer Generation）」，一般來說，泛指自1945年二次世界大戰以後至1960年代早期出生的大量人口。「戰後嬰兒潮」的現象除了美國之外，歐洲、亞洲也出現，但各地情境不同因而時間的劃分上略有不同（Cochran, Rothschild, & Rudick, 2009）。以美國來說，相較於戰爭時出生率的大量下滑，在二次世界大戰之後18年每名婦女平均生產超過3名的嬰兒（Alwin, 2011）。就芬蘭而言，嬰兒潮的趨勢於1950年代末期結束，而澳洲、法國則是從1940年代中期至1960年代中期，歷時相對較長。英國相對則有明顯的兩波段嬰兒潮現象，分別為1945年至1954年與1961年至1965年（引自Leach, Phillipson, Biggs, & Money, 2008）。亞洲的日本將大量嬰兒出生世代稱之為「團塊世代」（Dankai No Sedai），泛指1947年至1951年出生的世代（Asao, 2007）。以臺灣來看，就出生數量變化與社會歷史脈絡觀之，自1949年國民政府遷至臺灣，出生人口攀升至30萬人，育齡婦女平均一生

約生育6個子女，其後出生數量持續上升的，每年平均約有40萬個嬰兒出生，至1967年才下滑至40萬名以下（內政部戶政司，2013）。綜前各國的嬰兒潮世代之趨勢來看，相較於西方社會將「戰後嬰兒潮」界定於1946-1964年之間出生者，學者主張：以人口學觀點出發，以臺灣戰後大量嬰兒出生與出生率停滯的時期來定義，將「戰後嬰兒潮」界定於「1949至1966年」之出生世代（如：薛承泰，2003）。

（二）嬰兒潮世代的特質

嬰兒潮世代不只是人數眾多，其社會、人口特徵之獨特性，讓更美國老人學會（The Gerontological Society of America）的老年學期刊（The Gerontologist）年出版「嬰兒潮世代」專刊，強調嬰兒潮世代與上一世代的老後生活面貌不同，探究嬰兒潮世代經歷共同的社會文化、歷史下，形塑其態度、行為的生命歷程，以個體健康、家人關係與社會福利等相關議題，指出往後相關研究方向（Pruchno, 2012）。臺灣嬰兒潮世代成長的年代，社會正歷經急速的變遷，黃俊傑（2006）回顧戰後的土地改革與文化發展，指出農業改革經濟政策發展使得擁有生產工具者增多，產業轉型使得國民所得提高，中產階級茁壯。1960年代後期開由於工業急遽發展促使婦女持續大量投入勞動力市場，帶來經濟成長奇蹟，同時開拓了家庭社會學在1980年代以後研究的另一主要領域，如：婦女就業、性別角色、婦女地位、家務分工等（孔祥明，2006；伊慶春、章英華，2008）。其後，1968年實施九年國民義務教育，民眾教育機會擴張，整體教育程度提高。以老人生活狀況調查來看：65歲以上老人教育程度六成以上為小學以下（含不識字），55~64歲國民教育程度則是近七成為國中及以上，隨世代變化，未來老年人口本身擁有高程度比例亦逐漸增加（內政部，2009）。

嬰兒潮世代除了帶來人口結構的改變外，並且經歷社會、政治和經濟的快速波動以及教育普及化。再者，隨著其教育程度與就業率增加，女性經濟能力的獨立性與現代化思維均不同於上一代，對於老年生活的想像更為多元（李瑞金、盧羿廷，2005）。然而，以美國來說，1960年後離婚量與離婚率逐漸上升，近一半的初婚者以離婚終止婚姻（Faust & McKibben, 1999），Whitbourne與Wills（2006）更指出嬰兒潮世代相較於上一世代，經驗至多元婚姻型態，如離婚、不婚等。人口老化議題成為全球研究關注之際，家人關係不僅攸關個人福祉，更與未來老年期生活適應及國家福利政策取向存在關聯（Lin, 2015）。

二、嬰兒潮世代的代間關係特性

伊慶春與章英華（2008）回顧臺灣60年來家庭社會學研究，指出：代間關係仍是近十年最重要的研究課題。Bengtson和Schrader（1982）提出代間連帶理論（Intergenerational Solidarity Theory），聚焦討論「家庭凝聚」，認為代間關係連結是多元且複雜的，並且為多面向之建構，而非是各面向累加而成。之後，學者進

一步提出代間衝突與矛盾 (Intergenerational Ambivalence) 的概念，討論代間關係的正負向連結 (Pillemer & Suitor, 2002; Szydlik, 2008)。其中，代間支持交換程度與方向則是為數最多的主要探討議題，因為對老人而言，代間支持的交換量是在所有的親屬網路中最高的 (Hanson & Sauer, 1985)，成年子女扮演了主要提供支援的角色 (Lowenstein & Daatland, 2006)。家庭成員間視彼此為可依賴的、持續的支持來源，兩代之間的相互協助是代間關係中重要的部份 (Mancini & Bileszner, 1989)。

嬰兒潮世代比上一世代更可能在生命歷程中可能面對三代或更多世代之家庭組成。林如萍 (2015) 引述相關的研究指出：同時擁有老年父母及成年子女的嬰兒潮世代，成為承接上下的「樞紐」世代 (Pivot Generation)，擔負上下世代之間的關鍵連結者，提供成年子女支持協助，並且照顧老年父母。而同時「為人子女」且「為人父母」的中間世代，亦被稱之為「劍鋒」(Janus)，意味著處於三代或多代的中間世代，具有承上啓下的重要角色 (Attias-Donfut & Arber, 2000; Hagestad & Herlofson, 2007)。相較於過往的世代，嬰兒潮世代較多機會經歷父母生病照顧 (eg: Attias-Donfut & Wolff, 2000; Schoeni, Freedman, & Martin, 2008)。Fingerman 等人 (2012) 指出：嬰兒潮世代與家庭中不同世代的關係，將重新定義新的代間關係模式。處於上下之間的嬰兒潮世代同時擔負照顧父母及支持成年子女，由父母、成年子女及自己三個角度體會「獨立自主」與「家庭責任」之間的緊張、衝突及協商 (Igarashi et al., 2013)。

就臺灣的情況來看，老人的經濟來源及提供照顧支持主要仍以成年子女提供為主 (Lin et al., 2003; Lin & Yi, 2011)，再者，年輕世代因面臨經濟不景氣、求學年數延長等等現象，年輕世代與父母的代間關係也出現了變化。林如萍 (2012) 使用臺灣社會變遷調查20年的資料發現：未婚成年子女與父母同住的比例呈現增加趨勢，並且年輕的成年子女與父母的代間互動確實傾向成為「依賴型」，也就是獲得父母的經濟及勞務協助。就代間連帶的概念來看，當中間世代面臨上下世代的需要時，應會提供成年子女及老年父母支持，二者存在關聯。

整體來說，臺灣的相關研究者由代間的經濟支持及勞務協助的加以探究，研究發現指出：代間雖然仍保有連結，但是有別於過往「成年子女照顧父母」的刻板印象，家庭不同世代的相互支持及互動確實逐漸產生變化。本研究立基於前述的觀點，針對代間支持協助此一代之間關係的核心議題，運用經濟支持與勞務協助等指標，聚焦於嬰兒潮世代的代間關係，由「父母 (G1)」、「嬰兒潮世代 (G2)」、「成年子女 (G3)」等三代，以捕捉嬰兒潮世代之代間關係樣貌，期望有助於擴展代間關係研究的視野。

三、影響代間支持的因素：「規範」與「資源」？！

華人文化中，傳統家庭親代撫養子代成長、子代成年後贍養年老親代，雙向「哺

育」與「反哺」，代間支持呈現出「回饋模式」，此種代間責任與義務，維繫著代間連帶。而西方國家的社會福利系統則為老人的經濟的重要來源，相較之下，家庭是提供臺灣老人經濟安全的主要機制。林如萍（2012）研究發現：隨著社會變遷，人們對於孝道規範仍十分認同，但在現實生活情境中，成年子女擁有的資源確實影響其給予父母支持。再者，成年子女與父母同住的比例呈現增加趨勢，主要是因為未婚成年子女「延遲離家」，成年子女主要獲得父母經濟支持的「依賴型」代間關係呈現出增加趨勢。葉光輝（1998）從心理學角度出發，研究發現：孝道已非促使子代與父母同住的主要因素，而是受到勞務協助互惠（如：老幼照顧）等代間互動所影響。綜觀臺灣的相關研究發現：相較於老年父母，成年子女提供較多支持協助給老年父母，代間支持協助方向是「向上」提供，有別於西方的代間支持是「向下」提供（林如萍，2012；Lin, Chang, & Huang, 2011; Lin & Yi, 2013; Yi & Lin, 2009）。東西方家庭代間支持交換方向的差異，傳統文化規範及經濟資源是重要的討論方向。

對嬰兒潮世代來說，代間支持受到社會及文化脈絡情境影響，由於平均壽命延長及出生率的變化，嬰兒潮世代與老年父母相處的時間增加；而嬰兒潮世代之子女數相對較少，並且年輕世代因接受教育年數增加延後了自立時期，或因經濟不景氣、遲婚等仍與父母同住的比例增加。在「規範」及「資源」的影響下，嬰兒潮世代的家庭代間支持協助是否呈現出不同的模式？是否越認同孝道規範者，其代間支持將呈現代間回饋，贍養老年父母的傾向？再者，擁有資源的嬰兒潮世代，是否更傾向提供成年子女支持與協助？皆是值得進一步探究的重要議題。

四、代間支持的分析策略：類型分析

隨著代間關係的複雜性日益增加，相關研究除由不同面向分別探究代間關係之外，也進一步運用「類型」的概念，整合不同面向建構出代間關係的類型，期望能描繪代間關係的多樣面貌。代間支持不只是財務的直接協助，也包括其他類型的支持。然而，早期的研究多將不同種類之支持（財務、勞務）、不同方向之支持（受/授），以及不同世代之代間支持分別進行分析，以致於研究結果且易產生「見樹不見林」的限制。Hogan, Eggebeen與Clogg (1993) 首先應用潛在類別分析 (Latent Class Analysis, LCA) 方法來分析代間交換，發現：美國家庭成年子女與父母的代間交換包括：「低交換」、「高交換」、「子女給多」、「子女得多」四種類型。其後，越來越多相關研究趨向採取「類型分析」方法（如：林如萍，2012；Dykstra & Fokkema, 2011; Lin et al., 2011, Park et al., 2005; van Gaalen & Dykstra, 2006等），使世代之間的支持種類與支持方向等雙向概念資料，透過發展指標建構代間支持交換類型，得以同時展現代間支持交換內涵的多樣性、程度及方向。因此，應用潛在類別分析方法探討代間支持交換的類型，突破對於家庭中不同世代的支持交換之測量分析限制，而更能全面地描繪嬰兒潮世代家庭中兩代及多世代之代間支持交換的樣貌。

相對於西方研究發現，西方家庭的代間支持，無論是兩代或三代，都是老年世代提供年輕世代多於獲得支持的「向下提供」型態。臺灣的研究發現：成年子女提供老年父母的支持多於獲得老年父母支持，代間交換方向是「向上提供」（伊慶春，2014；林如萍，2012；Lin et al., 2011），而有關臺灣多世代家庭的代間交換則少見研究探討。三代之間的代間支持涉及不同世代（G1與G2、G2與G3）、不同類型的支持（財務、勞務），以及支持的受授方向，由中國傳統文化規範的家庭世代倫理思維出發，以提供老年父母支持為主的「反哺親恩」，或提供成年子女之支持多於提供老年父母之「向下傾斜」等類型是否存在？值得關注。

參、研究方法

一、資料來源與研究對象

本研究以「臺灣地區社會變遷基本調查計畫」（以下簡稱「社會變遷調查」）第六期第二次「家庭組問卷」資料進行分析，社會變遷調查採分層三階段機率抽樣方法，選取臺灣地區具有本國國籍，設有戶籍，年齡在18歲以上的人口，使用平板電腦以及電腦輔助面訪調查系統進行訪問資料蒐集，「家庭組問卷」成功完訪 2,135人（章英華、杜素豪、廖培珊，2012）。本研究主要關注為「嬰兒潮世代」之代間關係，故就前述資料先選取「1949－1966年」出生之樣本，進一步以「父母存歿」、「成年子女有無」為指標，選取同時「至少有一名父母存活」與「至少有一名成年子女」之嬰兒潮世代，共計287人，分析其家庭之代間交換類型。

二、變項測量

運用2011年社會變遷調查第六期第二次家庭組問卷資料，分析中各重要變項之測量與樣本分布情形說明如下：

（一）控制變項

1. 嬰兒潮世代性別與成年子女性別：進行編碼時，女性為0，男性為1，以女性為參照組。嬰兒潮世代的男性121人（42.2%），女性為166人（57.8%）；而成年子女方面則是兒子佔145人（50.5%），女兒為142人（49.5%）。
2. 嬰兒潮世代婚姻狀況與成年子女婚姻狀況：整併為有偶（已婚、同居）、無偶（喪偶、離婚、分居），虛擬變項中0為無偶，1為有偶。嬰兒潮世代超過八成已婚有偶（86.1%），而成年子女則以無偶為多數（75.6%）。
3. 嬰兒潮世代健康情形：受訪者主觀自評健康情形，答項由「很不好」至「很好」，分別給予1至5分，受訪者的自評健康狀況偏向「良好」（平均數=3.81）。

（二）資源變項

1. 嬰兒潮世代經濟狀況：受訪者主觀自評家庭收入與其他家庭過去一年收入之比

較，答項由「低很多」至「高很多」，分別給予1至5分。整體受訪者的主觀評估經濟狀況評價接近「普通」(平均數=2.80)。

2. 父母健康需求：將受訪者評估父親及母親的健康狀況，組合為：「父母兩者都不健康」、「父母一不健康、一死亡」、「父母一不健康、一健康」、「父母一健康、一死亡，或父母雙方都健康」四組；分別給予1-4分，當分數越高，表示父母的健康需求越高。父母的健康需求平均為1.98，半數嬰兒潮世代的父母(50.2%)其健康良好。
3. 成年子女工作狀況：區分為「無全職工作」、「有全職工作」，虛擬變項以「無全職工作」為0。成年子女有全職工作者佔61%，無全職工作者為39%。

(三) 代間支持協助

由「給錢」及「料理家務(或照顧小孩、其他家人)」兩個代間支持協助項目及「提供」與「獲得」支持的不同協助方向，請受訪者分別回答：過去一年內，「受訪者給予父母(成年子女)的協助」；以及「受訪者獲得父母(成年子女)的協助」，答項為「完全沒有」至「很經常」，依序計分為1至5分。進行代間支持交換之潛在類型分析時，將「很少」、「完全沒有」歸於「提供/獲得少」，「有時」、「經常」、「很經常」歸為「提供/獲得多」2類，共8題。由表1來看，嬰兒潮世代之家庭代間支持交換存在差異，嬰兒潮世代同時提供較多金錢與勞務協助給父母與成年子女。

表1

嬰兒潮世代：代間支持協助、居住狀況與孝道規範 (N=287)

變項	範圍/ 答項	人數(%)	平均數(SD)	t 值
代間支持協助				
提供父母金錢	1-5		2.78(1.31)	19.6***
獲得父母金錢	1-5		1.15(.48)	
提供父母勞務	1-5		2.64(1.37)	15.951***
獲得父母勞務	1-5		1.30(.84)	
提供成年子女金錢	1-5		2.34(1.53)	2.597*
獲得成年子女金錢	1-5		1.99(1.26)	
提供成年子女勞務	1-5		3.01(1.51)	2.909**
獲得成年子女勞務	1-5		2.73(1.12)	
代間居住狀況				
	代間不同住	79(27.5)		
	僅與父母(G1)同住	11(3.8)		
	與成年子女(G3)同住	162(56.4)		
	與上下代同住(三代同堂)	35(12.2)		
孝道規範	0-4		3.79(.33)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(四) 代間居住狀況

將嬰兒潮世代的代間居住狀況區分為「僅與成年子女同住」、「僅與父母同住」、「三代同堂（同時與成年子女及父母同住）」及「代間不同住（未與成年子女亦未與父母同住）」，進行分析時，以「三代同堂」為參照組，並「僅與成年子女同住」與「僅與父母同住」將合併成「兩代同住」。對嬰兒潮世代來說，「僅與成年子女同住」比例最高（56.4%），其次為「代間不同住」27.5%，「三代同住」則佔12.2%。

(五) 孝道規範

針對「家庭價值」分量表中「相互性孝道信念」（葉光輝，1997）之題目進行分析，題項為「對父母的養育之恩心存感激」、「無論父母對您如何不好，仍然善待他們」、「奉養父母使他們生活更舒適」、與「父母去世，不管住得多遠，都親自奔喪」，共4題，答項計分為0到4分，分數越高表示其所持之孝道規範信念強度越高。嬰兒潮世代認為孝道規範「很重要」（平均數=3.79）。

三、資料分析

針對以代間支持的種類、程度與方向發展八個指標，重新編碼為二分（Dichotomization）的類別變項，採用Latent GOLD 6.1軟體進行探索性潛在結構模式，以潛在類別分析區分出代間協助支持類型模式，潛在類別分析能將受訪者的資料，依其共同特徵歸納成幾個類別，提供各類組別佔全體樣本的比例、亦呈現考統計驗之適配值，以利研究者掌握與解釋資料（葉光輝、劉長萱，1995）。進一步，考量代間支持類型為類別變項，且分類反應變數之類別為三類及以上，類別之間無次序關係，故採用多項式邏輯迴歸（Multinomial Logistic Regression）（王濟川、郭志剛，2004），探究個人資源與孝道規範對代間支持類型的影響性。

肆、研究結果

一、嬰兒潮世代之家庭代間支持類型

本研究針對「有父母（G1）有成年子女（G3）」之嬰兒潮世代（G2），進行代間支持類型分析，以瞭解臺灣家庭多世代家庭代間支持協助之樣貌。表2呈現模式適配與顯著考驗數值，參考邱皓政（2008）所建議選擇模型之客觀標準，包括AIC值、BIC值或 adj BIC，並且考量各類別所占比例不宜過小，以及類型之實際意義等原則。模型配適結果顯示：代間支持類型區分為三類時則得到最佳模式，結果均符合模式適配（ $L^2 = 159.243$, $df = 228$, $p = 0.9998$ ）。

表2

代間支持潛在類型分配適配度 (N=287)

適配指標	一類	二類	三類	四類	五類
AIC	2579.008	2549.802	2530.702	2525.388	2527.919
BIC	2608.284	2612.013	2625.848	2653.470	2688.936
Adj · BIC	2582.915	2558.104	2543.400	2542.481	2549.408
Entropy	--	1.000	0.884	0.752	0.627
L ²	245.894	197.717	159.243	134.233	121.786
Df	246	237	228	219	210
P-value	0.4899	0.9702	0.9998	1.0000	1.0000

嬰兒潮世代的家庭代間支持類型之分類情形(表3)，就八個指標來看，「類型一」之特性為：嬰兒潮世代與父母、成年子女不論是金錢、勞務之相互協助支持均低，故命名為「低交換型」。「類型二」之特性為：嬰兒潮世代獲得成年子女勞務協助，獲得成年子女金錢支持的程度雖為.533，但相較於其他類型是最高的，提供成年子女勞務協助，就代間支持整體來說，嬰兒潮世代偏向獲得成年子女協助多於提供，與父母之相互協助比例均較低，故命名為「由下奉養型」。「類型三」之特性為：嬰兒潮世代提供父母與成年子女金錢支持，並且提供成年子女勞務協助，故命名為「支持上下型」。整體來說，嬰兒潮世代的家庭代間支持以「由下奉養型」之比例最高(39.37%)，「支持上下型」次之(35.54%)，「低交換型」占25.09%。

表3

三代之間的代間支持：潛在類型分析結果：三類型模式的機率(N=287)

	類型一 低交換	類型二 由下奉養	類型三 支持上下
人數(n)	72	113	102
百分比(%)	25.09	39.37	35.54
提供父母金錢支持	0.500	0.550	0.762*
提供父母勞務支持	0.431	0.558	0.558
獲得父母金錢支持	0.056	0.043	0.041
獲得父母勞務支持	0.069	0.069	0.104
提供成年子女金錢支持	0.000	0.186	1.000*
提供成年子女勞務支持	0.361	0.686*	0.681*
獲得成年子女金錢支持	0.292	<u>0.533</u>	0.066
獲得成年子女勞務支持	0.000	1.000*	0.593

備註：表中數值為回答「提供(獲得)多」之比例； * > 0.6

二、影響家庭代間支持類型的因素

影響嬰兒潮世代之代間支持類型的因素為何？進行多項式邏輯迴歸分析，以「由下奉養」型為參照組，結果顯示：家庭中三代之個人背景、代間居住安排及嬰兒潮世代認知之孝道規範等與代間支持類型之關聯（表4）。相較於「由下奉養型」，未與親代或子代同住之嬰兒潮世代傾向於「低交換型」；並且，嬰兒潮世代之成年子女其未婚、未就業者，則代間支持成為「支持上下型」的機率較高。綜觀表4的結果，成年子女的婚姻與工作狀況，對於嬰兒潮世代與家庭上下世代之間的支持類型之關聯最為顯著。相較來說，嬰兒潮世代之老年父母的健康需求，則並未對代間支持具有顯著影響。

再者，代間的居住型態亦存在影響，當世代不同住的情況下，代間支持傾向「低交換型」的機率較高，同住提供代間支持協助的機會。而嬰兒潮世代所持之孝道規範認知態度則與其家庭代間支持類型未見顯著之關聯。

表4

嬰兒潮世代的家庭代間支持類型之多項式邏輯迴歸分析（N=287）

Exp(B)	低交換	支持上下
性別	1.583	1.108
成年子女性別	1.809	1.960
婚姻狀況	.626	3.753
成年子女婚姻狀況	.805	.048***
健康情形	.902	.790
父母健康需求	1.287	.880
經濟狀況	1.152	1.591
成年子女工作狀況	1.243	.085***
代間居住安排		
代間不同住	7.670**	2.258
兩代同住	1.143	.470
孝道規範(G2)	.438	.873
χ^2		171.410***
Df		22
Cox & Snell		.458
Nagelkerke		.517
McFadden		.283

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

伍、結論與討論

本研究運用2011年「社會變遷調查」第六期第二次「家庭組問卷」資料，針對「嬰兒潮世代」聚焦於：家庭代間支持協助關係，探討嬰兒潮世代（G2）與家庭中之親代（G1）、子代（G3）的「代間支持」類型，並針對型塑個人生命可能之資源及需求處境差異，由「規範」及「資源」的角度，分析嬰兒潮世代與父母、成年子女之間的支持協助行為。結果與討論如下：

一、嬰兒潮世代的家庭代間支持存在不同類型

應用潛在類別分析家庭支持類型，結果顯示：嬰兒潮世代的三代家庭之代間支持確實存在不同類型，區分為三類：「由下奉養型」比例最高，即嬰兒潮世代獲得成年子女協助多於提供，與老年父母之相互協助則較低；有三成五的嬰兒潮世代不僅提供老年父母金錢支持，亦提供成年子女金錢支持，為「支持上下型」；以及，與父母及成年子女的支持協助皆低的「低交換型」佔有25.09%。從分類結果可看出：家庭中多世代之間的支持交換，三代之間的代間支持型態多元，除了向上「奉養」的型態，亦存在親代提供子代協助（向下）的情況，再者，「由下奉養型」與「支持上下型」的代間協助類型，展現向上提供父母支持協助的傳統家庭代間回饋模式仍存。呼應過往研究發現：成年子女提供較多支持協助給老年父母，代間支持協助方向是「向上」提供，有別於西方的代間支持是「向下」提供（伊慶春，2014；林如萍，2012；Lin et al., 2011; Lin & Yi, 2013; Yi & Lin, 2009）。再者，由「支持上下型」與「低交換型」的代間支持類型來看，林如萍（2012）提出傳統華人社會以單向、依賴的「奉養」觀點，來詮釋成年子女與父母之間的代間關係已不符當今家庭的情況，此一觀點確實得到支持。至於四分之一的嬰兒潮世代與家庭中之親代、子代的代間相互協助呈現低交換，顯現出居住狀態仍提供實質協助的關鍵要素。

二、嬰兒潮世代：家庭的中流砥柱，承上啓下的關鍵位置

三成五的嬰兒潮世代其代間支持類型為「支持上下型」，不僅提供親代金錢支持，亦提供子代金錢支持，主要的原因是：子代未婚與未就業，顯現成年子女自立與代間支持協助類型存在關聯，近年，針對年輕世代依靠父母支持的情形，以負向的「啃老族」、與「單身寄生蟲」（Parasite Singles）等論述引發討論。顯現出相較於過往，當代父母經濟狀況較佳、子女數較少，因此父母有能力提供較多資源給予成年子女。西方的研究亦發現，隨著社會經濟變化，對於缺乏個人及社會資源的年輕世代，父母是關鍵的資源來源（如：McIlvane, Ajrouch, & Antonucci, 2007）。由「支持上下型」此一類型來看，嬰兒潮世代確實是擔負著上下世代之間的關鍵連結者（Attias-Donfut & Arber, 2000），支撐家庭的中流砥柱並具有承上啓下的重要關鍵位置，換言之：代間「連帶」（Solidarity）在不同的社會經濟發展情境下，展現出不

同的樣貌。然而，雖然嬰兒潮世代對於孝道規範的認同程度仍高，但不影響提供代間實質支持協助，呼應過往學者的研究結果：規範並非影響代間經濟與勞務協助的主因，現實生活情境，資源或是同住確實影響代間交換（林如萍，2012；葉光輝，1998）。伊慶春（2014）進一步提出：因為父系規範變遷對於代間互動有不同之影響，需考量個人資源與文化規範之交互作用，以釐清影響代間關係之因素。究竟孝道規範影響力是否式微，或是有間接的影響力？此部分亟待後續深入探究。

整體而言：本研究以多世代之代間關係研究視角，選取「上有父母」、「下有成年子女」的嬰兒潮世代，運用潛在類型分析之建構代間支持類型，得以進一步釐清家庭中三代之間代間支持的多元型態，並進一步分析影響多世代家庭的代間支持的因素。因應高齡的發展趨勢，家庭中的代間關係攸關老年生活福祉（Lin, 2015），且隨著家庭多元發展與結構變遷，代間關係日趨複雜，未來研究可進一步運用長期追蹤資料進行分析，進一步探究代間關係的發展與變化。此外，由於臺灣社會變遷基本調查的調查對象為全臺民眾，故經過研究選樣標準加以選取之後，樣本可能呈現偏態分佈，此一研究限制於研究結果之推論，仍應留意。

參考文獻

- 孔祥明（2006）。臺灣「家庭社會學」研究之回顧與展望。論文發表於東海大學社會學系、臺灣社會學學會舉辦之「走出典範：五十年的臺灣社會學：2006年臺灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」研討會，臺中市。
- 王濟川、郭志剛（2004）。Logistic迴歸模型—方法及應用。臺北：五南。
- 伊慶春（2014）。臺灣家庭代間關係的持續與改變：資源與規範的交互作用。**社會學研究**，3，189-215。
- 伊慶春、章英華（2008）。父系家庭的持續與變遷：臺灣的家庭社會學研究，1960-2000。載於謝國雄（主編），**群學爭鳴：臺灣社會學發展史**（23-73頁）。臺北市：群學。
- 李瑞金、盧羿廷（2005）。嬰兒潮世代婦女老年生活準備之初探與因應。**社區發展季刊**，110，111-127。
- 林如萍（2012）。臺灣家庭的代間關係與互動類型。載於伊慶春、章英華（主編），**臺灣的社會變遷1985~2005：婚姻與家庭，臺灣社會變遷基本調查系列三之一**（75-124頁）。臺北市：中央研究院。
- 林如萍（2015）。**嶄新的老年圖像？嬰兒潮世代的家庭代間關係與老年生活規畫**。行政院科技部專題研究成果報告（MOST 103-2410-H-003-072），未出版。
- 章英華、杜素豪、廖培珊（2012）。**臺灣地區社會變遷基本調查計畫第六期第二次執行報告**。臺北市：中央研究院社會學研究所。

- 黃俊傑 (2006)。戰後臺灣的轉型及其展望。臺北：臺大出版中心。
- 葉光輝 (1997)。臺灣民眾之孝道觀念的變遷情形。載於張笠雲等 (主編)，九〇年代的臺灣社會：社會變遷基本調查研究系列二(下) (171-214頁)。臺北市：中央研究院社會學研究。
- 葉光輝 (1998)。年老父母居住安排的心理學研究。中央研究院民族學研究所集刊，83，121-167。
- 邱皓政 (2008)。潛在類別模式—原理與技術。臺北：五南。
- 葉光輝、劉長萱 (1995)。問題的潛在類別分析。載於章英華等 (主編)，社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一 (261-282頁)。臺北市：中央研究院民族學研究所。
- 內政部戶政司 (2013)。內政部百年人口歷年資料。2013年4月10日，取自：http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346
- 內政部 (2009)。老人狀況調查。2015年8月25日，取自http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4696
- 行政院經濟建設委員會 (2014)。中華民國人口推計 (103至150年)。2016年2月25日，取自http://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72
- 薛承泰 (2003)。臺灣地區人口特質與趨勢：對社會福利政策的幾個啓示。國家政策季刊，3 (4)，3-22。
- Allen, K. R., Blieszner, R., & Roberto, K. A. (2000). Family in the Middle and Later Years: A Review and Critique of Research in the 1990s. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 911-926.
- Alwin, D. F. (2011). Demographic Transitions and Life-Span Development. In K. L. Fingerman, C. Berg, J. Smith, & T. C. Antonucci (Eds.), *Handbook of lifespan development* (pp. 673-699). New York: Springer Publishers.
- Amato, P. R. (2005). Family change: Decline or resilience? In V. L. Bengtson, A. C. Acock, K. R. Allen, P. Dilworth-Anderson and D. M. Klein(Eds), *Sourcebook of Family Theory and Research*, (pp. 112-114). Thousand Oaks, CA: Sage.
- American Association of Retired Persons (2001). In the Middle: A Report on Multicultural Boomers Coping with Family and Aging Issues. Retrieved December 23, 2006, from http://assets.aarp.org/rgcenter/il/in_the_middle.pdf.
- Asao, Y. (2007). Asao Outlook on the Retirement Process of *Dankai No Sedai*, or the Japanese Baby-boom Generation. *Japan Labor Review*, 4(4), 121-137.
- Attias-Donfut, C., & Arber S. (2000). Equity and Solidarity Across the Generations. In S. Arber & C. Attias-Donfut (Eds), *The Family and State in Ageing Societies*, (pp. 1-21). London, England: Routledge.

- Attias-Donfut, C., & Wolff, F. C. (2000). The Redistributive Effects Of Generational Transfers. In S. Arbur & C. Attias-Donfut (Eds.), *The Myth of Generational Conflict: The Family and State in Ageing Societies* (pp. 22–46). New York: Routledge.
- Bengtson, V. L., & Schrader S. S. (1982). Parent-Child Relations. In D. J. Mangen & W. A. Peterson(Eds.), *Research Instruments in Social Gerontology* (pp. 115-186). Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Bengtson, V. L., Elder G. H., & Putney, N. M. (2005). The Life Course Perspective on Ageing: Linked Lives, Timing, and History. In M. L. Johnson, V. L. Bengtson, P. Coleman & T. Kirkwood(Eds.). *The Cambridge Handbook of Age and Ageing* (pp. 493–501). Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Cochran, L., Rothschadl, A. M , & Rudick, J. L. (2009). *Leisure Programming for Baby Boomers*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Dykstra, P. A. & Fokkema, F. (2011). Relationships between Parents and Their Adult Children: A West European Typology of Late-life Families. *Ageing & Society*, 31(4), 545-569.
- Faust, K., & McKibben, J. (1999). Marital Dissolution: Divorce Separation, Annulment, and Widowhood. In M.Sussman, S.Steinmetz, & G.Peterson (Eds.), *Handbook of Marriage and the Family*, (2nd ed., pp. 475–499). New York : Plenum Press.
- Fingerman, K. L., Pillemer, K. A., Silverstein, M., & Suitor, J. J. (2012). The Baby Boomers' Intergenerational Relationships. *The Gerontologist*, 52(2), 199-209.
- Hagestad, G. O. & Herlofson, K. (2007). *Micro and Macro Perspectives on Intergenerational Relations and Transfers in Europe*. Retrieved November 23, 2013, from http://www.un.org/esa/population/meetings/EGMPopAge/EGMPopAge_17_GHagestad.pdf.
- Hanson, S. M. & Sauer, W. J. (1985). Children and Their Elderly Parents. In W. J. Sauer & R. T. Coward (Eds.), *Social Support Networks and the Care of the Elderly* (pp. 41-66). New York: Springer.
- Hogan, D. P., Eggebeen, D. J., & Clogg, C. C. (1993). The Structure of Intergenerational Exchanges in American Families. *American Journal of Sociology*, 98(6), 1428-1458.
- Igarashi, H., Hooker, K., Coehlo, D. P., & Manoogian, M. (2013). My nest is full: Intergenerational relationships at midlife. *Journal of Aging Studies*, 27, 102-112.
- Lin I. F., Goldman, N., Weinstein, M., Lin, Y. H., Gorrindo, T., & Seeman, T. (2003). Gender differences in adult children's support of their parents in Taiwan. *Journal of Marriage and Family*, 65, 184-200.

- Lin, J. P. & Yi, C. C. (2013). A Comparative analysis of intergenerational relations in East Asia. *International Sociology*, 28(3), 297-315.
- Lin, J. P. & Yi, C. C. (2011). Filial norms and intergenerational support to aging parents in China and Taiwan. *International Journal of Social Welfare*, 20, 109-120.
- Lin, J. P. (2015). Life Satisfaction Among Older Adults in Taiwan: The Effects of Marital Relations and Intergenerational Relations. In S. T. Cheng, I. Chi, H. H. Fung, L. W. Li, & J. Woo(Eds.), *Successful Aging: Asian Perspectives* (pp.179-198). New York: Springer.
- Lin, J. P., Chang, T. F., & Huang, C. H. (2011). Intergenerational Relations and Life Satisfaction Among Older Women in Taiwan. *International Journal of Social Welfare*, 20, 47-58.
- Lowenstein, A. & Daatland, S. O. (2006). Filial norms and family support in a comparative cross-national context: evidence from the OASIS study. *Ageing and Society*, 26(2), 203-223.
- Mancini, J. A. & Blieszner, R. (1989). Aging parents and adult children: Research themes in intergenerational relations. *Journal of Marriage and Family*, 51, 275-290.
- McIlvane, J. M., Ajrouch, K. J., & Antonucci, T. C. (2007). Generational Structure and Social Resources in Mid-life: Influences on Health and Well-being. *Journal of Social Issues*, 63(4), 759-773.
- Park, K. S., Phua, V., McNally, J., & Sun, R. (2005). Diversity and Structure of Intergenerational Relationships: Elderly Parent-Adult Child Relations in Korea. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 20(4), 285-305.
- Pillemer, K., & Suitor, J. J. (2002). Explaining Mothers' Ambivalence Toward Their Adult Children. *Journal of Marriage and Family*, 64(3), 602-613.
- Pruchno, R. (2012). Not Your Mother's Old Age: Baby Boomers at Age 65. *Gerontologist*, 52(2), 149-145.
- Schoeni, R. F., Freedman, V. A., & Martin, L. G. (2008). Why is Late-Life Disability Declining? *The Milbank Quarterly*, 86, 47-89.
- Seoul National University Institute on Aging (2011). *Korean Baby Boomers in Transition*. Retrieved March 3, 2013, from <https://www.metlife.com/assets/cao/mmi/publications/studies/2011/mmi-korean-boomers-.pdf>
- Szydlik, M. (2008). Intergenerational Solidarity and Conflict. *Journal of Comparative Family Studies*, 39(1), 97-114.

- van Gaalen, R. I., & Dykstra, P. A. (2006). Solidarity and Conflict Between Adult Children and Parents: A Latent Class Analysis. *Journal of Marriage and Family*, 68(4), 947-960.
- Whitbourne, S.K. & Wills, S.L. (2006). *The Baby Boomers Grow up: Contemporary Perspectives on Midlife*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Yi, C. C. & Lin, J. P. (2009). Types of Relations between Adult Children and Elderly Parents in Taiwan: Mechanisms Accounting for Various Relational Types. *Journal of Comparative Family Studies*, 40(3), 305-324.

Family Mainstay: Baby Boomers' Intergenerational Support Types

Chiu-Hua Huang¹

Abstract

This study examined a typology of multigenerational support exchange of Baby Boomers, their aging parents and adult children. Using data from the 2011 Taiwan Social Change Survey (Round 6, Year 2, Family Questionnaire). In this study, subjects were born between 1949 and 1966, with at least one aging parent still alive and one adult child were analyzed. Latent Class Analyses was applied to develop intergenerational support types for (a) upward support, (b) support up and down, and (c) low exchange. The Baby Boomers whose adult children were single, or unemployed have a higher probability of falling into the “support up and down” type. While the Baby Boomers live with their aging parents and adult children, it increases the likelihood to become the “upward support” type.

Keywords: Baby Boomers, Intergenerational Support Types, Latent Class Analysis, Intergenerational Relationships, Taiwan Social Change Survey

¹ Ph.D. candidate, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

學步兒氣質、家庭閱讀環境與 閱讀興趣之關係初探

林怡伶

臺北市立育航幼兒園教師

張鑑如*

國立臺灣師範大學
人類發展與家庭學系教授

摘要

本研究旨在瞭解學步兒之氣質、家庭閱讀環境對其閱讀興趣的影響。研究對象為102名在家中排行老大的27個月大學步兒與其主要照顧者。研究者透過問卷調查來收集相關的資料，包括：學步兒基本資料、1~3歲學步兒氣質量表、家庭閱讀環境問卷以及閱讀興趣問卷。本研究獲致之主要研究結果為：學步兒氣質與家庭閱讀環境能有效預測學步兒閱讀興趣，其中以「家長閱讀認知」、「學步兒分神度」、「親子共讀頻率」、「學步兒堅持性」及「家長閱讀情意」對閱讀興趣達顯著預測力。家長閱讀認知愈正向、學步兒分神度愈低、親子共讀頻率愈高、學步兒堅持性愈高、家長閱讀情意愈正向，則學步兒閱讀興趣愈高。研究者針對上述研究結果加以討論，並據以提供建議給家長與未來研究參考。

關鍵字：家庭閱讀環境、氣質、閱讀興趣、學步兒

閱讀興趣是影響閱讀成就的重要因素，過去許多研究證實學齡兒童的閱讀興趣和閱讀成就之間的關連性是正向的（Baker & Wigfield, 1999; Quinn & Jadav, 1987; Rowe, 1991; Rowe & Rowe, 1992）。例如 Rowe 和 Rowe（1992）研究了5,600位年齡在五至十四歲之間的澳洲學童，在四個年齡組中（5-6, 7-8, 9-11和12-14歲）都發現學童閱讀興趣對其閱讀成就顯著的解釋力。此外，國外研究也發現兒童的閱讀興趣與其閱讀頻率（Cox & Guthrie, 2001）、運用閱讀的策略（Meece & Holt, 1993）及閱讀理解能力（Schiefele, 1992）都有正相關。

然而幼兒的閱讀興趣是如何養成？西方研究發現豐富的書本環境（Morrow, 1983）、支持自主的氣氛（Gutman & Sulzby, 2000）等有助於建立兒童對閱讀的興趣。國外早期讀寫研究也提出，良好的家庭閱讀環境對早期讀寫發展是有利的，而

*本篇論文通訊作者：張鑑如，通訊方式：changch2@ntnu.edu.tw。

且家庭閱讀環境是誘發早期讀寫興趣的重要因素 (Frijters, Barron, & Brunello, 2000; Morrow, 1983)。但是大部分國內外閱讀興趣的研究，多關注學齡兒童及影響學齡兒童學業或閱讀成就的情境因素 (柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅, 2008; Cox & Guthrie, 2001; Gottfried, Fleming, & Gottfried, 1998)，少有研究是以3歲以下嬰幼兒為研究對象。雖然嬰幼兒很少有正式的閱讀教學活動，可能不如學齡兒童那樣頻繁地閱讀，也無法以標準化工具測得其閱讀成就，但嬰幼兒所從事的活動中還是不少與閱讀相關，例如：親子共讀或師生共讀。在國內外推動的「閱讀起步走」(book start) 活動，即在鼓勵家長與三歲以下的嬰幼兒共讀，且國內外許多研究皆發現親子共讀經驗有益幼兒的發展 (例如，王佩倚、王秋鈴, 2015; 陳美吟, 2011; Chang, Luo, & Wu, 2016; Piasta, Justice, McGinty, & Kaderavek, 2012; Zucker, Cabell, Justice, Pentimonti, & Kaderavek, 2013)。此外，讀寫萌發理論提出讀寫能力的獲得是連續性的發展，在兒童進入正式閱讀教育之前，讀寫能力已開始萌發 (Lonigan, Burgess, & Anthony, 2000)，且學前幼兒語文能力影響其國小讀寫能力 (NICHD Early Child Care Research Network, 2005; Roth, Speece, & Copper, 2002; Scarborough, 1998, 2003, 2005; Sénéchal & LeFevre, 2002)。因此，實有必要瞭解學前幼兒的閱讀興趣與其家庭環境的關係。

影響兒童閱讀興趣的因素，除了家庭環境外，國外一些研究也發現兒童氣質中的某些向度與其閱讀成就有關 (Buss, Gingles, & Price, 1993; Newman, Noel, Chen, & Matsopoulos, 1998)。例如Newman (1998) 等人則採縱貫研究的方式，追蹤參與者從就讀幼稚園至小學三年級時氣質和其閱讀成就的關連。氣質量表是由參與者父母填寫，參與者則需接受標準化閱讀測驗評估，並請參與者教師評量學生的閱讀能力。研究結果顯示，氣質向度中的負向情緒和活動量與兒童一年級時的閱讀成就有關，堅持性則能預測兒童從幼稚園至小學三年級的閱讀成長比率。如前所述，閱讀成就會受到閱讀興趣的影響，兒童的氣質可能也會影響閱讀興趣，然後再透過閱讀興趣來影響閱讀成就。然而無論國內外，目前氣質與閱讀興趣的相關研究仍付之闕如，因此本研究的目的之一是探討幼兒的氣質與閱讀興趣的關係。

家庭閱讀環境及幼兒氣質都可能影響幼兒的閱讀興趣，但兩者孰輕孰重，值得瞭解，但目前皆無研究探討此議題。故本文的研究目的訂為：

1. 探討學步兒氣質、家庭閱讀環境與閱讀興趣的關係。
2. 探討學步兒氣質、家庭閱讀環境對閱讀興趣的影響權重。

文獻探討

幼兒閱讀興趣

「興趣」、「態度」和「動機」此三個術語的意義雖然不盡相同，但在研究文獻

中卻時常被交替使用。大部分受試者為學前幼兒的研究，多會使用閱讀興趣此一術語，且閱讀興趣常與內在動機緊密結合。內在動機是指個體因本身需求而參與活動，不是為了一些外在因素，參與的唯一報償只有活動本身（張春興，2004）。典型的興趣測量是透過父母或自我興趣報告（Baker & Wigfield, 1999; Zhou & Salili, 2008）；也有透過一些行為指標來測驗，如觀察幼兒在學校自由時間是否會選擇閱讀圖書（Morrow, 1983），或者觀看嬰兒親子共讀的影片來評定閱讀興趣（Deckner, Adamson, & Bakeman, 2006）。

國外研究發現兒童閱讀興趣影響其不同語文層面的學習。例如Scaborough 和 Dobrich（1994a）總結七個研究的結果，發現兒童閱讀興趣與其讀寫技能有中等的相關性。此外，有些研究檢驗兒童閱讀興趣和語言能力之間的關聯（Deckner, Adamson, & Bakeman, 2006; Frijters, Barron, & Brunello, 2000; Lonigan, Anthony, & Burgess, 1995; Payne, Whitehurst, & Angell, 1994; Sénéchal, LeFevre, Hudson, & Lawson, 1996; Sénéchal, LeFevre, Thomas, & Daley, 1998）。例如，Lonigan, Anthony 和 Burgess（1995）蒐集二至四歲及四至五歲的幼兒父母所填寫的閱讀興趣問卷，發現幼兒的閱讀興趣與其接收性及表達性的語言表現有關聯。Frijters, Barron 和 Brunello（2000）則蒐集五歲幼兒讀寫活動的資料，研究結果發現幼兒的閱讀興趣與其聲韻覺識能力無關，但能影響其書寫語言的表現。Deckner, Adamson 和 Bakeman（2006）在幼兒27個月大時，錄下其與母親的共讀活動，並讓觀察員觀看錄影帶來評定幼兒的閱讀興趣，研究結果發現共讀興趣可預測幼兒30個月及42個月大的表達性語言發展，及幼兒的字母知識。

由上述文獻中發現，閱讀興趣與幼兒不同語文層面的學習密切相關，然而影響幼兒的閱讀興趣的因素又為何？本研究以閱讀興趣為依變項，嘗試探討影響幼兒閱讀興趣的因素。鑑於本研究參與對象為二十七個月大的學步兒，因此，閱讀興趣的測量將採由主要照顧者填答問卷的方式獲得，並探討閱讀興趣領域中的個人興趣，以學步兒對閱讀圖書的主動性、堅持性及專注度，來判斷其閱讀興趣。

幼兒氣質與閱讀

根據Thomas和Chess的定義，氣質（temperament）是一種獨特的行為風格（behavioral style）或性情（stylistic characteristics），個體因神經生物性的因素，在相同情境下所呈現的個別差異（individual differences）（Chess & Thomas, 1996）。

有關幼兒氣質與閱讀的研究，國外學者Bus有一系列探討親子依附品質和親子共讀特性兩者關係的研究（Bus & van IJzendoorn, 1988a; 1988b; 1995）。親子依附品質通常是由陌生情境來測得（Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978），在實驗程序中，幼兒會遇到一連串適度的壓力事件，而幼兒對照顧者的反應方式會被評量。在Bus 和 van IJzendoorn（1988b）的研究中發現當幼兒為安全依附時，親子

共讀的環境氣氛會較為正向，參與的母親較少有指責，且幼兒較少分散注意力。在他們的另一研究，參與者是中產階級的荷蘭幼兒，他們檢驗二十四個月大的幼兒依附品質是否與其五歲的閱讀興趣和技巧有關 (Bus & van IJzendoorn, 1988a)，幼兒的字母和單字知識以及他們的書寫語言經驗也被評量。結果顯示，在二十四個月大時被歸類為安全依附的幼兒，比起被歸類為不安全依附的幼兒，在五歲時對書寫材料較有興趣。Bus 和 van IJzendoorn (1995) 之後的研究則發現低共讀頻率比起高共讀頻率的幼兒，有較少的安全依附；幼兒共讀的頻率越少則其分神度越大，且較常脫離共讀活動。

此外，國外也有一些研究探討兒童氣質與閱讀、數學和學業成就的關係。例如 Buss、Gingles 和 Price (1993) 請家長和老師填寫國小二年級低閱讀能力學童的氣質量表，結果發現家長和老師一致反應低閱讀能力學童屬分神度較大的孩子。Newman 等人 (1998) 發現五歲幼兒的堅持性，是預測其三年級閱讀成長的顯著變項。Hirvonen 等人 (Hirvonen, Georgiou, Lerkkanen, Aunola, & Nurmi, 2010; Hirvonen, Tolvanen, Aunola, & Nurmi, 2012; Hirvonen, Aunola, Alatupa, Viljaranta, & Nurmi, 2013) 指出活動量、堅持性和分神度屬於工作導向 (task orientation) 或工作聚焦 (task focus) 的因素，最能預測兒童的閱讀和數學成就。Baker 和 Wigfield (1999) 的研究指出兒童的閱讀興趣與閱讀成就有關。國內近十年極力推廣親子共讀和兒童閱讀活動，但臺灣幼兒氣質與其閱讀興趣或能力的關係，卻尚無研究探討，本文嘗試以學步兒為研究對象，檢驗氣質與其閱讀興趣之關連。

家庭閱讀環境

不同的研究對家庭閱讀環境的定義不完全相同 (Saracho, 1997)，但家庭閱讀環境一般而言是指兒童在家中的讀寫經驗，包含多種面向，例如家中的讀寫資源 (如家中的藏書量) (Cipielewski & Stanovich, 1992)、親子間讀寫相關的活動 (如親子共讀)、父母的閱讀習慣等。Frijters、Barron 和 Brunello (2000) 以 92 位幼兒為研究對象，探討家庭閱讀環境、幼兒閱讀興趣與幼兒口語詞彙、早期書寫語言技巧的關係。該研究所使用的家庭閱讀環境問卷共有五題，內容為幼兒開始與父母共讀的年齡、每週和父母共讀的次數、每週和家中其他人共讀的次數、家中子女的藏書量及幼兒去圖書館的頻率。Weigel、Martin 和 Bennett (2006) 以 85 個有三至五歲幼兒的家庭為研究對象，探討家庭閱讀環境對於學前幼兒書寫和語言技巧的貢獻。該研究將家庭閱讀環境分為父母閱讀習慣、父母背景、父母閱讀態度，及親子活動。Zhou 和 Salili (2008) 以 177 個有三至六歲的學前幼兒家庭為研究對象，檢驗學前幼兒的內在閱讀動機和家庭閱讀環境的關係。該研究所用的家庭閱讀環境量表共有六題，內容為家中子女的藏書量、父母買新書給子女的頻率、親子共讀的頻率、父母在家中教子女讀中國字已多久、幼兒自由選書閱讀的頻率、及子女看到父母閱讀的頻率。雖然各研究所採用的家庭閱讀環境指標包含的內容不盡相同，但可歸納為三

個主要面向：親子閱讀活動、家庭閱讀資源和父母閱讀態度和習慣，故本研究以此三面向來檢視學步兒的家庭閱讀環境。

國外許多研究發現家庭閱讀環境能增進兒童的閱讀動機與能力（Baker, 2003; Griffin & Morrison, 1997; Jordan, Snow, & Porche, 2000; Saracho, 2002; Sonnenschein & Munsterman, 2002; Stainthorp & Hughes, 2000），而且在學前幼兒讀寫萌發的階段，家庭閱讀環境與幼兒閱讀興趣的提升特別有關（Baker & Scher, 2002; Sonnenschein & Munsterman, 2002）。Saracho（2002）指出有良好閱讀習慣的父母，會運用各種方法和活動去幫助及鼓勵他們的子女閱讀。早期家庭讀寫經驗能幫助兒童發展語言技能，且語言技能與兒童國小階段閱讀能力直接相關（Sénéchal & LeFevre, 2002; Speece, Ritchey, Cooper, Roth, & Schatschneider, 2004）。

然而，儘管普遍一致認為家庭閱讀環境與早期閱讀有正向的關係，但是有些研究也已指出並非所有的家庭讀寫活動都能提升兒童的閱讀技巧（Baker & Scher, 2002; Stainthorp & Hughes, 2000）。Baker和 Scher（2002）報告指出對於剛學習閱讀的幼兒而言，若其接觸的閱讀經驗是建立在以技巧為主上，那麼此閱讀經驗會和幼兒的閱讀動機呈負相關。甚至，也有研究發現兒童參與大量的家庭讀寫活動，並不總是能充分提升兒童的閱讀能力（Stainthorp & Hughes, 2000）。

親子共讀是家庭閱讀活動中一項重要且常被強調和推廣的活動。雖然在讀寫萌發、語言發展及閱讀成就的研究領域中，已有大量文獻提出親子共讀的益處，例如學前幼兒親子共讀的頻率與兒童之後花在獨立閱讀的時間（Neuman, 1986），以及展現出對閱讀的興趣（Morrow, 1983）有關。較早接觸親子共讀活動的幼兒，比起較晚才有親子共讀經驗的幼兒，則在其四、五歲時對閱讀會較有興趣（Lonigan, Dyer, & Anthony, 1996）。然而國外研究也指出親子共讀對兒童閱讀能力的影響並不如一般人假定的那麼大。例如Bus, van IJzendoorn 和 Pellegrini（1995），以及Scarborough 和 Dobrich（1994b）發現親子共讀經驗只解釋兒童閱讀表現約8%的變異量。

由上述文獻可知，家庭閱讀環境對兒童閱讀表現的影響並不完全一致。雖然大部分研究發現家庭閱讀經驗與兒童的閱讀興趣、閱讀動機、語言發展及閱讀理解有正向的關係，但有些研究的發現不然。本研究嘗試以親子閱讀活動、家庭閱讀資源、及父母閱讀習慣和信念做為家庭閱讀環境問卷的向度，來探討家庭閱讀環境對嬰幼兒閱讀興趣的影響。此外，如前所述，嬰幼兒的氣質對閱讀興趣可能也產生影響，與後天家庭閱讀環境相較，兩者的影響力何者為大，值得探索。因此，本研究以學步兒家庭閱讀環境及氣質為自變項，閱讀興趣為依變項，探討兩者的關係及影響權重。

研究方法

一、研究對象

本研究以102名滿27個月的學步兒為對象，在家中皆排行為老大，且與母親有共讀的經驗。為控制年齡因素及與國外相關研究比較（例如：Deckner, Adamson, & Bakeman, 2006），故選取27月齡大學步兒為研究對象。研究樣本取自親子網站，經主要照顧者同意後，請主要照顧者填寫學步兒基本資料、學步兒氣質量表、家庭環境問卷和幼兒閱讀興趣問卷後寄回。

學步兒基本資料包括研究對象姓名、性別、出生年月日、父母親教育程度及職業。家庭社經地位則以父、母親兩人中總分較高的一方為計算準則。依據林生傳（1993）參照Hollingshead所設計的社會地位二因素指數，將父母之教育程度分為五個等級。然而其職業的類別與劃分是針對三十年前當時美國社會所作，並不適合於當今之臺灣社會現況，因此本研究在職業類別的部分是參考黃毅志（2003）所編「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」中的職業類別，將其分為五個等級，並把兩者的分數以加權的方式，教育指數乘以4，職業指數乘以7，加總後分別獲得五個等級的社經地位指數，本研究將 I 級、II級（41-55）列為高社經地位；III級（30-40）列為中社經地位；IV級、V級（11-29）列為低社經地位三個等級。

研究對象背景資料如表1所示。本研究對象有男生55人（53.9%），女生47人（46.1%）；受試對象之社經地位為低社經16人（15.6%），中社經22人（21.5%），高社經64人（62.9%）；研究對象居住於臺灣北部有64人（62.7%），中部18人（17.6%），南部19人（18.6%），東部1人（1.1%）。

表1

研究對象性別、社經地位、居住地區分佈一覽表（N=102）

人口變項	項目	人數	百分比 (%)
性別	男生	55	53.9
	女生	47	46.1
社經地位	低社經	16	15.6
	中社經	22	21.5
	高社經	64	62.9
居住地區	北部	64	62.7
	中部	18	17.6
	南部	19	18.6
	東部	1	1.1

二、研究工具

(一) 學步兒氣質量表

此量表主要是以1984年Fullard、McDevitt和Carey所設計的學步兒氣質量表（Toddler Temperament Scale, TTS）翻譯修訂而成，翻譯者為台大醫院兒童心理衛生中心兒童發展研究小組，量表由9個氣質向度組成，共97題。為李克特（Likert）式五點量表，計分方式係根據主要照顧者依受試者行為出現的頻率，從「從不」、「極少」、「有時」、「經常是」、「總是」，分別給予1至5分，反向題則以相反方式計分。得分越高表示活動量高、規律性低、趨避性退縮、適應性低、反應強度大、情緒本質負向、堅持性低、分神度低，及反應閾低。

此份量表，在美國由Carey及McDevitt以費城郊區兩私人兒科診所的309名一至三歲幼兒為研究樣本，所得的九個氣質項目內部一致度為一歲組的中間值0.70，兩歲組0.72，相隔一個月的再測信度為0.69（分神度）至0.89（趨避性），中位數為0.81（引自鄒國蘇等人，1987，頁124）。本研究以內部一致性係數Cronbach Alpha考驗其信度為.64，分量表「活動量」、「規律性」、「趨避性」、「適應性」、「反應強度」、「情緒本質」、「堅持性」、「分神度」、「反應閾」的Cronbach Alpha係數依序為.64、.60、.56、.52、.58、.53、.60、.71、.65。

(二) 家庭閱讀環境問卷

本研究量表參考自Frijters等人（2000）與Zhou和Salili（2008）的家庭閱讀環境問卷（Home Literacy Questionnaire），以及DeBaryshe和Binder（1994）與康雅惠（2005）的家長閱讀信念問卷，並以「親子閱讀活動」、「家庭閱讀資源」、及「父母閱讀習慣和信念」此三個向度，為家庭閱讀環境問卷的題項，本問卷向度、內容與題號如表2，共15題（見附錄一）。

表2

「家庭閱讀環境問卷」題目分布情形

向度	內容	題號
親子閱讀活動	開始親子共讀的時間	1
	親子共讀的頻率	2、3
家庭閱讀資源	寶寶的藏書量	4
	寶寶去圖書館或書店的頻率	5
父母閱讀習慣	家長閱讀的頻率	6
父母閱讀信念	家長閱讀認知	8、10、11*、12、13
	家長閱讀情意	7、9*、14、15

*為反向計分題

家庭閱讀環境問卷的題項為等距項目，係主要照顧者根據家中的閱讀環境來填答，第一題至第六題皆以主要照顧者實際填答的數目來計分；第七題至第十五題為李克特（Likert）式四點量表，計分方式係依主要照顧者的閱讀信念，從「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」，分別給予1至4分，反向題則以相反方式計分。得分越高表示家長閱讀信念越正向。

「家庭閱讀環境問卷」由相關領域三位專家，依本研究目的、研究架構以及量表大綱進行效度審查，以審查本工具內容之正確性及合適性，隨後並針對專家們的意見進行修正與調整，建立「家庭閱讀環境問卷」的內容效度。本研究「父母閱讀信念」之內部一致性係數Cronbach Alpha考驗其信度為.82。

(三) 閱讀興趣問卷

本研究量表修改自Zhou和Salili（2008）的閱讀興趣問卷，以學步兒對閱讀圖書的主動性、堅持性及專注度，來評定其閱讀興趣，共4題（見附錄二）。為李克特（Likert）式五點量表，計分方式係根據主要照顧者依受試者行為出現的頻率，從「從不」、「很少」、「有時」、「經常」、「總是」，分別給予1至5分，得分愈高表示學步兒的閱讀興趣愈高。

「閱讀興趣問卷」由相關領域專家，依本研究目的、研究架構以及量表大綱進行效度審查，以審查本工具內容之正確性及合適性，隨後並針對專家們的意見進行修正與調整，建立「閱讀興趣問卷」的內容效度。本研究以內部一致性係數Cronbach Alpha考驗其信度為.82。

結果與討論

一、受試學步兒氣質之現況

本研究所調查102位27個月大之學步兒氣質表現狀況，量表計分以5分表示「總是」，4分表示「經常」，3分表示「有時」，2分表示「極少」，1分表示「從不」。得分越高表示活動量高、規律性低、趨避性退縮、適應性低、反應強度大、情緒本質負向、堅持性低、分神度低，及反應閾低。本研究受試學步兒之氣質表現中，活動量平均數為2.87、規律性平均數為2.43、趨避性平均數為2.76、適應性平均數為2.70、反應強度平均數為3.12、情緒本質平均數為2.31、堅持性平均數為2.50、分神度平均數為2.58、反應閾平均數為3.30。

二、受試學步兒家庭閱讀環境之現況

本研究以「家庭閱讀環境問卷」蒐集102位27個月大之學步兒家庭閱讀環境狀況，如表3所示。其中受試學步兒開始親子共讀的時間最早為1個月大時，最晚為22

個月大時，平均數為8個月。親子共讀的頻率為兩位照顧者相加計算而來，最少為一個月2次，最多為一個月175次，平均數為47.16次。寶寶的藏書量最少為6本，最多為300本，平均數為54.00本。寶寶去書店或圖書館的頻率一個月最少0次，最多10次，平均數為1.92次。家長閱讀的頻率一個月最少0次，最多35次，平均數為14.64次。家長閱讀信念為四點量表，共9題，分數範圍為9~36分，分數越高表示家長閱讀信念越正向，本研究家長閱讀信念最低分為25，最高分為36，平均數為31.69。

本研究受試學步兒有43位（42.1%）於六個月大以前即開始有親子共讀的經驗，可見本研究大部分的家長很早即開始和寶寶進行共讀；在親子共讀頻率方面，本研究有29位家長（28.4%）每個月和寶寶共讀30~55次，34位（33.3%）家長每個月和寶寶共讀60次以上，可知有三分之一的家長每天約和寶寶共讀一次，有三分之一的家長每天約和寶寶共讀兩次以上；在寶寶藏書量方面，30本以下有24位（23.5%）、30~40本有35位（34.3%）、45~89本有29位（28.5%）、

100本以上有14位（13.7%），可見約有一半的家庭寶寶藏書量在平均數47本以下。去書店或圖書館的頻率方面，約有三分之一的家庭皆沒有去書店或圖書館，約有三分之一的家庭一個月去1~2次，約有三分之一的家庭一個月去3~4次，一個月去5次、7次、10次的各有一個家庭，可見大部分的家庭很少帶寶寶去書店或圖書館。在家長閱讀頻率方面，有三分之一的家長一個月閱讀10次以下，有三分之一的家長一個月閱讀10~20次，有三分之一的家長一個月閱讀25~35次。

表3

學步兒家庭閱讀環境現況分析摘要表（N=102）

問卷內容	最小值	最大值	平均數
開始親子共讀的時間（月）	1	22	8.00
親子共讀頻率 （一個月內）	2	175	47.16
寶寶藏書量 （本）	6	300	54.00
去書店或圖書館的頻率 （一個月內）	0	10	1.92
家長閱讀頻率 （一個月內）	0	35	14.64
家長閱讀信念	25	36	31.69

若進一步分析家長閱讀信念在每一題項的作答情形，可發現家長對閱讀同意與不同意的信念幾乎一致（如表4），且多傾向正向的閱讀信念。

表4

學步兒家長閱讀信念現況分析摘要表 (N=102)

題目	非常不同意人數 (比例)	不同意人數 (比例)	同意人數 (比例)	非常同意人數 (比例)
我認爲跟寶寶一起進行閱讀活動是一件愉快的事。	0 (0)	1 (1.0)	39 (38.2)	62 (60.8)
我認爲閱讀活動對寶寶而言是有意義的。	0 (0)	0 (0)	23 (22.5)	79 (77.5)
我認爲跟寶寶一起進行閱讀活動是無聊或有困難的。	40 (34.3)	56 (47.9)	3 (2.9)	3 (2.9)
我認爲幫寶寶創造屬於他的閱讀環境是重要的。	0 (0)	0 (0)	45 (44.1)	57 (55.9)
我認爲寶寶還太小，無法學習閱讀。	43 (42.1)	52 (51.0)	7 (6.9)	0 (0)
我認爲閱讀能開展寶寶的心靈與思想。	0 (0)	0 (0)	52 (51.0)	50 (49.0)
我認爲與寶寶共讀能使他學習詞語並學習如何念出簡單的句子。	0 (0)	0 (0)	44 (43.1)	58 (56.9)
我認爲和寶寶一起看書能夠培養他對閱讀的喜愛。	0 (0)	1 (1.0)	47 (46.1)	54 (52.9)
我認爲閱讀可以促進我跟寶寶情感的交流。	0 (0)	0 (0)	49 (48.0)	53 (52.0)

三、學步兒閱讀興趣之現況

本研究以「閱讀興趣問卷」蒐集102位27個月大之學步兒閱讀興趣，該量表採五點計分，共四題，分數範圍爲4~20分，分數越高表示學步兒閱讀興趣越高。本研究受試學步兒平均數爲14.63，有78位（76.4%）學步兒「有時」或是「經常」能主動拿書來看、能堅持讀完一整本書、能專心與家人共讀、即使環境吵雜，也能專注地看書。

四、學步兒氣質、家庭閱讀環境與閱讀興趣之相關

學步兒氣質、家庭閱讀環境與閱讀興趣之相關矩陣如表5所示。由表5可知，與閱讀興趣有顯著相關者爲四個氣質向度及七個家庭閱讀環境向度，分別爲活動量、適應性、分神度、堅持性、開始親子共讀的時間、親子共讀的頻率、寶寶的藏書量、去書店或圖書館的頻率、家長閱讀的頻率、家長閱讀認知、及家長閱讀情意，意旨學步兒在氣質表現上活動量越低、適應性越高、分神度越低、堅持度越高，則

其在閱讀興趣表現上越高，有顯著相關；而學步兒開始親子共讀的時間越早、親子共讀的頻率越多、寶寶的藏書量越多、去書店或圖書館的頻率越多、家長閱讀的頻率越多以及家長閱讀認知、情意越正向，則學步兒在閱讀興趣表現上越高，有顯著相關。與閱讀興趣無顯著相關者為氣質向度中的規律性、趨避性、反應強度、情緒本質及反應閾；在家庭閱讀環境中，所有向度皆與閱讀興趣有顯著相關。瞭解學步兒氣質、家庭閱讀環境與閱讀興趣之相關性後，研究者進一步以迴歸方式，檢測學步兒氣質及家庭閱讀環境對閱讀興趣的預測力為何。

五、學步兒氣質、家庭閱讀環境對閱讀興趣之預測力

在進行多元迴歸之前會先進行相關分析，若變項出現不顯著之現象，則表示單一變項與依變項間是呈現不相關的情形，但在進行迴歸分析時，若欲考慮各變數間互相影響之因素，此時則必須將所有的變項都放入迴歸模型中，因為原先不顯著之變項將可能和其它變項有相互作用，而對依變項的關係產生變化(Gujarati, 2004)。因此，為了使迴歸模型更為完整，本研究將把所有變項投入多元迴歸模型來進行預測。

研究者將學步兒氣質中的九個向度以及家庭閱讀環境中的七個向度投入多元迴歸模式預測閱讀興趣，共十六個自變項投入多元迴歸模型。表6為學步兒氣質、家庭閱讀環境對閱讀興趣之逐步多元迴歸分析摘要表，由表中可知，十六個預測變項對閱讀興趣有顯著影響的預測力變項共有五個，依序為家長閱讀認知、分神度、親子共讀頻率、堅持性及家長閱讀情意，五個預測變項與閱讀興趣依變項的多元相關係數為.717、決定係數為.514，最後迴歸模式整體性考驗為 $F(5, 96) = 20.30$, $p = .000$ ，五個預測變項可以有效解釋閱讀興趣51.4%的變異量。

從個別預測力的高低來看，對閱讀興趣最具預測力者為「家長閱讀認知」，其個別解釋變異量為27.9%，其次為「分神度」，其個別解釋變異量為12.9%，其餘三個自變項「親子共讀頻率」、「堅持性」及「家長閱讀情意」的預測力分別為4.1%、3.5%、3.1%。從標準化迴歸係數來看，迴歸模式中的五個預測之 β 值分別為.27、.27、.19、-.19、.25，表示家長閱讀認知越正向、學步兒分神度越低、親子共讀頻率越高、堅持性越高、家長閱讀情意越正向，則對閱讀興趣的影響越正向。另外，氣質及家庭閱讀環境兩個預測變項，以家庭閱讀環境對閱讀興趣的影響效果較明顯。

如前所述，國外學者(Hirvonen, et al., 2010; Hirvonen, et al., 2012; Hirvonen, et al., 2013)指出活動量、分神度及堅持性為工作導向氣質，是最能預測學業成就的因素。本研究發現學步兒氣質向度中的分神度和堅持性能顯著預測其閱讀興趣。將此結果與國外研究學齡兒童氣質與閱讀成就關係(Buss, et al., 1993; Newman, et al., 1998)的研究結果相比較後，可發現氣質向度中的分神度及堅持性無論對臺灣學步兒的閱讀興趣或是對國外學齡兒童的閱讀成就，均有顯著的相關，分神度越低、堅持性越高，兒童的閱讀興趣及閱讀成就越高，國內外研究有類似的發現。

表5
學步兒氣質、家庭閱讀環境與閱讀興趣相關矩陣 (N=102)

	活動量	規律性	適應性	趨避性	反應強度	情緒本質	分神度	堅持性	反應閾	開始親子共讀的時間	親子共讀頻率	寶藏書量	去書店或圖書館的頻率	家長閱讀頻率	家長閱讀認知	家長閱讀情意	閱讀興趣
活動量	1.00																
規律性	-0.00	1.00															
適應性	.38***	.30**	1.00														
趨避性	-.13	.27**	.57***	1.00													
反應強度	.27**	.16	.36***	.28**	1.00												
情緒本質	.26**	.37***	.62***	.53***	.49**	1.00											
分神度	-.36***	.03	-.30**	-.20*	-.28*	-.18	1.00										
堅持性	.40***	.17	.44***	.24*	.23*	.41**	-.32***	1.00									
反應閾	-.15	.08	-.01	.22*	.14	.09	.10	-.11	1.00								
開始親子共讀的時間	.19*	.12	.09	.11	.27*	.21*	-.16	.29**	-.08	1.00							
親子共讀頻率	-.12	-.16	-.01	.00	-.04	-.13	.04	-.09	-.00	-.21*	1.00						
寶藏書量	-.08	-.11	-.03	.08	-.15	-.16	.05	-.27**	.23*	-.31**	.20*	1.00					
去書店或圖書館的頻率	-.21*	-.11	-.15	-.07	-.19*	-.14	.19	-.25**	.00	-.12	.20*	.00	1.00				
家長閱讀頻率	-.22*	-.14	-.12	-.03	.02	-.18	.14	-.14	.12	-.15	.59***	.23*	.10	1.00			
家長閱讀認知	-.13	-.12	-.06	-.12	.07	-.08	-.00	-.21*	.03	-.14	.17	.26**	.07	.18	1.00		
家長閱讀情意	-.16	-.07	-.00	-.08	.09	-.06	.06	-.19*	.10	-.18*	.13	.13	.15	.14	.70**	1.00	
閱讀興趣	-.35***	-.08	-.22*	-.06	-.13	-.12	.35***	-.41***	.17	-.27**	.31**	.25**	.20*	.27**	.52***	.52***	1.00

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

表6

學步兒氣質、家庭閱讀環境對閱讀興趣之逐步多元迴歸分析摘要表 (N=102)

投入變項順序	多元相 關係數	決定係 數 R^2	增加量 (ΔR^2)	F 值	淨 F 值 (ΔF)	B	β
1.家長閱讀認知	.528	.279	.279	38.64	38.64***	0.49	.27
2.分神度	.638	.407	.129	34.02	21.49***	2.04	.27
3.親子共讀頻率	.669	.448	.041	26.51	7.21**	0.01	.19
4.堅持性	.695	.483	.035	22.63	6.52*	-1.28	-.19
5.家長閱讀情意	.717	.514	.031	20.30	6.16*	0.51	.25

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

另外，本研究亦發現家長閱讀認知、親子共讀頻率及家長閱讀情意能顯著預測閱讀興趣。可見兒童對閱讀有興趣，是與父母努力去支持並喚起兒童的興趣有關，不全然是天生的現象。此研究結果與國外相關研究一致，國外學者發現家庭閱讀環境能增進幼兒的閱讀興趣 (Baker & Scher, 2002; Lonigan et al., 1996; Morrow, 1983; Rowe, 1991)；高閱讀興趣的幼兒較常與他人共讀、看電視的時間較少，且在家中有較多自己的書籍 (Morrow, 1983)；較早接觸親子共讀活動的幼兒，則在其四、五歲時對閱讀會較有興趣 (Lonigan et al., 1996)。

然而，本研究與Zhou和Salili (2008)的研究結果不盡相同。本研究發現親子共讀頻率能預測學步兒的閱讀興趣，但Zhou和Salili (2008)的研究則否；Zhou和Salili (2008)的研究發現父母閱讀的頻率和幼兒的藏書量，能預測三歲至六歲幼兒的閱讀興趣，然而這兩個變項在本研究雖與幼兒閱讀興趣相關，但未達顯著預測力。本研究與Zhou和Salili (2008)研究結果的差異可能因該研究對象年齡較大，已出現較多獨立閱讀的行為，因而影響其閱讀興趣。另外，也可能與問卷的計分方式不同有關，本研究是以主要照顧者填寫的實際數字計分，而Zhou和Salili (2008)的研究則是以五點量表計分。

結論、研究限制與建議

一、結論

本研究以102位27個月大的學步兒及其主要照顧者為研究對象，透過「學步兒氣質量表」、「家庭閱讀環境問卷」及「閱讀興趣問卷」進行研究，所得結論為：氣質與家庭閱讀環境能有效預測閱讀興趣總變異量之51.4%，其中以「家長閱讀認知」、

「分神度」、「親子共讀頻率」、「堅持性」及「家長閱讀情意」對於閱讀興趣的預測力達顯著水準，其個別解釋變異量為27.9%、12.9%、4.1%、3.5% 及3.1%。

本文為國內外首篇探討三歲以下幼兒家庭閱讀環境和幼兒氣質對幼兒閱讀興趣影響之初探研究。研究結果可提供家長、政策及關心幼兒發展和教育之相關人士參考，也可引發對此議題有興趣之研究人員，進行更深入的相關研究。以下提出本文之研究限制及對未來研究、家長和政策的建議。

二、研究限制與建議

本研究之限制及對未來研究者、學步兒家長及政策之建議簡述如下：

(一) 研究限制及研究建議

1. 本研究以網路使用對象為研究參與者，建議未來研究可擴大樣本，採隨機抽樣的方式，將參與者擴大至無網路使用者，使研究對象特性能夠更為多元。
2. 本研究對象為家中排行為老大的學步兒，因此在研究的解釋上無法擴及家中其他排行的子女，且研究對象超過一半為高社經地位和居住於臺灣北部地區的家庭。建議未來的研究可將學步兒家中排行、社經地位和居住地加以擴大，讓研究參與者具代表性。
3. 此次研究是於同一時間點蒐集的資料，研究結果僅能解釋於27個月大的學步兒。建議未來可進行縱貫研究，以至少兩個時間點以上的方式來蒐集資料，如此方可看出氣質及家庭閱讀環境對學步兒閱讀興趣影響的長遠影響。
4. 本研究由主要照顧者填寫學步兒氣質量表以瞭解本文研究對象之氣質。雖然本文所用之量表具有一定之信度，但主要照顧者還是有可能錯估其子女的氣質，因此建議未來研究，可同時採用研究者評估方式，以確認幼兒的氣質。
5. 本文所使用的家庭閱讀環境問卷是以「親子閱讀活動」、「家庭閱讀資源」及「父母閱讀習慣和信念」三個向度為主，未涵蓋一些幼兒從生活環境中所獲得的閱讀經驗，例如看路標、廣告傳單、電視字幕等。建議未來研究，在幼兒家庭閱讀環境量表的設計，可加入更多元的家庭閱讀環境題向，以完整掌握幼兒的閱讀經驗，並符合不同家庭背景幼兒的閱讀環境。此外，本研究在家庭閱讀環境上的分析皆為量化的研究資料，無法看出親子共讀中父母與其子女互動的方式，Baker和Scher (2002) 指出對於剛學習閱讀的幼兒而言，若其接觸的閱讀經驗是建立在以技巧為主上，那麼此閱讀經驗即會和閱讀動機成負相關。因此未來的研究可深入分析親子共讀的互動過程及形式，以瞭解何種方式的親子共讀對學步兒的閱讀興趣較佳。
6. 由本文迴歸分析結果可知，幼兒氣質與家庭閱讀環境能有效預測閱讀興趣，但其總變異量為51.4%，此結果顯示還有其他因素可以預測幼兒的閱讀興趣。本文為初探研究，僅以家庭閱讀環境和幼兒氣質為預測變項，來探討對幼兒閱讀興趣的

解釋力，建議未來研究可納入更多可能的影響因子，以更完整瞭解影響幼兒閱讀興趣的因素。

(二) 對學步兒家長的建議

本研究結果顯示，家長閱讀認知能顯著預測學步兒閱讀興趣總變異量27.9%，兩者存在著因果關係。因此，若欲提升學步兒的閱讀興趣，家長可先從提高閱讀認知著手，當父母認為閱讀活動是有意義的、創造寶寶的閱讀環境是重要的、認為閱讀能開展寶寶的心靈與思想、並能使寶寶學習詞語及念出簡單的句子，那麼子女將能被喚起閱讀興趣。而家長本身也需有良好的閱讀習慣，早一點和子女進行親子共讀，增加童書的藏書量，並常帶子女去書店或圖書館，當父母努力去提升家庭閱讀環境，則對子女的閱讀興趣有正面的發展。另外，對於分神度高及堅持性低的學步兒，可先從子女的角度體諒其先天氣質，當進行親子共讀活動時，學步兒坐不住的樣子，並非故意不安分或不願意學習，氣質欲改變亦非一朝一夕所能，因此勿以急切心態矯正子女的行爲。

(三) 對政策的建議

本研究發現家庭閱讀環境對幼兒閱讀興趣的影響效果較幼兒氣質明顯，因此建議中央和地方政府多辦理三歲前幼兒的親職講座，加強推廣類似閱讀起步走的活動，讓家長瞭解即早與孩子共讀的重要，以及如何提升孩子閱讀興趣的親子共讀技巧。

參考文獻

中文部分

- 王佩荷、王秋鈴（2015）。學習對話式閱讀對提升家長親子共讀技巧之成效。**特殊教育學報**（42），1- 26。
- 林生傳（1993）。**教育社會學**。高雄市：復文。
- 柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅（2008）。**臺灣四年級學生閱讀素養（PIRLS 2006 報告）**。2016年1月20日取自 <http://lrn.ncu.edu.tw/pirls/files/PIRLS%202006%20National%20Report/PIRLS%202006%20National%20Report%20%E5%B0%81%E9%9D%A2,%E7%AC%AC%E4%B8%80%E7%AB%A0.pdf>
- 張春興（2004）。**教育心理學-三化取向的理論與實踐**（第三版）。台北市：東華。
- 陳美吟（2011）。保母推動嬰幼兒親子共讀之行動歷程。**兒童及少年福利期刊**，18，153-169。
- 康雅惠（2005）。**幼托園所大班幼兒母親閱讀信念調查研究-以台北縣為例**（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。

- 黃毅志 (2003)。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。*教育研究集刊*, 49 (4), 1-32。
- 鄒國蘇、朱曉慧、陳美吟、黎曉鶯和徐澄清 (1987)。幼兒氣質特徵之初步研究。*中華精神醫學*, 1 (2), 123-133。

英文部分

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Baker, L. (2003). The role of parents in motivating struggling readers. *Reading and Writing Quarterly*, 19(1), 87-106.
- Baker, L., & Scher, D. (2002). Beginning readers' motivation for reading in relation to parental beliefs and home reading experiences. *Reading Psychology*, 23(4), 239-269.
- Baker, L., & Wigfield, A. (1999). Dimensions of children's motivation for reading and their relations to reading activity and reading achievement. *Reading Research Quarterly*, 34, 452-477.
- Buss, K., Gingles, J., & Price, J. (1993). Parent-teacher temperament ratings and student success in reading. *Reading Psychology*, 14(4), 311-323.
- Bus, A. G., & van IJzendoorn, M. H. (1988a). Attachment and early reading: A longitudinal study. *Journal of Genetic Psychology*, 149, 199-210.
- Bus, A. G., & van IJzendoorn, M. H. (1988b). Mother-child interactions, attachment, and emergent literacy: A cross-sectional study. *Child Development*, 59(5), 1262-1272.
- Bus, A. G., & van IJzendoorn, M. H. (1995). Mothers reading to their 3-year-old: The role of mother-child attachment security in becoming literate. *Reading Research Quarterly*, 30 (4), 998-1015.
- Bus, A. G., van IJzendoorn, M. H., & Pellegrini, A. D. (1995). Joint book reading makes for success in learning to read: A meta-analysis on intergenerational transmission of literacy. *Review of Educational Research*, 65 (1), 1-21.
- Chang, C., Luo, Y., & Wu, R. (2016). Origins of print concepts at home: Print referencing during joint book reading interactions in Taiwanese mothers and children. *Early Education and Development*, 27 (1), 54-73.
- Chess, S., & Thomas, A. (1996). *Temperament theory and practice*. New York: Brunner/ Mazel.

- Cipielewski, J., & Stanovich, K. E. (1992). Predicting growth in reading ability from children's exposure to print. *Journal of Experimental Child Psychology*, 54 (1), 74-89.
- Cox, K. E., & Guthrie, J. T. (2001). Motivational and cognitive contributions to students' amount of reading. *Contemporary Educational Psychology*, 26, 116-131.
- DeBaryshe, B. D., & Binder, J. C. (1994). Development of an instrument for measuring parental beliefs about reading aloud to young children. *Perceptual and Motor Skills*, 78, 1303-1311.
- Deckner, D. F., Adamson, L. B., & Bakeman, R. (2006). Child and maternal contributions to shared reading: Effects on language and literacy development. *Applied Developmental Psychology*, 27 (1), 31-41.
- Frijters, J. C., Barron, R. W., & Brunello, M. (2000). Direct and mediated influences of home literacy and literacy interest on prereaders' oral vocabulary and early written language skill. *Journal of Educational Psychology*, 92 (3), 466-477.
- Fullard, W., McDevitt, S. C., & Carey, W. B. (1984). Assessing temperament in one-to three-year-old children. *Journal of Pediatric Psychology*, 9(2), 205-217.
- Gujarati, D. N. (2004). *Basic econometrics. The McGraw-Hill Companies.*
- Gottfried, A.E., Fleming, J.S., & Gottfried, A. W. (1998). Role of cognitively stimulating home environment in children's academic intrinsic motivation: A longitudinal study. *Child Development*, 69 (5), 1448-1460.
- Griffin, E. A., & Morrison, F. J. (1997). The unique contribution of home literacy environment to differences in early literacy skills. *Early Child Development and Care*, 127 (1), 233-243.
- Gutman, L.M., & Sulzby, E. (2000). The role of autonomy- support versus control in the emergent writing behaviors of African- American kindergarten children. *Literacy Research and Instruction*, 39 (2), 170-184.
- Hirvonen, R., Georgiou, G. K., Lerkkanen, M.-K., Aunola, K., & Nurmi, J.- E. (2010). Task-focused behaviour and literacy development: A reciprocal relationship. *Journal of Research in Reading*, 33 (3), 302-319.
- Hirvonen, R., Tolvanen, A., Aunola, K., & Nurmi, J.-E. (2012). The developmental dynamics of task-avoidant behavior and math performance in kindergarten and elementary school. *Learning and Individual Differences*, 22 (6), 715-723.

- Hirvonen, R., Aunola, K., Alatupa, S., Viljaranta, J., & Nurmi, J.-E. (2013). The role of temperament in children's affective and behavioral responses in achievement situations. *Learning and Instruction, 27*, 21-30.
- Jordan, G. E., Snow, C. E., & Porche, M. V. (2000). Project EASE: The effect of a family literacy project on kindergarten students' early literacy skills. *Reading Research Quarterly, 35*(4), 524-546.
- Lonigan, C.J., Anthony, J.L., & Burgess, S.R. (1995). Exposure to print and preschool-aged children's interest in literacy. *Society for Research in Child Development Abstracts, 10*, 530.
- Lonigan, C. J., Dyer, S. M., & Anthony, J. (1996). The influence of the home literacy environment on the development of literacy skills in children from diverse racial and economic backgrounds. In S. R. Burgess & C. J. Lonigan (Eds.), *A significant role of children's home literacy environments on reading development: Evidence from diverse populations*. Symposium conducted at the meeting of the American Educational Research Association, New York.
- Lonigan, C. J., Burgess, S. R., & Anthony, J. L. (2000). Development of emergent literacy and early reading skills in preschool children: Evidence from a latent-variable longitudinal study. *Development Psychology, 36* (5), 596-613.
- Meece, J. L., & Holt, K. (1993). A pattern analysis of students' achievement goals. *Journal of Educational Psychology, 85* (4), 582-590.
- Morrow, L. M. (1983). Home and school correlates of early interest in literacy. *Journal of Educational Research, 76* (4), 221-230.
- Neuman, S. B. (1986). The home environment and fifth-grade students' leisure reading. *Elementary School Journal, 86*, 333-343.
- Newman, J., Noel, A., Chen, R., & Matsopoulos, A. (1998). Temperament, selected moderating variables and early reading achievement. *Journal of School Psychology, 36*(2), 215-132.
- NICHD Early Child Care Research Network (2005). Pathways to reading: The role of oral language in the transition to reading. *Developmental Psychology, 41* (2), 428-442.
- Payne, A. C., Whitehurst, G. J., & Angell, A. L. (1994). The role of the home literacy environment in the development of language ability in preschool children from low-income families. *Early Childhood Research Quarterly, 9* (3-4), 427-440.

- Piasta, S.B., Justice, L.M., McGinty, A.S., & Kaderavek, J. N. (2012). Increasing young children's contact with print during shared reading: Longitudinal effects on literacy achievement. *Child Development*, 83 (3), 810-820.
- Quinn, B., & Jadav, A. D. (1987). Causal relationship between attitude and achievement for elementary grade mathematics and reading. *Journal of Educational Research*, 80 (6), 366-372.
- Roth, F. P., Speece, D. L., & Cooper, D. H. (2002). A longitudinal analysis of the connection between oral language and early reading. *Journal of Educational Research*, 95 (5), 259-272.
- Rowe, K. J. (1991). The influence of reading activity at home on students' attitudes towards reading, classroom attentiveness and reading achievement: An application of structural equation modeling. *British Journal of Educational Psychology*, 61 (1), 19-35.
- Rowe, K. J., & Rowe, K. S. (1992). The relationship between inattentiveness in the classroom and reading achievement (Part B): An explanatory study. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 31 (2), 357-368.
- Saracho, O. N. (1997). Using the home environment to support emergent literacy. *Early Child Development and Care*, 127 (1), 201-216.
- Saracho, O. N. (2002). Family literacy: Exploring family practices. *Early Child Development and Care*, 172 (2), 113-122.
- Scarborough, H. S. (1998). Early identification of children at risk for reading disabilities: Phonological awareness and some other promising predictors. In B. K. Shapiro, P. J. Accardo & A. J. Capute (Eds.), *Specific reading disability: A view of the spectrum* (pp.75-119). Timonium, MD: York Press.
- Scarborough, H. S. (2003). Connecting early language and literacy to later reading (dis)abilities: Evidence, theory, and practice. In S. B. Neuman & D. K. Dickinson (Eds.), *Handbook of early literacy research* (Vol. 1) (pp. 97-110). New York: Guilford.
- Scarborough, H. S. (2005). Developmental relationships between language and reading: Reconciling a beautiful hypothesis with some ugly facts. In H. W. Catts & A. G. Kamhi (Eds.), *The connections between language and reading disabilities* (pp. 3-24). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Scarborough, H. S., & Dobrich, W. (1994a). Another look at parent- preschooler book reading: How naked is the emperor? A response to Lonigan (1994) and Dunning, Mason, and Stewart (1994). *Developmental Review*, 14 (3), 340-347.

- Scarborough, H. S., & Dobrich, W. (1994b). On the efficacy of reading to preschoolers. *Developmental Review, 14* (3), 245-302.
- Schiefele, U. (1992). Topic interest and levels of text comprehension. In R. A. Renninger, S. Hidi & A. Krapp (Eds.), *The role of interest in learning and development* (pp. 151-182). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Sénéchal, M., & LeFevre, J. A. (2002). Parental involvement in the development of children's reading skill: A five-year longitudinal study. *Child Development, 73* (2), 445-460.
- Sénéchal, M., LeFevre, J., Hudson, E., & Lawson, P. (1996). Knowledge of storybooks as a predictor of young children's vocabulary. *Journal of Educational Psychology, 88* (3), 520-536.
- Sénéchal, M., LeFevre, J. A., Thomas, E. M., & Daley, K. E. (1998). Differential effects of home literacy experiences on the development of oral and written language. *Reading Research Quarterly, 33* (1), 96-116.
- Sonnenschein, S., & Munsterman, K. (2002). The influence of home-based reading interactions on five-year-olds' reading motivations and early literacy development. *Early Childhood Research Quarterly, 17*(3), 318-337.
- Speece, D. L., Ritchey, K. D., Cooper, D. H., Roth, F. P., & Schatschneider, C. (2004). Growth in early skills from kindergarten to third grade. *Contemporary Educational Psychology, 29*(3), 312-332.
- Stainthorp, R., & Hughes, D. (2000). Family literacy activities in the homes of successful young readers. *Journal of Research in Reading, 23*(1), 41-54.
- Weigel, D. J., Martin, S. S., & Bennett, K. K. (2006). Contributions of the home literacy environment to preschool- aged children's emerging literacy and language skills. *Early Child Development and Care, 176* (3), 357-378.
- Zhou, H., & Salili, F. (2008). Intrinsic reading motivation of Chinese preschoolers and its relationships with home literacy. *International Journal of Psychology, 43*(5), 912-916.
- Zucker, T.A., Cabell, S.Q., Justice, L.M., Pentimonti, J.M., & Kaderavek, J.N. (2013). The role of frequent, interactive prekindergarten shared reading in the longitudinal development of language and literacy skills. *Developmental Psychology, 49* (8), 1425-1439.

錄一 家庭閱讀環境問卷

1. 寶寶幾個月大的時候，你開始與他(她)一起閱讀圖書？_個月
2. 您與寶寶一起閱讀的次數，一個月內大約有幾次？_次
3. 其他照顧者與寶寶一起閱讀的次數，一個月內大約有幾次？_次
4. 寶寶有多少本屬於他自己的書？_本
5. 您帶寶寶去圖書館或書店，一個月內約有幾次？_次_
6. 寶寶看見您在家中閱讀的次數，一個月內約有幾次？_次
- 7.

非常不同
不同意

不同
同意

非常
同意

- | | | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|---|
| 7. 我認為跟寶寶一起進行閱讀活動是一件愉快的事。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. 我認為閱讀活動對寶寶而言是有意義的。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. 我認為跟寶寶一起進行閱讀活動是無聊或有困難的。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. 我認為幫寶寶創造屬於他的閱讀環境是重要的。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. 我認為寶寶還太小，無法學習閱讀。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. 我認為閱讀能開展寶寶的心靈與思想。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. 我認為與寶寶共讀能使他學習詞語並學習如何念出簡單的句子。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. 為和寶寶一起看書能夠培養他對閱讀的喜愛。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. 為閱讀可以促進我跟寶寶情感的交流。..... | 1 | 2 | 3 | 4 |

附錄二 閱讀興趣問卷

	從 不	很 少	有 時	經 常	總 是
1. 寶寶在家能主動拿書來看。-----	1	2	3	4	5
2. 寶寶能堅持讀完一整本書。-----	1	2	3	4	5
3. 寶寶能專心地與家人共讀。-----	1	2	3	4	5
4. 即使環境吵雜，寶寶也能專注地看書。-----	1	2	3	4	5

Temperament, Home Literacy, and Reading Interests in Toddlers: A Preliminary Study

Yi-Ling Lin¹ · Chien-Ju Chang²

Abstract

This study aimed to examine the influence of temperament and home literacy on reading interests. The participants of this study were 102 first birth order toddlers, aged 27 months and their primary caregivers. Each primary caregiver was asked to complete four questionnaires: toddler personal information, 1 to 3 years old toddler temperament scale, home literacy questionnaire, and reading interest questionnaire. The main results show that temperament and home literacy predict children's reading interests. Parents reading perception, level of distraction, frequency of parent-child joint book reading persistence and parents reading affection were the significant predictors of children's reading interests. The more positive parental perception of reading, the lower distraction level of toddlers, the higher frequency of parent-child joint book reading, the higher persistence of toddlers, the more positive feelings of parents towards reading, the higher toddler interests in reading. Discussion and suggestions for parents and future studies were provided.

Keywords: family literacy, reading interests, temperament, toddler

¹ Teacher, Taipei Municipal Yu-Harng Preschool.

² Professor, Dept. of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

「人類發展與家庭學報」徵稿簡則

一、「人類發展與家庭學報」為國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系所發行之學術性期刊，提供國內外教師及研究人員發表未曾發表過之人類發展與家庭研究的原創性研究論文。本刊以人類發展與家庭研究為主要領域，內容涵括由生命歷程(life course)觀點探究之相關議題，旨在提升人類發展與家庭研究的品質及促進學術與實務之交流。一年發行二期，全年徵稿。

二、著作財產權事宜

(一) 投稿之論文，不得有一稿多投、侵害他人著作權或違反學術倫理等情事。如有違反，一切責任由作者自負，且本刊於三年內不接受該作者來稿，並視情節嚴重程度求償。

(二) 來稿一經送審，不得撤稿。因特殊理由而提出撤稿申請者，案送主編決定；非特殊理由而自行撤稿者，兩年內不接受該作者投稿。

(三) 已接受刊登之論文，作者需簽署「著作財產權讓與同意書」交予本刊，該篇論文之著作財產權歸國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系所有。「著作財產權讓與同意書」可至本刊網站「相關表單」查詢下載。

三、文稿類型：

(一) 研究論文：原創性(包括基礎與應用研究)且未發表過之學術論文。中文文長以不超過一萬五千字為限，英文文長以不超過八千字為限(含中英文摘要、圖表與參考文獻)。

(二) 研究紀要(research brief)：整理初步研究結果，旨在引導後續研究與討論之簡要報告。中文文長以不超過一萬字為限，英文文長以不超過六千字為限(含中英文摘要、圖表與參考文獻)。

(三) 文獻評論(critical review)：以新興或重要之學術議題撰寫之論文，針對相關文獻進行深入評析，並提出未來研究之潛力與展望。中文文長以不超過一萬字為限，英文文長以不超過六千字為限(含中英文摘要、圖表與參考文獻)。

四、投稿原則：

- (一) 本刊已加入本校圖書館學術期刊線上投稿審核與出版系統(OJS)，僅接受線上投稿，網址為：<http://ojs.lib.ntnu.edu.tw/index.php/hdfs>。
- (二) 稿件格式：來稿內文以A4、12號字、1.5行間距電腦打字。中文字體為標楷體、英文字體為Times New Roman，並於內文左側編入行號、內文中下側編入頁碼。文稿格式請依APA第六版格式(Publication Manual of the American Psychological Association, 6th ed.)撰寫。來稿除論文本外，尚需附加如下文件(需簽名處，請親筆簽名掃描後，再上傳)。
 1. 著作財產權讓與同意書。
 2. 投稿者基本資料表：
 - (1) 論文題目。
 - (2) 作者姓名：作者姓名中英文並列。一位以上者，請在作者姓名處及任職機構前加註釋(1)(2)(3)等符號，以便識別。通訊作者並請加註。
 - (3) 任職機構及單位：請寫正式名稱，分就每位作者寫明所屬系所或單位。
 - (4) 通訊作者及每位作者之通訊地址、電話和電子郵件地址。
 - (5) 頁首短題(running head)，以不超過十五個字為原則。
 - (6) 作者註(author note)：說明與本篇研究相關的資訊，例如：本研究的經費來源(如獲科技部補助請註明計畫編號)、改寫自那篇學位論文(本論文係OOO提OOO大學OOO研究所之碩(博)士論文的部份內容，在OOO指導下完成)、曾在那些研討會上發表。
- (三) 論文全文字數規範請見文稿類型，並需包含中英文摘要。摘要不分段，段首不縮排，中文摘要以不超過500字、英文摘要以不超過300字為原則。摘要之後請列明關鍵詞(KEY WORDS)，關鍵詞以不超過五個為原則，並依筆劃(或英文字母)順序排序。

五、審查程序

(一) 本刊收到稿件後審查程序如下：

1. 預審：稿件格式審查。

2. 實質審查：通過稿件格式審查後，由本刊主編決定是否送審，若無法決定時，交由本刊編輯委員會決定。若決定送審，請稿件議題相關領域編輯委員推薦審稿人，並由編輯委員會聘請二位審稿者進行匿名審查。若審稿者對於採用與否意見有出入時，則另聘第三位審稿者匿名審查。依據匿名審查之結果，交由本刊編輯委員會進行最後之決定審。

3. 決定不送審之稿件，則以信件通知，不退回原稿。

(二) 論文通過審查者，依本刊撰稿體例完成修改的最後定稿之稿件。需提供文稿紙本兩份，以及同版本 WORD 電子檔一份，以方便排版作業。

(三) 文稿的一校與二校稿將交作者自行校閱，校稿須在通知期程內寄回。

六、印製：

(一) 文稿的一校與二校稿將交作者自行校閱，作者應負論文排版完成後的校對責任，校稿須在通知期程內寄回，本刊僅負責格式上之校對。

(二) 本刊將致贈作者當期刊物一本及論文之PDF檔，不另致稿酬及抽印本。

七、連絡資訊：

地址：台北市大安區和平東路一段162號國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系_E-mail：hdfs@ntnu.edu.tw

人類發展與家庭學報

投稿者基本資料表

姓名 (中、英文)	中文： 英文：	投稿日期	年	月	日
投稿題目 (中、英文)	中文： 英文：				
共同撰稿者	請依作者之排行順序列出全部作者，如為單一作者免填 1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____				
稿件字數	稿件全文(含摘要、關鍵詞、正文、註釋、附錄、圖表等) 共 _____ 字(請務必填寫)				
現職 (中、英文)	中文： 英文：				
最高學歷					
通訊地址	中文： 英文：				
聯絡電話	機關：	住宅：	傳	真	
	行動電話：				
電子郵件					
茲保證以上所填資料無誤，且本文未同時一稿多投、違反學術倫理、或侵犯他人著作權，如有違反，責任由作者自負。					

1. 投稿者投稿時務必在稿件正文之外填寫本表，將本表連同稿件一併寄交編輯部；個人基本資料請勿出現在正文中，以利作品匿名送審事宜之進行。
2. 如果有兩位以上作者，每位均須填寫本表，請自行影印，或上網下載，下載網址為台師大人發系網站（網址：<http://www.hdfs.ntnu.edu.tw/>）。

人類發展與家庭學報著作財產權讓與同意書

茲同意投稿於國立臺灣師範大學人類發展與家庭學報之

○○○○○○○○(論文篇名)

一文，在著作人於本著作財產權存續期間，將本著作財產權全部無償讓與國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系並得再行使相關發行權利。惟著作人保有下列之權利：

1. 本著作相關之商標權與專利權。
2. 本著作之全部或部分著作人教學用之重製權。
3. 出版後，本著作之全部或部分用於著作人之書中或論文集集中之使用權。
4. 本著作用於著作人受僱機關內部分送之重製權或推銷用之使用權。
5. 本著作及其所含資料之公開口述權。

著作人同意上述任何情形下之重製品應註明著作財產權所屬，以及引自「人類發展與家庭學報」。

著作人擔保本著作係著作人之原創性著作，僅投稿「人類發展與家庭學報」，且從未出版過。如果本著作之內容有使用他人已具著作權之資料，皆已獲得著作權所有者之（書面）同意，並於本著作中註明其來源出處。著作人並擔保本著作未含有誹謗或不法之內容，且未侵害他人之權利。

如果本著作為二人以上之共同著作，下列簽署之著作人已通知其他共同著作人本同意書之條款，並經各共同著作人全體同意，且獲得授權代為簽署本同意書。如果本著作係著作人於受僱期間為僱用機構所作，而著作權為該機構所有，則該機構亦同意上述條款，並在下面簽署。

本著作之著作財產權係屬（請勾選一項）

- 著作人所有
 著作人之僱用機構所有

立同意書人(著作人或僱用機構代表人)簽章：_____

著作人姓名或僱用機構名稱：_____（正楷）

中華民國 年 月 日